

H O T Ă R Ă R E A nr.12-22/17
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, emisă în privința procurorilor
Ion Oboroceanu și Lilia Agapie

2 martie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului-interimar al raionului Căușeni (la moment ex-procuror), Ion Oboroceanu, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Mircea Roșioru, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La 12.05.2016, procurorul-șef al Secției securitate internă, Victor Ababii, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința procurorului interimar al raionului Căușeni, Ion Oboroceanu, și a procurorului în procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie, pentru admiterea încălcărilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit raportul procurorului șef al Secției control al urmăririi penale, A.Mircos.

Prin încheierea Secției securitate internă, privind rezultatele controlului de serviciu din 18.05.2016 în privința procurorilor I.Oboroceanu și L.Agapie, Secția securitate internă a propus sancționarea acestora, cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură - mustrare.

Colegiul disciplinar a constatat că materialul probator administrat atât la faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele unei abateri disciplinare sunt întrunite, fiind stabilită îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii L.Agapie și I.Oboroceanu, acțiuni contrare cerințelor art.54 lit.a), e) din Legea cu privire la Procuratură (redacția anului 2008), care obligă procurorul să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova și să execute prevederile actelor cu caracter normativ; pct. 6.1.1 din Codul de etică și conduită al procurorilor, fapte ce se înscriu în abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură. Din acest motiv, Colegiul a aplicat ambilor procurori pedeapsa disciplinară – mustrare.

La individualizarea sancțiunii Colegiul a luat în considerare împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de procurorii LAgapie și I.Oboroceanu.

La data de 25.07.2016 procurorul Ion Oboroceanu a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-19/16 din 10.06.2016, solicitând anularea acesteia, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procedurii disciplinare. În motivarea poziției sale, recurentul a invocat faptul că hotărârea vizată a fost adoptată de către Colegiu fără a se intra în esența cazului, iar sancțiunea disciplinară este aspră și nemeritată.

Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(8) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în vigoare de la data de 01.08.2016,

procedurile disciplinare pendinte la ziua intrării în vigoare a legii se examinează în continuare conform prevederilor prezentei legi. Acțiunile întreprinse și actele încheiate în conformitate cu Legea nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură se consideră valabile. În partea ce ține de termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a prezentei legi se aplică prevederile prezentei legi. În context, având în vedere faptul că procedura disciplinară în privința procurorilor I.Oborocean și L.Agapie a fost inițiată și soluționată de Colegiul disciplinar în perioada Legii nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, în ședința din 02.03.2017 Consiliul a examinat procedura în conformitate cu prevederile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și a Regulamentului privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, ambele aprobate la 14.09.2016.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul decide să admită contestația parțial, dar din alte motive decât cele invocate de recurent.

Chestiuni de fapt:

Potrivit materialelor controlului de serviciu, la 12.07.2010 în baza plângerii cet.E.C., procurorul în procuratura raionului Căușeni, M.Cojocaru, a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2010188019, conform art.187 alin.(2) lit.b), e) din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind sustragerea deschisă a telefonului mobil de la cet. E.C. de către cet. I.Ț. și V.T. La 31.05.2011 ambii au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuți.

Contrar prevederilor art.63 din Codul de procedură penală, fără a scoate bănuții de sub urmărire penală, la 23.06.2011 procurorul M.Cojocaru a suspendat urmărirea penală, pe motiv că nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

Examinând plângerea cet.E.C. privind anularea ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 23.06.2011, procurorul raionului Căușeni, I.Oboroceanu, formal a verificat acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală și ale procurorului și la 30.12.2015 neîntemeiat a respins plângerea, susținând că ordonanța a fost adoptată legal, fiind îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunii și stabilirea infractorilor.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 29.02.2016 ordonanțele procurorilor M.Cojocaru și I.Oboroceanu din 23.06.2011 și 30.12.2015 au fost anulate ca ilegale, iar la data de 01.03.2016 procurorul I.Oboroceanu a reluat urmărirea penală în baza încheierii instanței de judecată menționate.

Urmărirea penală în cauza nr.2014180167 a fost pornită la 14.03.2014 în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind conducerea automobilului de către cet.C.T. în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 07.04.2014 cet. C.T. a fost pus sub învinuire, iar la 09.04.2014 procurorul M.Cojocaru a dispus încetarea urmăririi penale în temeiul prevederilor art.55 din Codul penal, cu tragerea la răspundere contravențională a acestuia, fiindu-i stabilită o amendă de 75 unități convenționale.

În motivarea deciziei, procurorul a reținut faptul că învinuitul se căiește sincer în cele săvârșite, a comis pentru prima dată o infracțiune, se caracterizează pozitiv la

locul de trai. La adoptarea deciziei, procurorul a utilizat datele din certificatul de cazier judiciar anexat la materialele cauzei penale în care lipsesc careva date despre tragerea la răspundere penală a învinuitului C.T.

În cadrul verificării materialelor de urmărire penală cu titlu de control ierarhic, a fost solicitată repetat informația privind antecedentele penale în privința lui C.T. Potrivit certificatului de cazier judiciar din 17.03.2016, s-a constatat că la 01.04.2014 în privința lui C.T. deja era pornită cauza penală nr. 2014180202, pe caz nefiind adoptată decizie, ulterior în privința acestuia fiind dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

Controlul a stabilit că cauza penală nr.2014180202 a fost pornită în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind conducerea automobilului de către C.T. în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La 16.04.2014 cet. C.T. a fost pus sub învinuire, iar la 12.10.2015 procurorul L.Agapie a dispus încetarea urmăririi penale în privința acestuia în baza art.55 din Codul penal, liberându-l de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită o amendă de 50 unități convenționale.

La adoptarea deciziei, procurorul a utilizat datele din certificatul de cazier judiciar din 25.03.2014, anexat la materialele cauzei penale, în care lipsesc careva date despre tragerea la răspundere penală a învinuitului C.T. Potrivit certificatului de cazier judiciar din 17.03.2016 în privința lui C.T., până la adoptarea deciziei, la 14.03.2014 a fost pornită cauza penală nr. 2014180167 în baza art.264/1 alin.(1) din Codul penal, urmărirea penală fiind încetată la 09.04.2014 în baza art. 55 din Codul penal.

Astfel, la adoptarea hotărârii de încetare a urmăririi penale din 12.10.2015 procurorul L.Agapie a apreciat necorespunzător circumstanțele cazului reflectat, or săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare este o condiție obligatorie, care permite liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, în acest sens nefiind solicitat repetat cazierul judiciar al învinuitului, după ce acesta a fost reținut, în legătură cu aflarea lui în căutare până la 07.10.2015.

Neverificând suplimentar personalitatea învinuitului aflat în căutare în perioada 06.05.2014 - 07.10.2015, sub aspectul comiterii în această perioadă a altor infracțiuni, procurorul L.Agapie a utilizat situația de serviciu contrar principiilor legalității și echității.

Totodată, prin rezoluțiile din 14.03.2014 și 01.04.2014, I.Oboroceanu a dispus conducerea urmăririi penale la doi procurori diferiți în cauzele expuse supra, inițiate în privința aceleiași persoane, care a comis mai multe infracțiuni într-un interval de 9 zile.

În consecință, prin ordonanțele Procurorului General interimar din 22.04.2016, ordonanțele din 09.04.2014 și 12.05.2015, privind încetarea urmăririi penale în legătură cu tragerea la răspundere contravențională a învinuitului C.T., au fost anulate, cu dispunerea reluării urmăririi penale, iar cauzele penale nr.2014180202 și nr. 2014180167 au fost retrase din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Căușeni și transmise organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Ștefan-Vodă, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Procurorul L.Agapie a explicat că la momentul adoptării deciziei în privința

cet. C.T., conform revendicării anexate la materialele cauzei penale, acesta nu avea antecedente penale.

Procurorul I.Oboroceanu a respins acuzațiile aduse și a explicat că, în perioada 14.03.2014-01.04.2014, de către OUP al IP Căușeni au fost pornite 35 de cauze penale, respectiv, din cauza volumului mare de lucru, nu a cunoscut că ambele infracțiuni au fost comise de una și aceeași persoană.

Controlul de serviciu a mai stabilit că la 23.03.2016 procuratura raionului Căușeni a înregistrat petiția cet. E.B., care a solicitat tragerea la răspundere penală a președintelui ședinței Consiliului or. Căușeni, A.F., pentru dosirea informației din cererea sa prealabilă și excluderea din ordinea de zi a ședinței consiliului orășenesc a întrebării care îl viza.

Contrar Legii cu privire la petiționare, procurorul I.Oboroceanu a expediat neîntemeiat petiția spre examinare Inspectoratului de Poliție Căușeni. Acțiunile incorecte ale procurorului I.Oboroceanu au generat adresarea cet. A.F. la Procuratura Generală.

Potrivit concluziei Secției securitate internă, situația creată în cauzele penale menționate a fost posibilă din motivul că procurorul I.Oboroceanu, contrar prevederilor Instrucțiunii privind rolul și atribuțiile conducătorilor subdiviziunilor Procuraturii Generale și a procurorilor teritoriali și specializați în exercitarea și conducerea urmăririi penale, nu a organizat și nu a gestionat eficient activitatea de conducere a urmăririi penale de către procurorii subalterni.

Potrivit hotărârii Colegiului de disciplină și etică, în privința procurorului M.Cojocar nu a fost intentată procedura disciplinară, reieșind din faptul că a expirat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Consiliul apreciază că, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare, a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a contestației, a rezultat fără echivoc săvârșirea abaterilor disciplinare de către procurorii I.Oboroceanu și L.Agapie.

Conform art.40 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Încadrarea abaterii:

Abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorilor I.Oborocean și L.Agapie reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) din Legea nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură.

Chestiuni de procedură:

Consiliul constată că:

- abaterile disciplinare imputate procurorilor Ion Oborocean și Lilia Agapie au fost probate;

- procurorul Ion Oborocean a fost eliberat din funcția deținută din data de 15.08.2016, prin Ordinul Procurorului General nr.1200-p din 12.08.2016, în baza cererii depuse;

- la data examinării cazului, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura r-lui Căușeni, Lilia Agapie, a expirat, motiv din care procedura disciplinară în privința d-ei urmează a fi sistată.

În temeiul art.51 alin.(1) lit.b) și c), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația procurorului-interimar al raionului Căușeni (la moment ex-procuror), Ion Oboroceanu, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, adoptată în privința sa, și a o admite parțial, dar din alte motive decât cele invocate de recurent.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului Ion Oboroceanu, și a adopta o nouă hotărâre privind sistarea procedurii disciplinare în privința d-lui, pe motiv că procurorul și-a încheiat raporturile de serviciu înainte de emiterea prezentei hotărâri.

3. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-9/16 (III) din 10.06.2016, în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și a adopta o nouă hotărâre privind sistarea procedurii disciplinare în privința d-ei, pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

4. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

6. Hotărârea se remite persoanelor interesate pentru informare.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Semnătura</i>
1	CEBOTARI Vladimir	absent
2	FORTUNA Ghenadie	absent
3	HADÎRCĂ Igor	
4	HARUNJEN Eduard	
5	MARIȚ Alexandru	absent
6	MAȘNIC Eduard	
7	MICU Victor	absent
8	MOROZ Remus	

9	POPOV Ruslan	
10	STOINOV Vasili	
11	TUREAC Viorel	

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru