

## HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

15 aprilie 2024  
nr. 171/15

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, luând act de informația membrului CSM, Popescu Lucia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### CONSTATĂ:

La 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023). Art. 1 al Legii nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare Comisia de evaluare). La 30 iunie 2023, Comisia de evaluare a avut prima ședință la care și-a ales președintele, iar la 11 iulie 2023 Comisia de evaluare externă a adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a acesteia.

La 22 martie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii dosarul de evaluare a candidatului la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Ion Munteanu, aprobat la 21 martie 2024. Comisia de evaluare a concluzionat în unanimitate că Ion Munteanu, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023 și propune să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului din 2 aprilie 2024, Ion Munteanu a susținut raportul Comisiei de evaluare și careva completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu are de adăugat suplimentar. Chestiunea a fost amânată la solicitarea membrilor Consiliului datorită volumului mare de informații (668 de documente cu un volum total de 5.244 de pagini). La ședința Consiliului din 15 aprilie 2024, candidatul a fost audiat în baza dosarului de evaluare.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

Conform prevederilor art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de către Comisia

de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.

Plenul Consiliului reține că, Ion Munteanu și-a început activitatea în funcția de procuror stagiar în Procuratura Republicii Moldova la 23 octombrie 2006 unde a activat până la 25 decembrie 2006.

Din 25 decembrie 2006 și până la 9 iulie 2007, a exercitat funcția de procuror-interimar în Procuratura mun. Chișinău. În perioada 9 iulie 2007 - 26 iulie 2010, a exercitat funcția de procuror în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău. Ulterior, din 27 iulie 2010 până la 12 octombrie 2022, a exercitat funcția de procuror în Procuratura Anticorupție. În perioada 7 decembrie 2020 - 14 octombrie 2021, a exercitat funcția de procuror adjunct-interimar al procurorului-șef Procuratura municipiului Chișinău. Din 15 octombrie 2021 – 12 octombrie 2022, a exercitat funcția de procuror adjunct-interimar al procurorului șef Procuratura Anticorupție.

Din 12 octombrie 2022 până în prezent, exercită funcția de Procuror General interimar al Republicii Moldova.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Având în vedere că Ion Munteanu este candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 127-129 din 14 aprilie 2023.

La 10 mai 2023, Ion Munteanu a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 24 august 2023, Comisia de evaluare a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze chestionarul de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea 65/2023. Candidatul a returnat declarațiile și chestionarul completeate în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

La 5 septembrie 2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii expedierea următoarelor date referitor la candidați: dosarele depuse de

candidați, hotărârile de numire în funcție, scrisorile de recomandare la numirea în funcție, sesizările referitoare la activitatea judecătorului precum și deciziile emise de inspecția judiciară și Comisia de etică, litigiile candidatului în raport cu CSM, ș.a.

La 22 septembrie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a expediat Comisiei de evaluare informațiile solicitate a 21 de candidați la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, inclusiv a candidatului Ion Munteanu.

La 8 decembrie 2023 și 11 ianuarie 2024, Comisia de evaluare i-a cerut candidatului Ion Munteanu să furnizeze documente și informații suplimentare. Candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 22 februarie 2024, Comisia de evaluare a notificat candidatul Ion Munteanu că nu a identificat aspecte care ridică dubii cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor etice și financiare și l-a invitat la audierile publice. Comisia de evaluare a informat candidatul că poate solicita accesul la dosarul său de evaluare. Conform raportului de evaluare, Ion Munteanu nu și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 22 alin. 4 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare înființată conform Legii nr. 65/2023 privind accesul la materialele din dosarul său de evaluare.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

La 4 martie 2024, Comisia de evaluare a organizat o audiere publică a candidatului.

La 21 martie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriile etice pentru perioada 2013 - 2022 și financiare pentru perioada 2011 - 2022. Potrivit concluziilor Comisiei de evaluare propune ca domnul Ion Munteanu să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia de evaluare a formulat și a solicitat clarificări suplimentare de la candidatul Ion Munteanu cu privire la șapte aspecte, după cum urmează:

*Declararea unor economii în numerar de 700.000 MDL la sfârșitul anului 2013.*

Subiectul a declarat economii în numerar de 700.000 MDL la sfârșitul anului 2013. Potrivit subiectului, originea acestor economii reprezintă o plată de dividende (în valoare de aproximativ 1.300.000 MDL) primită de soția sa de la o societate cu răspundere limitată cu genul principal de activitate în domeniul lucrărilor de construcții de clădiri rezidențiale și nerezidențiale (denumită în continuare „societatea de construcții”). Declarația de avere și de interese personale a subiectului pentru anul 2013 reflectă primirea unei astfel de sume de către ruda sa.

Din extrasele de cont ale societății de construcții rezultă plata dividendelor în anul 2013 în valoare de 1.360.303 MDL. Plățile au fost efectuate în patru transferuri bancare către V.S., administrator și contabil al unei alte societăți cu răspundere limitată, care în perioada 2008 - 2016 a fost deținută parțial de soacra subiectului. Societatea de construcții dispunea de resurse suficiente pentru a efectua plățile de dividende menționate.

În a doua rundă de întrebări, subiectul a explicat că V.S. a fost autorizat de soția sa să primească dividendele în cauză și să plătească toate impozitele aplicabile. Subiectul a mai explicat că aceste fonduri au fost ulterior transferate soției sale în numerar. Transferurile bancare menționate mai sus au fost însoțite de patru transferuri distincte pentru plata impozitelor pe dividende în valoare totală de 135.100 MDL, eliminând orice îndoială cu privire la plata impozitelor.

Având în vedere că soția subiectului era unicul acționar al societății de construcții, aceasta avea dreptul la aceste fonduri. Astfel, în baza informațiilor furnizate, Comisia nu a avut îndoieli cu privire la economiile în numerar declarate de 700.000 MDL la sfârșitul anului 2013.

*Vânzarea unei companii la un preț posibil subevaluat de către soțul/soția subiectului.*

La 20 aprilie 2014, soția subiectului a vândut societatea de construcții pentru 5.400 MDL. Această societate a înregistrat: (1) în anul 2011 venituri de 6.307.510 MDL și profituri de 535.491 MDL; (2) în anul 2012 venituri de 8.711.711 MDL și profituri de 1.416.808 MDL; (3) în anul 2013 venituri de 11.189.392 MDL și profituri de 235.826 MDL. Conform datelor Serviciului Fiscal de Stat, societatea de construcții avea drepturi înregistrate asupra opt proprietăți înainte de înstrăinarea acesteia de către soția subiectului.

Comisia a analizat dacă societatea a fost subevaluată în momentul vânzării, ceea ce ridică posibilitatea neplății impozitului pe creșterea de capital. Conform datelor e-cadastru și a extraselor bancare, activitatea economică a societății de construcții a fost strâns legată de alte două persoane juridice (i.e. Ideal-Construct SRL și Dansicons SRL). Unul dintre fondatorii Dansicons SRL, S.D., a fost și administrator al societății de construcții de la înființarea acesteia, de la 29 martie 2010 până la 9 aprilie 2012. Subiectul a mai descris că soția sa a coordonat îndeaproape activitățile societății cu S.D., care era și nana copiilor subiectului. În plus, datele e-cadastru indică faptul că societatea de construcții a achiziționat numeroase proprietăți dezvoltate de către persoanele juridice menționate.

Subiectul a susținut că soția sa a dobândit dreptul de proprietate asupra societății de construcții în 2012 de la S.D. și că i-a vândut-o din nou lui S.D. în 2014 la același preț. Cu toate acestea, Comisia a constatat că soția sa a înființat societatea de construcții la 29 martie 2010. Ea a fost administrator între 2012 - 2014. În plus, conform datelor SFS, Comisia a stabilit că S.D. a dobândit proprietatea abia la 25 aprilie 2018. Între timp (20 aprilie 2014 - 25 aprilie 2018), această societate a fost deținută de anumite alte persoane fizice. Deși au fost identificate unele neconcordanțe în explicațiile subiectului, Comisia nu a identificat fapte care să demonstreze neplata impozitelor în legătură cu vânzarea societății de construcții în 2014.

La analiza dosarului candidatului, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat din oficiu raționamentul vânzării companiei în cuantumul capitalului social în mărime de 5.400 MDL. Astfel, Consiliul reține din materialele din dosar că soția subiectului s-a decis asupra vânzării companiei, deoarece dezvoltarea de mai departe a afacerii implica investiții din partea familiei, pentru care însă, nu dispuneau de mijloace financiare suficiente.

Privitor la chestiunea ce ține de vânzarea unei companii la un preț posibil subevaluat de către soția subiectului, Consiliului Superior al Magistraturii reține că vânzarea-cumpărarea companiei a avut loc conform reglementărilor legale în vigoare la momentul executării actului juridic civil. Privitor la prețul vânzării conform datelor dosarului de evaluare a candidatului, nu se atestă că acest element a condus la creșterea nejustificată a averii familiei subiectului sau a condus la neplata impozitelor în legătură cu vânzarea societății de construcție în 2014. Motivele care au stat la baza

încheierii tranzacției la prețul indicat de către soția subiectului prin sine însăși nu poate fi considerat ca un element descalificant prin prisma eventualei încălcări a integrității financiare. Totodată, obiectul vânzării este partea socială a soției subiectului din capitalul social. Prețul vânzării a fost determinat nemijlocit de valoarea părții sociale, nefiind mai mic decât aportul personal la capitalul social al companiei de construcție. Raționamentul stabilirii prețului respectiv poate fi determinat de anumite circumstanțe de ordin personal, ceea ce a fost explicat de către subiect. Totodată, conform art. 25 al Legii nr. 135 privind societățile cu răspundere limitată, partea socială sau o fracțiune a părții sociale poate fi înstrăinată liber persoanei afiliate asociatului, celorlalți asociați și societății, dacă statutul nu prevede altfel. Înstrăinarea poate fi și condiționată, conform prevederilor art. 25 alin. (3)–(12) al aceleiași legi. Astfel, că nu se atestă elementele, care ar conduce la încălcarea criteriilor de integritate financiară.

*Vânzarea unui apartament de către soțul/soția subiectului.*

La 22 iulie 2013, soția subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui apartament. Acest apartament a fost vândut la 25 iulie 2013, înainte ca plata pentru achiziționarea acestuia să fie efectuată în conformitate cu prevederile contractului. Potrivit contractului în baza căruia a fost achiziționat apartamentul, plata trebuia efectuată până la 30 martie 2013, însă aceasta a fost efectuată abia la 19 noiembrie 2013, în baza înțelegerii cu compania de construcție. Cu toate acestea, administratorul societății de la care a primit apartamentul soția subiectului a fost tatăl acesteia. Acționarii aceleiași societăți sunt nani copiii subiectului.

Astfel, Comisia nu a constatat o încălcare a criteriilor de integritate în acest sens, având în vedere că subiectul nu pare să fi jucat un rol în tranzacția de mai sus și ținând cont de contextul acestei tranzacții.

*Achiziționarea unei proprietăți în numele părinților subiectului.*

În anul 2015, subiectul a efectuat o plată de 478.135 MDL către societatea de construcții pentru achiziționarea unui imobil. Părinții subiectului au fost apoi înregistrați ca proprietari ai acestui imobil. Subiectul a explicat că plata de mai sus a fost efectuată în numele părinților săi folosind exclusiv economiile acestora.

Potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat, în perioada 2011 - 2015, părinții subiectului au obținut venituri nete de aproximativ 217.000 MDL din munca salarială. Subiectul a confirmat această sumă, dar a precizat că fondurile pentru achiziționarea proprietății reflectă economiile realizate de-a lungul anilor de activitate profesională a părinților săi. În plus, părinții au recepționat 203.348 MDL din plăți de asigurări sociale în perioada 2011 - 2015. Subiectul a furnizat, de asemenea, dovada veniturilor primite de tatăl său în perioada 2001 - 2010, indicând aproximativ 297.539 MDL în plăți salariale.

Consiliul Superior al Magistraturii a analizat din oficiu corelația dintre veniturile părinților subiectului și valoarea bunului imobil achiziționat, fiind atestat un sold pozitiv de 239.969 MDL. Nu se poate contesta dreptul subiectului evaluării de a efectua plata în numele părinților săi, având în vedere că bunul respectiv a fost înregistrat pe numele părinților săi în calitate de proprietari. Existența soldului pozitiv atestă buna credință a părinților săi prin prisma aspectului de integritate financiară. Suplimentar, conform materialelor dosarului se reține că aceștia nu au avut cheltuieli

majore, fapt care ar afecta capacitatea financiară a acestora sub aspectul posibilității realizării economiilor care au servit la plata prețului imobilului.

Având în vedere durata perioadei în care au fost primite plăți sociale în favoarea părinților subiectului, lipsa altor investiții majore și activitatea profesională a părinților înainte de 2011, este plauzibil ca părinții subiectului ar fi putut economisi suma necesară pentru achiziționarea imobilului.

*Donarea de proprietăți și utilizarea de vehicule scumpe plătite de socri.*

În anul 2017, soția subiectului a primit ca donație din partea părinților săi un teren în Stăuceni, Chișinău, precum și casa construită pe acesta. Potrivit subiectului, casa a fost supusă unor lucrări ample care au fost efectuate cu susținerea financiară a socrilor săi. Comisia a identificat că socrii subiectului dispuneau de suficiente resurse financiare pentru a oferi sprijin financiar. Aceștia dispuneau de un sold pozitiv dintre fluxurile financiare de intrare și de ieșire (care au inclus sprijinul acordat gospodăriei subiectului) de cel puțin 3.500.000 MDL, disponibil în perioada 2011 - 2022. În consecință, socrii subiectului aveau capacitatea financiară de a achiziționa proprietatea în cauză și de a investi în îmbunătățirea acesteia. În plus, subiectul a confirmat că gospodăria sa a contribuit, de asemenea, cu cel puțin 400.000 MDL pe parcursul mai multor ani la eforturile de construcție a acestei proprietăți. Comisia a identificat suficiente resurse financiare pentru a efectua astfel de cheltuieli.

De asemenea, subiectul și soția sa au deținut sau au utilizat o serie de vehicule scumpe (cum ar fi Mercedes E200, a/f 2011; Mercedes ML320CD1, a/f 2008; Mercedes E200NGT, a/f 2011; Land Rover Range Rover, a/f 2014; Mercedes GLK220CDI, a/f 2014) pe parcursul perioadei de referință. Cu toate acestea, achiziționarea tuturor acestor vehicule a fost susținută financiar de socrii subiectului, care aveau venituri suficiente, conform datelor înserate în documentele financiare anexate la dosarul de evaluare a subiectului, pentru a finanța astfel de achiziții.

*Presupuse investiții în România.*

În noiembrie 2022, media a difuzat așa-numitele „scurgeri Telegram” ale subiectului. Telegram este o aplicație de mesagerie multiplatformă și VoIP. Pe baza acestor informații publice, o persoană fizică privată (P.G.) a depus o plângere și a solicitat investigarea penală a subiectului. Principalele acuzații au fost că subiectul era beneficiarul real al unui apartament în Brașov, România; că a investit 9,6 milioane EUR într-o fabrică agricolă din România și că, prin intermediul socrilor săi, a investit 650.000 EUR în proprietăți imobiliare din România. Consiliul Superior al Procurorilor a desemnat un procuror pentru a investiga acuzația. Procurorul de caz desemnat a refuzat pornirea urmăririi penale.

Comisia a solicitat subiectului să explice acuzațiile în cauză, iar acesta a explicat că socrii săi au cumpărat un apartament în Brașov, România, care a fost folosit de familia subiectului pentru vacanțe. Subiectul a confirmat că el și soția sa au facilitat cumpărarea acestui apartament, prin negocierea prevederilor contractului și transferul prețului din banii care aparțineau socrilor.

În ceea ce privește celelalte investiții, subiectul a explicat că sumele în cauză (aproximativ 10 milioane EUR) erau doar estimări furnizate de socrul subiectului vărului acestuia în cadrul unei potențiale afaceri. Nu a putut fi identificată nicio

dovadă că presupusa investiție ar fi avut loc. Comisia nu a putut identifica alte dovezi care să confirme legăturile dintre subiect și proprietățile în cauză.

Pe baza declarațiilor socrului subiectului, acordate în contextul procesului penal desfășurat de procurori, a disponibilității fondurilor și a faptului că nu există alte legături între subiect și investițiile în cauză, Comisia nu a constatat nicio încălcare a criteriilor de integritate.

*Îndoielile de integritate ridicate în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu a subiectului în legătură cu câteva dosare penale.*

Comisia a primit informații de la Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la plângerile depuse împotriva subiectului. De asemenea, au fost recepționate mai multe petiții din partea societății civile direct către Comisie. Trei dintre acestea au meritat verificare suplimentară.

*Cazul Solomon Construct SRL.* Faptele din acest caz se referă la dobândirea dreptului de proprietate asupra unui teren în centrul Chișinăului în anul 2018 pentru aproximativ 2.000.000 EUR de către „Solomon Construct” SRL de la „Fundatia Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova”. În 2019 procurorii Procuraturii Anticorupție, sub supravegherea ierarhică a subiectului au pornit o urmărire penală în baza unor acuzații de fraudă. Potrivit „Solomon Construct” SRL, din cauza acțiunilor procurorilor, compania nu poate construi pe acest imobil.

Reclamantul a afirmat că subiectul a avut o conduită necorespunzătoare. Comisia observă că, în conformitate cu articolul 203 din Codul de procedură penală, este o competență a procurorului de a solicita, și o putere a judecătorului de instrucție de a pune sechestru. Comisia înțelege că procurorii decid când să își exercite competențele în temeiul dreptului penal și cel procesual penal. Comisia nu a constatat un comportament al subiectului care să reprezinte o încălcare a criteriului etic.

*Cazul C.L.* Faptele din acest caz se referă la deconectarea petentului de la serviciile de utilități publice din cauza unor lucrări de renovare presupus ilegale în blocul său de locuințe. Petentul a solicitat inițierea unei urmăriri penale. Solicitarea a fost refuzată în mod sumar de către procurorul ierarhic inferior și, ulterior, de către subiect. Ambele refuzuri au fost anulate de Curtea de Apel Chișinău pe motiv că urmărirea penală nu a fost efectuată în mod corespunzător și obiectiv.

Comisia constată că ordonanța în cauză conține o motivare privind faptele relevante ale cazului și interpretarea dispozițiilor legale. Nu au fost identificate încălcări ale criteriilor de integritate etică.

*Cazul G.A.* Faptele din acest caz, așa cum au fost descrise de petentă, au constat în evacuarea petentei și a familiei sale dintr-un apartament, pe care l-a procurat în baza unui contract de investiții. Petenta a renovat această proprietate și ulterior a trecut să locuiască acolo. În urma insolvenței societății care a construit apartamentul, creditorii și-au executat creanțele prin evacuarea petentei. Ea a depus mai multe cereri de inițiere a unor urmăriri penale. În anii 2011 și 2014, subiectul a respins unele dintre aceste cereri.

Refuzul de a iniția o urmărire penală în 2011 depășește termenele prevăzute la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, Comisia nu a analizat în continuare această decizie pentru o posibilă încălcare a integrității etice, în 2014, subiectul a refuzat să inițieze o urmărire penală împotriva unui judecător al Curții de Apel



(acuzății de tănuire și neprezentare de probe). Ordonanța de refuz a fost menținută de superiorul său și de judecătorul de primă instanță.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău a declarat aceste acte nule. Comisia nu a putut constata, doar pe hotărârea Curții de Apel, că refuzul subiectului de a începe urmărirea penală a fost arbitrar sau că a încălcat în alt mod criteriul etic.

În cele din urmă, petenta a susținut că în 2023 subiectul, în calitate de Procuror General interimar, a respins din nou plângerile ei și a ascuns ilegalitățile sale anterioare. Comisia constată că ordonanța subiectului explică faptele relevante ale cauzei și interpretarea dispozițiilor legale. Comisia nu a putut constata că decizia a fost arbitrară sau că a încălcat în alt mod criteriile de integritate etică.

În final, la 21 martie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare. Potrivit concluziilor Comisiei de evaluare propune ca domnul Ion Munteanu să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În urma analizei dosarului de evaluare, Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurări, birouri de credit, Procuratura Generală, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Anticorupție și alte instituții publice și private, dar și surse deschise precum rețelele de socializare. Nu toate sursele au produs informații referitoare la subiect și nu toate informațiile produse de surse despre un subiect au fost relevante pentru evaluarea Comisiei.

Respectiv, din răspunsurile candidatului în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de către Comisie, nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar da dubii serioase că candidatul Ion Munteanu nu ar corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție au fost respectate de către Comisia de evaluare.

Din înscrisurile transmise de către Comisia de evaluare în format electronic, a dosarului de evaluare a candidatului Ion Munteanu, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cele expuse în Raportul de evaluare a Comisiei.

Prin urmare, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Ion Munteanu, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au constatat nici un fapt care ar duce la nepromovarea evaluării externe de către Ion Munteanu, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8<sup>1</sup> alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatului Ion Munteanu la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta hotărâre se comunică candidatului Ion Munteanu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu Caraman**