

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-190/2023**  
**cu privire la demersul despre eliberarea acordului**  
**în vederea suspendării din funcție a unui procuror**

**15 noiembrie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin demersul Procurorului General interimar, Ion Munteanu, din data de xx.xx.2022 a fost solicitat acordul Consiliului Superior al Procurorilor în vederea suspendării din funcție a procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, măsură considerată necesară în contextul derulării urmăririi penale pe dosarul nr.xxxxxxxxxx, pornit în baza art.[...] din Codul penal.

Din demersul prezentat se deduce că în cauza penală de referință, pornită la xx.xx.2022, sunt investigate acțiuni pretins ilegale, comise de către procurorul Vladimir Martea în perioada exercitării atribuțiilor de procuror în Procuratura raionului Călărași.

În acest sens s-a menționat că la data de xx.xx.2022 procurorul Vladimir Martea i-a fost înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.[...] din Codul penal – [...].

Respectiv, în opinia autorului demersului, obiectul juridic al infracțiunilor de care este învinuit Martea Vladimir îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și de demnitate publică a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerație în strictă conformitate cu legea.

Cu titlu de informare, se consemnează că subiectul cu privire la demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a lui Vladimir Martea a fost inclus pe agenda mai multor ședințe ale Consiliului Superior al Procurorilor, cu respectarea procedurii de notificare privind obligativitatea de prezentare în ședință inclusiv prin videoconferință, dar în toate cazurile examinarea acestuia s-a amânat în baza solicitărilor înaintate de către procurorul vizat.

Potrivit cererilor depuse de procurorul Vladimir Martea, amânările solicitate rezultă din imposibilitatea de a participa datorată motivelor de sănătate, fiind anexate, în acest sens, copii de pe certificatele medicale.

Deliberând în plen asupra tuturor materialelor acumulate (inclusiv a confirmărilor de notificare), precum și asupra circumstanțelor pe cazul dat, Consiliul Superior al Procurorilor a concluzionat că acțiunile lui Vladimir Martea demonstrează un comportament lipsit de bună credință și că se urmărește scopul tergiversării examinării demersului de suspendare din funcție, motive din care a decis să se expună asupra subiectului în absența procurorului și a reprezentantului acestuia.

Raportat la circumstanțele speței date, reiterăm viziunea Consiliului Superior al Procurorilor, expusă și anterior, că activitatea procurorilor este o componentă esențială a autorității judecătorești și, din această perspectivă, contribuția la realizarea actului de justiție trebuie să denote, fără nici un dubiu, angajamentul ferm de respectare a legii. Astfel, investigațiile efectuate în privința procurorilor trebuie să deruleze în afara oricărei suspiciuni privind obiectivitatea, motiv din care se impun toate măsurile ca să fie exclusă orice presupusă intervenție sau interpretare eronată din partea unui observator terț. Existența pe acest segment de analiză a unor standarde rigide este justificată obiectiv și rațional prin necesitatea de a asigura respectarea strictă a valorilor profesionale stabilite de lege și normele interne pentru statutul de procuror.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, confirmată în practica sa anterioară, s-a consemnat că nu este potrivită exercitarea funcției de către un procuror față de care se desfășoară o urmărire penală, deoarece o asemenea situație poate afecta încrederea în corectitudinea acțiunilor sale, nefiind asigurată nici aparența de imparțialitate.

Consiliul Superior al Procurorilor se aliniază concluziei că regula aparenței de imparțialitate este un atribut indispensabil realizării propice a principiului imparțialității. Aceasta presupune că funcționarii publici sunt chemați să adopte chiar și un comportament din care să rezulte aparența imparțialității, tocmai pentru a înlătura oricărei îndoieli cu privire la îndeplinirea corectă a îndatoririlor profesionale. Și asta, pentru că imparțialitatea nu este doar o chestiune de substanță, ci și de aparență, deoarece nu e suficient să fii imparțial, ci trebuie ca acest lucru să se și vadă.

Examinând prezentul demers, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că măsura suspendării din funcție a procurorului în privința căruia se efectuează urmărirea penală are ca scop principal protejarea prestigiului profesiei și a funcției exercitate, dar și menținerea încrederii cetățenilor în actul jurisdicțional. Pornind de la această ipoteză, este necesar să se clarifice că măsura vizată nu afectează principiul prezumției nevinovăției, care își păstrează valabilitatea pe toată durata procesului penal, dar este justificat ca procurorul să fie îndepărtat temporar de la exercitarea atribuțiilor funcționale, pentru a nu vicia probitatea morală a imaginii instituției Procuraturii, precum și pentru a exclude orice fel de suspiciuni referitoare la onestitatea procedurilor desfășurate în privința procurorului pus sub acuzare pentru comiterea unei infracțiuni.

În jurisprudența Curții Constituționale s-a constatat că suspendarea din funcție este o măsură necesară pentru desfășurarea procesului penal și o măsură de protejare a intereselor instituției. În egală măsură, suspendarea din funcție, deși limitează exercitarea unor drepturi și libertăți, nu poate fi considerată ca fiind contrară prezumției nevinovăției (*Hotărârea Curții Constituționale nr.6 din 03.03.2016, §47 și §52*).

Concomitent, pornind de la interpretările date de Curtea Constituțională într-un context similar, reținem că îndepărtarea temporară a procurorului din exercițiul funcției sale, atunci când în privința acestuia se începe urmărirea penală, este justificată din considerentul protejării imaginii instituției, eliminându-se astfel orice fel de suspiciuni care ar putea să umbrească prestația procurorilor (*Decizia Curții Constituționale nr.23 din 25.02.2019*).

Aceași linie de argumente se regăsește și în constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care a consemnat că autoritatea publică ce dispune măsura suspendării din funcție nu pretinde că reclamantul a comis vreun act ilegal și nu se pronunță asupra vinovăției persoanei

vizate, iar scopul măsurii suspendării nu este unul punitiv, dar de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin îndepărtarea temporară de la exercitarea funcției a persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu, și astfel de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte (*Țehanciu v. România, 22 noiembrie 2011, § 19*).

În lumina jurisprudenței menționate *supra*, ținând cont de competențele atribuite, Consiliul Superior al Procurorilor se raportează în prezenta hotărâre exclusiv la necesitatea suspendării din funcție, fără a analiza fondul speței, care face obiect al procedurii penale desfășurate în privința procurorului Vladimir Martea.

Din perspectiva cadrului normativ, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art.55 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „*Procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor*”.

Mecanismul de aplicare a acestei norme este reglementat de pct.12.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care stipulează că procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție prin ordin al Procurorului General. În prealabil, Procurorul General sau, după caz, procurorul care exercită urmărirea penală sesizează Consiliul cu solicitarea de eliberare a acordului scris, în vederea suspendării din funcție a procurorului.

Pe cale de consecință, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că demersul formulat pe acest caz de către Procurorul General interimar este întemeiat și pentru a exclude eventualele suspiciuni privind buna desfășurare a procesului penal, precum și în vederea protejării prestigiului profesiei de procuror, se justifică eliberarea acordului în vederea dispunerii suspendării din funcție a procurorului Vladimir Martea.

În temeiul prevederilor art.55 alin.(1), art.70 alin.(1) lit. g), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.12.10-12.15 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite demersul Procurorului General interimar și a elibera acordul în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura raionului Călărași a domnului Vladimir Martea.

2. A remite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru organizarea procedurilor administrative corespunzătoare.

3. A remite copia de pe prezenta hotărâre procurorului care exercită urmărirea penală pentru anexare la cauza penală, iar domnului Vladimir Martea, pentru informare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat (notă)*

**Angela MOTUZOC**