

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-305/2024**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva**  
**hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023,**  
**adoptată în privința procurorului Vladimir Martea**

**26 septembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația procurorului Vladimir Martea împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023*), în privința procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcția de procuror, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, manifestată prin atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023 a fost contestată la 05.07.2023 de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea la Consiliul Superior al Procurorilor, în termenul legal prevăzut la art.51 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

**I. CIRCUMSTANȚE REȚINUTE ÎN SESIZAREA CU PRIVIRE LA FAPTA CE POATE CONSTITUI ABATERE DISCIPLINARĂ:**

Procedura disciplinară a fost inițiată urmare a sesizării depuse la xx.xx.2022 de către Procurorul General interimar, Ion Munteanu, din care rezultă pornirea urmăririi penale în privința procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, fiind învinuit în [...].

Temeiul legal al inițierii procedurii disciplinare îl constituie prevederile art.34 alin.(4) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căruia, „*Urmărirea penală împotriva unui procuror poate fi pornită numai de către Procurorul General. Concomitent cu pornirea urmăririi penale, Procurorul General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare*”.

Conform actului de învinuire, procurorul Vladimir Martea este învinuit că, la xx.xx.2022, exercitând atribuțiile de procuror în Procuratura raionului Călărași, aflându-se în ședința de judecată din cadrul Judecătoriei Xxxxxx, unde se examina cererea de reabilitare judecătorească și anularea antecedentelor penale, înaintată de condamnatul Xxxxx Xxxx, a manifestat o poziție favorabilă acestuia.

În rezultatul examinării cererii de reabilitare judecătorească înaintată de condamnatul Xxxxx Xxxx, aceasta a fost admisă de către instanța de judecată, care a emis o încheiere în acest sens la xx.xx.2022.

Ulterior la aceeași dată de xx.xx.2022, după ședința de judecată, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, în schimbul neatacării cu recurs a încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXXX, a pretins de la XXXXX XXXX, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuvin, în suma de X Euro, echivalentul a X lei MDL.

La xx.xx.2022, aproximativ în jurul orelor xx:xx min., în adiacentul Inspectoratului de poliție XXXXXXX, sub controlul organului de urmărire penală a XXXXXXXXXXX, Vladimir Martea a primit de la XXXXX XXXX, suma pretinsă de X Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea neatacării cu recurs a încheierii Judecătoriei XXXXXXX, sediul XXXXXXX din xx.xx.2022, bani care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

La xx.xx.2023, cauza penală de învinuire a procurorului Vladimir Martea a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, unde și până la etapa actuală este pendinte, nefiind emisă o soluție pe caz.

## **II. CIRCUMSTANȚE STABILITE ÎN CADRUL VERIFICĂRII SESIZĂRII DISCIPLINARE DE CĂTRE INSPECȚIA PROCURORILOR:**

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Ghenadie Gurițanu, a fost emisă Decizia din xx.xx.2023, în care au fost reținute toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară de referință, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin probele administrate.

În acest sens, în Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încadrat abaterea disciplinară comisă de procurorul Vladimir Martea, conform prevederilor art. 38 lit. e) din Legea cu privire la Procuratură, în temeiul căreia constituie abatere disciplinară, „încălcarea gravă a legii” de către procuror.

Subsidiar, în partea motivatoare a Deciziei din xx.xx.2023, inspectorul a reținut că procurorul Vladimir Martea a încălcat principiul integrității, prevăzut la pct.6.3. a Codului de etică al procurorilor.<sup>1</sup> În acest sens, în decizia enunțată *supra*, s-a specificat expres încălcarea de către procurorul Vladimir Martea a subpunctelor nr.6.3.1, nr..6.3.2 și nr.6.3.6, din Codul de etică al procurorilor, potrivit căreia: „*procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile de corupție, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa, să nu pretindă și să nu accepte cadouri, favoruri, beneficii sau alte remunerații ilicite pentru îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea atribuțiilor funcționale sau în virtutea funcției deținute; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri*”.

După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, la xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare inițiate în privința procurorului Vladimir Martea la Colegiul de disciplină și etică, în temeiul prevederilor art.49 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

## **III.PROCEDURA ÎN CADRUL COLEGIULUI DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ:**

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016

**a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Colegiului de disciplină și etică, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a susținut Raportul privind rezultatele verificării sesizării Procurorului General interimar, Ion Munteanu, cu privire la încălcarea Codului de etică al procurorilor de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea.

**b) Poziția procurorului Vladimir Martea:**

În cadrul examinării procedurii disciplinare, procurorul Vladimir Martea a pledat nevinovat, invocând faptul că vinovăția în comiterea infracțiunii și încălcarea disciplinară incriminată nu o recunoaște. Mai mult, consideră că această operațiune a fost provocată de o persoană care anterior a fost în conflict cu legea și urmarea scopul de a-i defăima onoarea și demnitatea de procuror. De asemenea, procurorul Vladimir Martea a mai menționat că, prin faptul că va fi sancționat disciplinar și suspendat din funcție, îi va fi încălcată prezumția nevinovăției, respectiv Colegiul de disciplină și etică îi va constata vinovăția anticipat în comiterea infracțiunii incriminate, deși, pe caz nu există o sentință a instanței de judecată.

**c) Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

În rezultatul examinării probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare Colegiul de disciplină și etică a conchis că, în acțiunile procurorului Martea Vladimir se constată prezența elementelor constitutive ale unei abaterii disciplinare. Fapta imputată procurorului Vladimir Martea este încadrată în temeiul art.38 lit.f) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căruia, constituie abatere disciplinară, atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Prin urmare, sub aspectul **laturii obiective** a abaterii disciplinare, se reține că procurorul Martea Vladimir, în exercitarea funcției, prin comportamentul și acțiunile întreprinse, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitate și a periclitat atât imaginea publică a procurorului, cât și a prestigiului justiției, prin faptele sale contribuind la scăderea aprecierii publice pozitive asupra sistemului judiciar din care face parte.

În partea ce ține de aspectul **laturii subiective** a abaterii disciplinare, în speță, se relevă forma de vinovăție ce se caracterizează prin intenție. Or, procurorul Martea Vladimir a realizat că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și de etică, a prevăzut rezultatul faptei sale, iar prin comportamentul său a afectat încrederea în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică a constatat că, procurorul Vladimir Martea a încălcat regulile deontologice ale procurorului, când a menținut relații cu Xxxxx Xxxx, care a avut calitate procesuală de condamnat în ședințele de examinare judecătorească unde se examina cererea de reabilitatea judecătorească. Comportamentul procurorului Vladimir Martea, a servit temei pentru pornirea urmăririi penale în privința sa în baza art. X Cod penal, în baza denunțului făcut de Xxxxx Xxxx la Procuratura Anticorupție.

Așadar, Colegiul a constatat că, procurorul Vladimir Martea, a avut un comportament contrar normelor deontologice enunțate *supra*, manifestate prin

susținerea unei poziții favorabile în privința condamnatului Xxxxx Xxxx, în ședințele de judecată, unde se examina cererea de reabilitare judecătorească, prin gesturi și semne convenționale, a pretins de la Xxxxx Xxxx, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin. Astfel, se constată că procurorul Vladimir Martea a acționat abuziv, din interese personale și contrar conduitei profesionale.

Prin Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a aplicat în privința procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea sancțiunea disciplinară sub formă de eliberare din funcția de procuror.

#### **IV. CIRCUMSTANȚELE ȘI MOTIVELE EXPUSE ÎN CONTESTAȚIE:**

La xx.xx.2023, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor împotriva Hotărârii nr.3-82/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul contestației, procurorul Vladimir Martea a indicat că, Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023 este ilegală și neîntemeiată, întrucât Colegiul nu a făcut o cercetare completă și obiectivă și a dat o apreciere unilaterală a circumstanțelor cauzei.

Cu referire la circumstanțele pretinsei abateri disciplinare a menționat că, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate de către Procuratura Anticorupție nu o recunoaște și consideră că, această operațiune a fost provocată de o persoană care anterior a fost în conflict cu legea și urmărea scopul de a-i defăima onoarea și demnitatea de procuror. Respectiv, el a menționat că, prin sancționarea sa disciplinară, îi va fi încălcată prezumția nevinovăției, deoarece îi va fi constatată vinovăția anticipat în comiterea infracțiunii incriminate, deși, pe caz nu există o sentință a instanței de judecată.

În cadrul contestației, procurorul Martea Vladimir a indicat că, personal nu a favorizat, pretins sau primit careva sume bănești de la presupusul denunțator, iar banii care au fost ridicați de angajații Xxxxxxxx au fost ridicați dintr-o urnă de gunoi din fața Inspectoratului de poliție Xxxxxxxx, ceea ce denotă faptul că cazul dat a fost bine pregătit, organizat, planificat și provocat, iar dânsul nici nu s-a apropiat de locul dat. În momentul când a fost reținut era poziționat la o distanță de aproximativ 3 metri de acea urnă de gunoi.

Accentuează că încă după ședința de la Judecătoria Xxxxxxxx, sediul Xxxxx din xx.xx.2022, l-a informat verbal pe denunțator că va contesta cu recurs hotărârea de reabilitare a acestuia, ceea ce l-a determinat pe denunțator să planifice un denunț fals de comitere a infracțiunii contra dânsului și să organizeze reținerea sa. Mai mult, după ședința judiciară, denunțatorul l-a urmărit și a mers cu el până la automobil, provocându-l la discuții și propunându-i de câteva ori bani.

De asemenea, în cadrul contestației procurorul Martea Vladimir a menționat că, din partea descriptivă a hotărârii contestate nu-i este clar care abatere disciplinară a comis, deoarece la filele 3 și 6 ale hotărârii este indicată abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. e) din Legea cu privire la Procuratură, adică „încălcarea gravă a legii, iar la fila 4 se menționează despre abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. f) din Lege -,atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor”.

Prin urmare, procurorul Vladimir Martea a solicitat admiterea contestației și casarea integrală a Hotărârii nr.3-82/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică și emiterea unei hotărâri de încetare a procedurii disciplinare în privința sa.

## **V. PROCEDURA ÎN CADRUL CONSILIULUI SUPERIOR AL PROCURORILOR:**

### **a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor, a fost reprezentată în baza dispoziției de către inspectorul Tudor Gratii. Astfel, inspectorul a menționat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică s-a bazat pe analiza probelor administrate în cadrul verificărilor disciplinare, care indică asupra vinovăției procurorului Vladimir Martea și, pe cale de consecință, trebuie să fie menținută. Astfel, în opinia reprezentantului Inspecției procurorilor, este inadmisibil un asemenea comportament pe care l-a manifestat procurorul Vladimir Martea, deoarece sarcinile de serviciu trebuie să fie executate strict în corespundere cu prevederile legii. Toate aspectele invocate în sesizarea disciplinară și-au găsit confirmare, iar în acest sens nu pot exista justificări rezonabile, deoarece strictețea legii trebuie respectată.

### **b) Poziția procurorului Vladimir Martea:**

În cadrul examinării contestației, procurorul Vladimir Martea a fost citat în mod legal pentru a se prezenta în ședința Consiliului din 24.09.2024, în vederea participării la contestația depusă. Procurorul Vladimir Martea a adresat o cerere Consiliului prin care a solicitat amânarea examinării contestației depuse, din motivul că se află la muncă peste hotarele țării. La cererea procurorului Vladimir Martea, examinarea contestației a fost amânată pentru o ședință ulterioară cu explicarea dreptului de a participa și a se expune aferent alegațiilor înaintate în regim online, prin intermediul sistemului de videoconferință, precum și să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant, așa cum sunt prescrise drepturile procurorului vizat în cadrul unei proceduri disciplinare, în ordinea prevăzută de art.48 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu toate acestea, procurorul Vladimir Martea la ședința Consiliului fixată pentru 26.09.2024 nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, însă a depus o cerere repetată de amânare a examinării contestației, invocând un alt motiv, precum că ar urma să fie supus unei intervenții chirurgicale, deși la cerere careva acte justificative în acest sens nu a prezentat. La fel, procurorul Vladimir Martea nu a dorit să beneficieze de dreptul său de a se conecta în regim online la ședința Consiliului și a-și prezenta poziția și a se expune aferent contestației depuse, motiv pentru care Consiliul a decis de a examina contestația în lipsa acestuia. Or, potrivit prevederilor regulamentare expuse la pct.6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor<sup>2</sup>, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, aparatul Consiliului notifică despre ședință persoanele vizate prin e-mail, telefon sau fax, însă neprezentarea lor nu împiedică examinarea contestației.

## **VI. CADRUL NORMATIV RELEVANT CAZULUI EXAMINAT:**

### **• Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

#### **Articolul 2. Procurorul**

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

---

<sup>2</sup> Aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare

### **Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului**

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

### **Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului**

[...] (3) Procurorul este *obligat*:

a) *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*

b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; [...]*

d) *să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]*

h) *să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară;*

i) *să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute;*

j) *să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției; [...]*

### **Articolul 36. Răspunderea disciplinară**

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38<sup>1</sup>.

### **Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii**

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

### **Articolul 38. Abaterile disciplinare**

Constituie abatere disciplinară:

[...] f) *atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (în redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară).*

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor),<sup>3</sup> (în continuare Legea nr.200/2023), la litera f), textul „, , prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor” s-a substituit cu cuvintele „sau prestigiului Procuraturii”;

<sup>3</sup> Publicat: 04.08.2023 în MONITORUL OFICIAL Nr. 291-295 art. 508 Data intrării în vigoare

### **Articolul 38<sup>1</sup>. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă**

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. [...]

### **Articolul 39. Sancțiunile disciplinare**

(1) În funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, procurorului i se aplică, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, următoarele sancțiuni disciplinare:

[...] e) *eliberare din funcția de procuror*. [...]

(6) Eliberarea din funcția de procuror în sensul alin. (1) reprezintă încetarea atribuțiilor procurorului ca urmare a comiterii unei abateri disciplinare. Eliberarea din funcția de procuror pe baza hotărârii de sancționare se face prin ordinul Procurorului General.

### **Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare**

(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare (*în redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară*).

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023, la art.40 alineatul (1), textul „1 an” s-a substituit cu cuvintele „doi ani”.

### **Articolul 48. Drepturile și obligațiile procurorului împotriva căruia a fost depusă sesizarea la etapa verificării**

(1) Procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, are dreptul:

[...] b) *să prezinte explicații scrise și verbale;*

[...] d) *să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant;*

e) *să participe la examinarea cauzei disciplinare.*

### **• Codul de procedură penală:**

#### **Articolul 8. Prezumția nevinovăției**

(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. [...]

### **• Codul de etică al procurorilor:**

#### **Punctul 6.3 Principiul integrității**

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

**6.3.1** să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în Procuratură;

**6.3.2** fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa, să nu pretindă și să nu accepte cadouri, favoruri, beneficii sau alte remunerații ilicite pentru îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea atribuțiilor funcționale sau în virtutea funcției deținute; [...]

**6.3.5** să nu facă promisiuni privind deciziile pe care urmează să le ia, să se comporte onest și decent, prin exemplul personal, să creeze o reputație impecabilă a procurorului;

**6.3.6** să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri.

• **Legea nr.82/2017 a integrității:**

**Articolul 10. Măsurile de asigurare a integrității instituționale**

(1) Climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea următoarelor măsuri:

[...] g) neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare; [...]

**Articolul 17. Neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare**

(1) În vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, activitatea profesională a agentului public trebuie să se desfășoare în afara oricăror influențe necorespunzătoare.

(2) Conducătorul entității publice are următoarele obligații în legătură cu neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare:

[...] f) *să tragă la răspundere disciplinară agenții publici care își desfășoară activitatea profesională fără a respinge influențele necorespunzătoare la care sunt supuși sau fără a denunța influențele necorespunzătoare pe care nu le pot respinge de sine stătător.*

(3) Agentul public supus influenței necorespunzătoare este obligat:

a) *să respingă expres influența necorespunzătoare;*

b) *să desfășoare în mod legal activitatea pentru care a intervenit influența necorespunzătoare;*

c) *în cazul imposibilității de a respinge expres influența necorespunzătoare și al afectării activității sale profesionale drept urmare a acesteia, să depună un denunț scris, în termen de 3 zile lucrătoare, la persoana responsabilă din cadrul entității publice, desemnată de conducător, despre exercitarea influenței necorespunzătoare;* [...]

**Articolul 18. Neadmiterea, denunțarea manifestărilor de corupție și protecția avertizorilor de integritate**

(1) Pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție. [...]

(2) Conducătorul entității publice are următoarele obligații în vederea neadmiterii manifestărilor de corupție și în vederea asigurării denunțării acestora:

[...] d) *să tragă la răspundere disciplinară agenții publici care au omis să denunțe încercările de implicare a lor în manifestări de corupție*[...]

(4) Agentul public are următoarele obligații:

a) *să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări;* [...]

c) *să informeze neîntârziat Centrul National Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții;*

d) *să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de*



implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional. [...]

- **Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale:**

**Articolul 5. Climatul de integritate instituțională**

(1) Entitățile publice își desfășoară activitatea în interes public, asigurând climatul de integritate instituțională. Agenții publici își exercită atribuțiile de serviciu cu **integritate profesională**. [...]

**Articolul 7. Drepturile și obligațiile agenților publici**

[...] (2) Agenții publici au obligația:

a) să nu admită manifestări de corupție;

b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit. a); [...]

e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; [...]

- **Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare exercitate asupra agenților publici din cadrul Procuraturii<sup>4</sup> (în vigoare la data de 08.12.2022, când a fost comisă abaterea disciplinară) :**

**Punctul 8:** Comunicarea influenței necorespunzătoare se face neîntârziat, dar cel târziu în decurs de trei zile lucrătoare, sub forma unui *denunț scris*, după pe numele Procurorului General la Inspekția procurorilor, în condițiile pct.9 din prezentul Regulament.

**Punctul 11:** Dacă denunțul conține informații care denotă existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni, acesta este *raportat neîntârziat Procurorului General* și transmis, dar nu mai târziu de trei zile lucrătoare, conform competențelor stabilite de Codul de procedură penală.

**Punctul 17:** Neinformarea de către agentul public a Procurorului General despre tentativa de a fi influențat, constituie încălcarea obligațiilor stabilite la art.7 alin. (2) lit.c) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității profesionale.

- **Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:**

**Etica procurorilor:**

**Punctul 20:** „Etica” este definită ca un set de linii directoare care conține norme de conduită și practici preconizate, atât în interiorul, cât și în afara muncii tuturor procurorilor care lucrează pentru sau în numele unui serviciu de urmărire penală.

**Punctul 21:** Respectarea normelor etice este o datorie fundamentală care trebuie să ghideze activitatea procurorilor. Este important ca aceștia să poată face referire la lucrări ce conțin principiile etice care le guvernează conduita.

**Punctul 22:** Comportamentul procurorilor, precum și cel al judecătorilor, nu poate fi lăsat la discreția acestora, indiferent dacă este în interiorul sau în afara muncii lor. Acest lucru este deosebit de important atunci când se evaluează activitatea procurorilor și în cazul unor proceduri disciplinare împotriva lor.

<sup>4</sup> Aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.62/35 din 03.12.2014, modificat prin OPG nr.27/28 din 13.03.2020

## **Responsabilitatea procurorilor:**

**Punctual 46:** Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

**Punctul 47:** Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din  *motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criteriile stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv*; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, *orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

## **VII. MOTIVAREA SOLUȚIEI:**

Analizând actele și lucrările cauzei disciplinare, evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației și deliberând asupra circumstanțelor procedurii în speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, declarată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023, din alte motive decât cele expuse în contestație și a casa Hotărârea Colegiului în partea ce ține de încadrarea juridico-disciplinară, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

În acest sens, Consiliul urmează să analizeze dacă fapta întrunește elementele abaterii disciplinare; dacă abaterea a fost corect calificată; dacă sancțiunea disciplinară a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept au fost corect aplicate și a fost respectat principiul proporționalității dintre fapta și sancțiunea disciplinară aplicată.

### **Analiza circumstanțelor cazului prin prisma termenilor procedurali de tragere la răspundere disciplinară:**

Prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară. Legea nr. 200/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 291-295 din 04.08.2023, însă în partea funcționalității noii Inspecții a procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, s-a specificat expres faptul că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023.

În Art. VI alin. (12) al Legii nr.200/2023 s-a dispus că, procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei *legi (n.a. – 04.11.2023)* și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor.

Subsecvent, Legea nr. 200/2023, a stipulat la Art. VI alin. (13) că, Inspekția procurorilor se consideră funcțională la numirea a cel puțin 4 inspeciori.

Prin Art. X din Legea nr. 226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul Național al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023. Intrarea în vigoare a normei citate *supra*, atrage după sine constatarea că Inspekția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componență, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Analizând procedura disciplinară în care este vizat procurorul Vladimir Martea, constatăm că, abaterea disciplinară imputată acestuia a fost săvârșită la 08.12.2022. Prin urmare, Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la acea dată, stabilea la art.40 alin.(1) că, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară *în termen de 1 an* de la data comiterii abaterii disciplinare.

Astfel, deși prin Legea nr.200/2023 au fost operate modificări la art.40 alin.(1), prin care termenul de un an a fost substituit cu cel de doi ani, în speța dată se aplică legea de la momentul săvârșirii faptei, modificările menționate *supra*, neavând caracter retroactiv.

Așadar, în speța Martea, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data săvârșirii abaterii disciplinare imputate, începând cu xx.xx.2022. Termenul a fost suspendat la xx.xx.2023 și reluat la xx.xx.2024, prin efectul Legii nr.200/2023. Prin urmare, la data examinării contestației la 26.09.2024, aceasta s-a încadrat în termenul legal de tragere la răspundere disciplinară de 1 an.

#### **Analiza circumstanțelor cazului prin prisma încadrării juridice a abaterii disciplinare:**

Cu referire la încadrarea juridică a abaterii disciplinare imputate procurorului Vladimir Martea, menționăm că, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a încadrat abaterea disciplinară comisă de procurorul Vladimir Martea, conform prevederilor art. 38 lit. e) din Legea cu privire la Procuratură, în temeiul căreia constituie abatere disciplinară, „încălcarea gravă a legii” de către procuror.

Colegiul de disciplină și etică în partea motivatorie a Hotărârii nr.3-82/2023 din 30.06.2023, a reținut prezența în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă la indicarea temeiurilor de drept, anterior dispunerii soluției pe caz, a admis o eroare indicând prevederile art.38 lit.e) al aceleiași legi prenotate *supra*. Mai mult, această eroare a fost menționată și de către procurorul Vladimir Martea în contestația aferent Hotărârii nr.3-82/2023 din 30.06.2023.

În circumstanțele date, în vederea înlăturării erorii menționate, Consiliul consideră necesar de a admite contestația procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, din alte motive decât cele expuse în contestație, cu casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023, în parte ce ține de încadrarea disciplinară și a constata în acțiunile procurorului vizat elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la alegația procurorului Vladimir Martea, precum că, prin sancționarea sa disciplinară îi va fi încălcată prezumția nevinovăției, deoarece îi va fi constatată vinovăția anticipat în comiterea infracțiunii incriminate, deși, pe caz nu

există o sentință a instanței de judecată, Consiliul va reține argumentele expuse de Colegiul de disciplină și etică în Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023.

Prin urmare, Consiliul nu își poate atribui competențe ale altor instituții abilitate cu asemenea atribuții stabilite prin lege, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierea acestora nu pot exceda sau anticipa constatările care urmează a fi efectuate de către organele investite cu atribuții judiciare, în speță, instanța de judecată.

Astfel, aprecierea despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, în condițiile în care examinarea cauzei penale este în desfășurare, procurorul Martea Vladimir se bucură de prezumția nevinovăției, până la rămânerea definitivă a unei eventuale hotărâri judecătorești pe caz, adoptată în cadrul procesului penal.

Astfel, urmează de remarcat că, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Codul penal, *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”*, iar în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) din Codul de procedură penală, *„persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă”*.

În dezvoltarea acestei idei, potrivit art.21 din Constituția Republicii Moldova, *„orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”*, iar în conformitate cu prevederile art.114 din aceeași lege constituțională, *„justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești ”*.

Prin urmare, Consiliul va analiza circumstanțele de fapt constatate prin prisma săvârșirii unei abateri disciplinare de către procuror, cu asigurarea respectării prezumției de nevinovăție pe latura penală.

**Analiza elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare s-a stabilit cu valoare de principiu că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016*).

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile procurorului Vladimir Martea se încadrează în baza art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căruia, constituie abatere disciplinară: [...] f) atitudinea nedemnă, manifestări

sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (*redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară*).

În acest context, relevante sunt prevederilor art. 6 alin.(3) lit. d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Astfel, procurorii sunt obligați să se abțină de la faptele care dăunează intereselor serviciului și prestigiului Procuraturii, care compromit cinstea și demnitatea de procuror, provoacă îndoieli referitor la obiectivitatea lor.

Dacă ar fi să analizăm elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate procurorului Vladimir Martea, prevăzute de art.38 lit.f) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, aferent laturii obiective și laturii subiective, reliefăm că:

*Onoarea profesională* implică faptul ca procurorul să se asigure că prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a sistemului Procuraturii.

*Probitatea profesională* impune procurorul să se abțină de la orice comportament ilicit și nu doar de la cel care este contrar legii.

*Prestigiul Procuraturii* reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului Procuraturii în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

*Integritatea profesională*, așa cum e definită în art.3 al Legii nr.82/2018 a integrității, presupune capacitatea agentului public de a-și desfășura activitatea profesională în mod etic, liber de influență necorespunzătoare și manifestări de corupție, cu respectarea interesului public, a supremației Constituției Republicii Moldova și a legii. În acest sens, potrivit art.3 al Legii nr.82/2017 a integrității prin *manifestări de corupție* - actele de corupție și cele conexe lor, precum și faptele coruptibile, specificate la cap. VI.

Analizând acțiunile și inacțiunile procurorului Vladimir Martea, prin prisma laturii subiective a abaterii disciplinare imputate acestuia de art.38 lit.f) al Legii nr.3/2016, constatăm că, procurorul vizat a săvârșit abaterea disciplinară cu intenție, dându-și seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și a admis survenirea consecinței respective.

Consiliul a reținut că procurorul Vladimir Martea, în exercitarea funcției, prin comportamentul și acțiunile întreprinse, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitate și a periclitat atât imaginea publică a procurorului, cât și a prestigiului justiției, prin faptele sale contribuind la scăderea aprecierii publice pozitive asupra sistemului de justiție din care face parte.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Vladimir Martea, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi reveneau în cadrul exercitării funcției nu a întreprins măsurile necesare pentru denunțarea neîntârziată a încercărilor de implicare în manifestări de corupție, sau după caz, a eventualelor încercări de influență necorespunzătoare.

Or, însuși din declarațiile procurorului Vladimir Martea expuse în cadrul procedurii disciplinare inițiate în privința sa, inclusiv în cadrul contestației formulate, acesta a indicat că a avut discuții cu denunțatorul în afara procesului judiciar, recunoscând inclusiv că i s-ar fi propus bani de către ultimul.

Cu toate acestea, procurorul Martea s-a abținut să acționeze conform mecanismelor legale și instituționale aprobate la nivel intern în cadrul sistemului Procuraturii, prin înaintarea unui denunț scris Procurorului General, în cazul în care s-a confruntat cu o influență necorespunzătoare sau cu încercări de implicare a acestuia în manifestări de corupție.

În acest context, relevante sunt regulile instituționale, în vigoare la momentul săvârșirii abaterii disciplinare, prevăzute în *Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare exercitate asupra agenților publici din cadrul Procuraturii*<sup>5</sup>, conform căruia comunicarea influenței necorespunzătoare se face neîntârziat, dar cel târziu în decurs de trei zile lucrătoare, sub forma unui *denunț scris*, depus pe numele Procurorului General la Inspekția procurorilor. Dacă denunțul conține informații care denotă existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni, acesta este *raportat neîntârziat Procurorului General* și transmis, dar nu mai târziu de trei zile lucrătoare, conform competențelor stabilite de Codul de procedură penală. Neinformarea de către agentul public a Procurorului General despre tentativa de a fi influențat, constituie încălcarea obligațiilor stabilite la art.7 alin. (2) lit.a) și c) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității profesionale.

Mai mult, această obligație se desprinde și din prevederile art.18 alin.(1) al Legii nr.82/2017 a integrității, conform căruia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție.

În continuarea tezei expuse *supra*, art.18 alin.(2) lit.d) al Legii prenotate, stabilește obligația conducătorului entității publice în vederea neadmiterii manifestărilor de corupție și în vederea asigurării denunțării acestor, *să tragă la răspundere disciplinară agenții publici care au omis să denunțe încercările de implicare a lor în manifestări de corupție*.

Prin urmare, având în vedere comportamentul procurorului Vladimir Martea, se constată că ultimul a încălcat principiul integrității, prevăzut expres în punctul 6.3 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia, procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în Procuratură.

În acest context, relevante sunt regulile stabilite în pct.21-22 din Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, conform cărora: „Respectarea normelor etice este o datorie fundamentală care trebuie să ghideze activitatea procurorilor. [...] Comportamentul procurorilor, precum și cel al judecătorilor, nu poate fi lăsat la discreția acestora, indiferent dacă este în interiorul sau în afara muncii lor. Acest lucru este deosebit de important atunci când se evaluează activitatea procurorilor și în cazul unor proceduri disciplinare împotriva lor”.

Mai mult, punctul 51 din Opinia statuată *supra*, prevede că: respectarea statului de drept impune procurorilor, ca și judecătorilor, să respecte cele mai înalte standarde etice și profesionale, atât în exercitarea atribuțiilor lor, cât și în afara lor, permițând astfel societății să aibă încredere în justiție. Procurorii acționează în numele poporului

---

<sup>5</sup> Aprobate prin Ordinul Procurorului General nr.62/35 din 03.12.2014, modificat prin OPG nr.27/28 din 13.03.2020

și în interesul public. Prin urmare, ei trebuie să fie întotdeauna integri, să acționeze în conformitate cu legea, în mod echitabil, imparțial și obiectiv[...].

Consiliul Superior al Procurorilor este în deplin acord cu instanța de disciplină că consecința imediată și directă a conduitei procurorului Vladimir Martea constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii și prestigiului instituției, ca sistem și serviciu public.

Vom nota că interesul public față de activitatea Procuraturii, rolul și funcțiile importante care revin procurorilor într-o societate, impun reguli stricte pentru aceștia și, este notoriu faptul că pentru ei este firesc un nivel mai mare al restricțiilor și obligațiilor care urmează a fi respectate.

Consiliul Superior al Procurorilor la examinarea contestației înaintate de procurorul Vladimir Martea s-a asigurat că Hotărârea nr.3-82/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică este echitabilă și obiectivă, iar controlul aferent acestei soluții s-a realizat în mod independent și imparțial, în concordanță cu Recomandarea Rec(2000)19 „Rolul procuraturii în sistemul de justiție penală” adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 6 octombrie 2000, care statuează că: „ ... *procedurile disciplinare împotriva procurorilor sunt reglementate de lege și ar trebui să garanteze o evaluare și o decizie echitabilă și obiectivă, care ar trebui să facă obiectul unui control independent și imparțial*”. Respectiv, „statele ar trebui să se asigure că, în îndeplinirea atribuțiilor lor, procurorii sunt obligați să respecte „codurile de conduită”. Încălcarea acestor coduri poate duce la sancțiuni adecvate”.

Mai mult, Consiliul la aprecierea circumstanțelor de fapt constatate în cadrul procedurii disciplinare și la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Martea, a ținut cont de standardele și recomandările europene, la caz de Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, potrivit căreia „*orice sancțiune trebuie să fie, de asemenea, necesară, adecvată și proporțională cu abaterea disciplinară*”.

Având în vedere rolul și funcția importantă, potrivit recomandărilor europene, demiterea procurorilor trebuie să facă obiectul unor cerințe stricte, care nu ar trebui să submineze desfășurarea independentă și imparțială a activităților lor. Și în acest sens, în speța examinată au fost aplicate toate garanțiile aferente procedurilor disciplinare.

Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând în toate circumstanțele un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze oamenii în mod corect, egal, respectuos și politicos și trebuie să adere în orice moment la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, comportându-se întotdeauna cu integritate și grijă. Împărtășirea principiilor juridice comune și a valorilor etice de către toți procurorii implicați în procesul juridic este esențială pentru buna administrare a justiției și pentru respectarea celor mai înalte standarde profesionale.

În acest context, Consiliul la aprecierea gravității abaterii disciplinare și la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberare din funcția de procuror în privința lui Vladimir Martea a analizat circumstanțele cazului, aplicând testul proporționalității între fapta disciplinară constatată în acțiunile acestuia și urmările prejudiciabile. În acest sens, Consiliul a apreciat că măsura de sancționare sub formă de eliberare din funcția de procuror este proporțională atingerii scopului urmărit, fiind necesară și rezonabilă.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiat să țină cont și de aspectele incidente situației în speță: prin hotărârea adoptată, este necesar să se asigure și efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare, precum și să facă dovada fermității cu care se respectă standardele înalte înaintate față de profesia de procuror, astfel ca societatea să primească asigurarea că corpul profesional al procurorilor își îndeplinește exigent, în termenii stabiliți de lege atribuțiile specifice profesiei, manifestând corectitudine, integritate și onestitate.

Prin urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe enunțate *supra*, ținând cont de gravitatea încălcării de lege astfel cum a fost reținută în sarcina procurorului Vladimir Martea, vinovăția acestuia, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că atitudinea nedemnă a acestuia în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror, generează concluzia că se impune aplicarea în privința lui a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – eliberare din funcția de procuror.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.39 alin.(1) lit.e), art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A admite contestația procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea, declarată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023, din alte motive decât cele expuse în contestație.

**2.** A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-82/2023 din 30.06.2023 emisă în privința procurorului Vladimir Martea, în parte ce ține de încadrarea disciplinară, cu adoptarea unei noi hotărâri.

**3.** A constata în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Călărași, Vladimir Martea elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința acestuia sancțiunea disciplinară - **eliberare din funcția de procuror.**

**4.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**5.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a**

**Consiliului Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Aliona NESTEROV**