

HOTĂRÂREA nr. 1- 50/2023
cu privire la examinarea contestației procurorului Octavian Iachimovschi
împotriva hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor
nr.4-135/2022 din 25.11.2022

23 martie 2023

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, împotriva **hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.4-135/2022 din 25.11.2022**, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor **nr.4-135/2022 din 25.11.2022**, a fost aprobat rezultatul final al evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Octavian Iachimovschi, fiindu-i atribuit *punctajul de 85,5*, sumă ce reprezintă echivalentul calificativului „*Foarte bine*”.

Nefiind de acord cu punctajul oferit, la 01.12.2022, în termen, procurorul Octavian Iachimovschi a contestat hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor **nr.4-135/2022 din 25.11.2022**, solicitând casarea acesteia și dispunerea reevaluării extraordinare de către același Colegiu.

În susținerea contestației depuse, procurorul Iachimovschi a invocat unele încălcări de procedură admise, în viziunea sa, de către Colegiu.

Astfel, potrivit contestatarului, *pentru evaluarea sa Colegiul a administrat mai multe categorii de informații principale - raportul de autoevaluare, avizul procurorului șef și raportul membrului raportor al Colegiului, bazat pe informații acumulate atât de la Procuratura Anticorupție, cât și din alte surse.*

Astfel, procedural, pînă la etapa interviului, au existat două surse juridice de informații, care nu indicau asupra existenței cărorva deficiențe acestea fiind raportul de autoevaluare (I etapă) și raportul membrului raportor al Colegiului (II etapă).

Procurorul Octavian Iachimovschi menționează că, *în cadrul etapei interviului (III etapă), președintele colegiului a chemat ceilalți membri ai colegiului să adreseze întrebări, însă membrii au refuzat să o facă, fapt care, procedural, indică că rezultatele primelor două etape au fost validate.*

Octavian Iachimovschi susține că, urmare a realizării celei de a IV-a etape a evaluării, Colegiul, în circumstanțe neclare, a acordat un punctaj care vine în contradicție cu rezultatele primelor 3 etape.

Concluzia de referință procurorul și-a întemeiat-o pe prevederile *pct. 6.23 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor și modul de evaluare a performanțelor procurorului, potrivit căruia „Fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexă. Punctajul este acordat având ca punct de start 50% din punctajul maxim prevăzut pentru criteriul respectiv. În cazul punctajului pozitiv, punctajul maxim oferit nu poate depăși maximumul prevăzut de fișa de evaluare, iar punctajul minim este 0.”*

Subsidiar, procurorul Octavian Iachimovschi a menționat că, odată cu pronunțarea hotărârii nu i-au fost explicate motivele și argumentele pe care aceasta se întemeiază, totodată nu i-au fost comunicate principalele constatări și recomandări cu privire la îmbunătățirea performanțelor profesionale.

Susține că *Colegiul a admis erori grave de procedură în procesul de evaluare descris, nu a ținut cont de sinergia procesului de evaluare, invalidând tacit primele trei etape, iar hotărârea acestuia urmează a fi casată, or aceasta este viciată de arbitrarie.*

Examinând materialele ce se conțin în dosarul de evaluare, hotărârea și extrasul din procesul-verbal al ședinței Colegiului din **25.11.2022** în raport cu argumentele recurentului, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației procurorului Octavian Iachimovschi și menținerea hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor **nr.4-135/2022 din 25.11.2022**.

Astfel, trebuie reținut faptul că există o delimitare clară între aspectele procedurale și elementele de substanță, care constituie procedura de evaluare a performanțelor procurorilor.

Din contestația de referință nu se deduc critici privind încălcarea regulilor de administrare a materialelor și documentelor de evaluare sau de desfășurare a interviului.

Deși a invocat „erori grave de procedură”, procurorul Octavian Iachimovschi nu le-a descris și nu a explicat în ce mod acestea au determinat vătămarea vreunui drept al său. Pe cale de consecință, argumentele nominalizate sunt declarative și nu demonstrează existența vreunui viciu, care să afecteze caracterul echitabil al procedurii.

Obiecția privind faptul că pentru adoptarea hotărârii contestate Colegiul „nu a ținut cont de sinergia procesului de evaluare, invalidând tacit primele trei etape”, nu este consistentă și nu poate fi reținută deoarece reprezintă poziția subiectivă a procurorului Octavian Iachimovschi. Totuși, simpla existență a unei opinii diferite decât cea exprimată de entitatea publică, nu este în măsură să răstoarne soluția adoptată pe caz. Persoana care contestă un act are și obligația simetrică de a-și motiva poziția și de a aduce argumente sustenabile, dar și raționamente juridice, încât să fie demonstrat că poziția sa este suficient de serioasă, cel puțin pentru a ridica probleme cu referire la soluția criticată.

De asemenea, este lipsit de relevanță argumentul că parcurgerea etapelor primare ale evaluării, ar determina și necesitatea unui punctaj maximal la etapa de interviu.

Legea și actele normative subsecvente instituie o procedură clară și previzibilă pentru evaluarea performanțelor procurorilor, iar etapele de până la interviu sunt condiția ca acesta să se desfășoare, dar nu impun membrilor Colegiului careva conduită de analiză la punctarea acestuia. O altă modalitate de aplicare a legii ar genera percepția că soluția ar trebui să fie pre-determinată, ceea ce depășește cadrul și spiritul Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar și ar putea aduce atingere existenței dreptului de discreție, de care beneficiază membrii Colegiului în contextul competențelor acordate.

Potrivit ordinii juridice a desfășurării procedurii de evaluare, membrii Colegiului completează fișe corespunzătoare, iar punctajul acordat reprezintă

expresia aprecierii pe o scară anumită, în limitele unor parametri minimi și maximi. Respectiv, în interiorul acestor reguli, acordarea punctajului ține de discreția membrilor și nu poate fi pre-determinată în sensul pe care îl invocă autorul contestației.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că adresarea întrebărilor procurorului evaluat de către membri, este un drept și nu o obligație a membrului Colegiului¹. Prin abținerea membrului de a formula întrebări se prezumă că plenitudinea informației expuse în raportul de autoevaluare, precum și în cel întocmit de membrul raportor, le-a permis membrilor să stabilească indubitabil punctajele în raport cu întreg procesul de evaluare. Prin urmare, Consiliul consideră că absența întrebărilor, concretizărilor din partea celorlalți membri, nu este de natură să afecteze valabilitatea hotărârii Colegiului, dar nici nu poate să condiționeze imperativ acordarea unui punctaj maxim.

Cât privește alegațiile recurentului cu referire la punctajul final, care vine în contradicție cu rezultatele tuturor etapelor de evaluare, Consiliul reține că prin calificativul acordat - „Foarte bine”, activitatea procurorului Octavian Iachimovschi a fost apreciată la un nivel înalt de excelență – 85,5, având în vedere că, potrivit pct. 7,6 din Regulament, limitele calificativului „Foarte bine” includ parametrii de la 76 până la 90 de puncte.

În final, Consiliul conchide că formularea recomandărilor de către Colegiu la fel nu este o obligație, acestea urmând a fi incluse în hotărârea Colegiului, eventual, în alte cazuri decât deciderea aplicării calificativelor *Excelent* sau *Foarte bine*.

Raportând circumstanțele speței la prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ale Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor și ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor și modul de evaluare a performanțelor procurorilor, Consiliul stabilește că nu este în drept să-și aroge competențe de substanță în evaluarea procurorilor specifice Colegiului, ci poate să examineze doar legalitatea procedurii de adoptare a hotărârii, inclusiv a etapelor ce au precedat adoptarea acesteia, care însă în acest caz nu au fost demonstrate și argumentate.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 85 alin.(3), art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; capitolul 6, pct. 6.19; capitolul 9, pct. pct.9.2 - 9.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 5.7 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor și modul de evaluare a performanțelor procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi, împotriva hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.4-135/2022 din 25.11.2022.

¹ Pct.6.20 , teza 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor și modul de evaluare a performanțelor procurorilor

2. A menține hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor nr.4-135/2022 din 25.11.2022 cu privire la evaluarea performanțelor procurorului Octavian Iachimovschi.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>absentă</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
8.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
9.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC