

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-60/2022
cu privire la demersul despre eliberarea acordului
în vederea suspendării din funcție a unui procuror

24 martie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin demersul Procurorului General interimar din data de xx.xx.xxxx a fost solicitat acordul Consiliului Superior al Procurorilor în vederea suspendării din funcție a procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Maxim Gropa, măsură considerată necesară în contextul derulării urmăririi penale pe dosarul nr.xxxxxxxxxx.

Potrivit datelor din demersul prezentat și conform argumentelor invocate, se deduce că în cauza penală de referință sunt investigate acțiuni pretins ilegale, comise de către procurorul Maxim Gropa în perioada exercitării atribuțiilor de procuror, inclusiv și procuror conducător în diferite subdiviziuni ale Procuraturii.

În acest sens s-a menționat că procurorului Maxim Gropa i-a fost înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.xxx alin.(x) din Codul penal – [...] și de art.xxx alin.(x) din Codul penal - [...].

Respectiv, în opinia autorului demersului, suspendarea lui Maxim Gropa din funcția de procuror este necesară, în vederea evitării oricăror suspiciuni privind folosirea funcției deținute pentru periclitarea procesului de administrare a probelor și în scopul garantării fără echivoc a ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind urmărirea penală și judecarea cauzei.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, în contextul atribuțiilor sale constituționale, este obligat să garanteze independența și imparțialitatea procurorilor, circumstanță care impune condiția verificării dacă măsurile respective aplicate în privința acestora nu sunt disproporționate, se conformează cadrului legal și sunt bazate pe garanții adecvate, aferente respectării drepturilor omului și standardelor procesului echitabil.

Pe această dimensiune, reiterăm viziunea Consiliului Superior al Procurorilor, expusă și anterior, că activitatea procurorilor este o componentă esențială a autorității judecătorești și, din această perspectivă, contribuția la realizarea actului de justiție trebuie să denote, fără nici un dubiu, angajamentul ferm de respectare a legii. Astfel, investigațiile efectuate în privința procurorilor trebuie să deruleze în afara oricărei suspiciuni privind obiectivitatea, motiv din care se impun toate măsurile ca să fie exclusă orice presupusă intervenție sau interpretare eronată din partea unui observator terț. Existența pe acest segment de analiză a unor standarde rigide este justificată obiectiv și rațional prin

necesitatea de a asigura respectarea strictă a valorilor profesionale stabilite de lege și normele interne pentru statutul de procuror.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, confirmată în practica sa anterioară, s-a consemnat că nu este potrivită exercitarea funcției de către un procuror față de care se desfășoară o urmărire penală, deoarece o asemenea situație poate afecta încrederea în corectitudinea acțiunilor sale, nefiind asigurată nici aparența de imparțialitate.

Consiliul Superior al Procurorilor se aliniază concluziei că regula aparenței de imparțialitate este un atribut indispensabil realizării propice a principiului imparțialității. Aceasta presupune că funcționarii publici sunt chemați să adopte chiar și un comportament din care să rezulte aparența imparțialității, tocmai pentru a înlătura orice îndoială cu privire la îndeplinirea corectă a îndatoririlor profesionale. Și asta, pentru că imparțialitatea nu este doar o chestiune de substanță, ci și de aparență, deoarece nu e suficient să fii imparțial, ci trebuie ca acest lucru să se și vadă.

În egală măsură și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului notează, cu valoare de principiu, că nu este suficient ca autoritățile publice să asigure respectarea drepturilor persoanei, dar trebuie ca acest lucru să se și vadă, astfel încât un terț care analizează situația să fie convins de onestitatea acțiunilor agenților statului.

Examinând prezentul demers, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că măsura suspendării din funcție a procurorului în privința căruia se efectuează urmărirea penală are ca scop principal protejarea prestigiului profesiei și a funcției exercitate, dar și menținerea încrederii cetățenilor în actul jurisdicțional. Pornind de la această ipoteză, este necesar să se clarifice că măsura vizată nu afectează principiul prezumției nevinovăției, care își păstrează valabilitatea pe toată durata procesului penal, dar este justificat ca procurorul să fie îndepărtat temporar de la exercitarea atribuțiilor funcționale, pentru a nu vicia probitatea morală a imaginii instituției Procuraturii, precum și pentru a exclude orice fel de suspiciuni referitoare la onestitatea procedurilor desfășurate în privința procurorului pus sub acuzare pentru comiterea unei infracțiuni.

Subiectul invocat în prezenta speță a fost analizat și în jurisprudența Curții Constituționale, care a constatat că suspendarea din funcție este o măsură necesară pentru desfășurarea procesului penal și o măsură de protejare a intereselor instituției. În egală măsură, suspendarea din funcție, deși limitează exercitarea unor drepturi și libertăți, nu poate fi considerată ca fiind contrară prezumției nevinovăției (*Hotărârea Curții Constituționale nr.6 din 03.03.2016, §47 și §52*).

Concomitent, pornind de la interpretările date de Curtea Constituțională într-un context similar, reținem că îndepărtarea temporară a procurorului din exercițiul funcției sale, atunci când în privința acestuia se începe urmărirea penală, este justificată din considerentul protejării imaginii instituției, eliminându-se astfel orice fel de suspiciuni care ar putea să umbrească prestația procurorilor (*Decizia Curții Constituționale nr.23 din 25.02.2019*).

Aceeași linie de argumente se regăsește și în constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care a consemnat că autoritatea publică ce dispune măsura suspendării din funcție nu pretinde că reclamantul a comis vreun act ilegal și nu se

pronunță asupra vinovăției persoanei vizate, iar scopul măsurii suspendării nu este unul punitiv, dar de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin îndepărtarea temporară de la exercitarea funcției a persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu, și astfel de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte (*Teșcaniuc v. România, 22 noiembrie 2011, § 19*).

În lumina jurisprudenței menționate *supra*, ținând cont de competențele atribuite, Consiliul Superior al Procurorilor se raportează în prezenta hotărâre exclusiv la necesitatea suspendării din funcție, fără a analiza fondul speței, care face obiect al procedurii penale desfășurate în privința procurorului Maxim Gropa.

Din perspectiva cadrului normativ, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art.55 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „*Procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor. În situații ce nu suferă amânare, Procurorul General îl poate suspenda pe procuror fără acordul Consiliului Superior al Procurorilor, până la următoarea ședință a Consiliului Superior al Procurorilor.*”

Mecanismul de aplicare a acestei norme este reglementat de pct.12.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care stipulează că dacă se impune suspendarea din funcție a unui procuror în privința căruia este pornită urmărire penală, iar organizarea unei ședințe ordinare sau extraordinare a Consiliului este imposibilă, Procurorul General emite ordin de suspendare din funcție a procurorului fără acordul Consiliului, până la următoarea ședință a Consiliului. În această situație, concomitent cu dispunerea suspendării din funcție a procurorului urmărit penal, Procurorul General va sesiza Consiliul în vederea confirmării legalității ordinului de suspendare din funcție a procurorului pe perioada până la ședința Consiliului și eliberării acordului pentru suspendarea din funcție a procurorului după această dată.

Pe cale de consecință, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că demersul formulat pe acest caz de către Procurorul General interimar este întemeiat și pentru a exclude eventualele suspiciuni privind buna desfășurare a procesului penal, precum și în vederea protejării prestigiului profesiei de procuror, se justifică eliberarea acordului în vederea dispunerii suspendării din funcție a procurorului Maxim Gropa.

În temeiul prevederilor art.55 alin.(1), art.70 alin.(1) lit. g), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.12.10-12.15 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite demersul Procurorului General interimar și a elibera acordul în vederea suspendării din funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului Hîncești a domnului Maxim Gropa.

2. A remite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru organizarea procedurilor administrative corespunzătoare.

3. A remite copia de pe prezenta hotărâre procurorului care exercită urmărirea penală pentru anexare la cauza penală, iar domnului Maxim Gropa, pentru informare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

| № | <i>Prenume și Nume</i> | <i>Semnătura</i> |
|------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1. | Dorel MUSTEAȚĂ | <i>semnat</i> |
| 2. | Sergiu LITVINENCO | <i>semnat</i> |
| 3. | Ceslav PANICO | <i>absent</i> |
| 4. | Inga FURTUNĂ | <i>absentă</i> |
| 5. | Andrei ROȘCA | <i>semnat</i> |
| 6. | Constantin ȘUȘU | <i>semnat</i> |
| 7. | Eduard VARZAR | <i>semnat</i> |
| 8. | Lilia POTÎNG | <i>semnat</i> |
| 9. | Svetlana BALMUȘ | <i>semnat</i> |
| 10. | Andrei CEBOTARI | <i>semnat</i> |

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat (notă)

Angela MOTUZOC

NOTĂ

privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-60/2022 din 24.03.2022

La data de 24.03.2022 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-60/2022 cu privire la demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-60/2022 din 24.03.2022 cu privire la demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC