

Decizia nr. 20 din 18 noiembrie 2024 cu privire la candidatura lui Alexandru LOZAN, candidat la funcția de membru al Colegiului de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

I. Introducere

1. Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”) a deliberat în ședință închisă la data de 16 octombrie 2024 și la 18 noiembrie 2024. Membrii participanți au fost:

*Nadejda HRIPTIEVSCHI
Cornel LEBEDINSCHI
Christopher LEHMANN
Irmantas MIKELIONIS
Virginia MORARU
Saskia de VRIES*

2. Prezenta decizie îl vizează pe Alexandru Lozan, candidat la funcția de membru al Colegiului de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare „CSP”).
3. În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), Comisia a evaluat candidatul conform procedurii și criteriilor reglementate de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membri în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). În acest sens, Comisia a adoptat „Regulamentul de organizare și funcționare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul”) și Regulamentul de evaluare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul de evaluare”).
4. Comisia conchide, în unanimitate, că Alexandru LOZAN întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 26/2022 și, prin urmare, promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

5. Alexandru LOZAN a fost numit în funcția de procuror în anul 1994. A fost numit în funcția de șef de secție în cadrul Procuraturii Generale la 4 octombrie 2010. La 1 august 2016, candidatul a fost numit în funcția de șef-interimar al Secției activități speciale de investigații și asigurarea regimului secret din cadrul Procuraturii Generale.

III. Criteriile de evaluare

6. Evaluarea integrității candidaților de către Comisie constă în verificarea integrității etice și financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).
7. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:
 - a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
 - b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
 - c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
8. Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:
 - a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
 - b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
9. Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:
 - a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
 - b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
 - d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
 - e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul,

persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

10. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea acestuia de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

12. Conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele menționate mai sus, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.

13. În ceea ce privește standardul „dubii serioase” în temeiul Legii nr. 26/2022, Curtea Constituțională a reținut că definiția standardelor de probă implică, în mod inevitabil, utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legiuitor urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, Comisia este obligată să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către candidat. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, alin. 134 și 135).

14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, alin. 9 și 10).

15. Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a

Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, alin. 352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” conform articolului 6§1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

IV. Procedura de evaluare

16. Candidatul s-a aflat pe lista candidaților prezentată Comisiei la data de 15 decembrie 2023 de către CSP, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluare la funcția de membru al Colegiului de Disciplină și Etică din subordinea CSP.
17. La 22 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul cu privire la inițierea evaluării și a solicitat ca acesta să completeze și să prezinte declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și din serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, în termen de șapte zile, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată și chestionarul privind integritatea etică în termenul stabilit, la 28 decembrie 2023.
18. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a candidaților, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele sociale și investigațiile jurnalistice, precum și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire un candidat au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. A fost verificată corectitudinea și relevanța tuturor informațiilor primite.
19. În măsura în care au fost depistate probleme din declarația pentru ultimii cinci ani a candidatului, din chestionarul privind integritatea etică și din informațiile colectate, aceste probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatului.
20. La 4 septembrie 2024, 20 septembrie 2024, 1 octombrie 2024 și post audiere – la 5 noiembrie 2024, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Candidatul a furnizat răspunsuri și documente în termenele stabilite.
21. La 8 octombrie 2024 Comisia a notificat candidatul că a identificat anumite aspecte, referitor la care există dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate financiară și etică și l-a invitat să participe la o audiere publică, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.

22. În urma cererii candidatului, la 15 octombrie 2024, candidatului i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.
23. La 16 octombrie 2024, candidatul a participat la o audiere publică în fața Comisiei.
24. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din chestionarul privind integritatea etică, pe care l-a returnat la 28 decembrie 2023, și a declarat că nu are rectificări și a furnizat informații suplimentare cu privire la aspectele identificate aferent cărora există dubii.

V. Analiza

25. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
26. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea candidatului cu privire la următoarele subiecte:
- a) *Nedeclararea economiilor de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019. Sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea apartamentului în 2020;*
 - b) *Preț de achiziție redus pentru automobilul Hyundai Tucson, a./f. 2013, achiziționat de candidat în anul 2019.*
27. Subiectele cu privire la care au fost solicitate clarificări se referă la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în art. 8 din Legea nr. 26/2022. Clarificarea acestor dubii este relevantă pentru evaluarea integrității etice și financiare a candidatului în contextul mai larg al respectării regulilor de etică și conduită profesională a procurorilor, pentru evaluarea integrității etice și financiare a candidatului.
- a) *Nedeclararea economiilor de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019. Sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea apartamentului în 2020***
28. Conform contractului de vânzare-cumpărare din 28 februarie 2020, candidatul și familia sa au vândut un apartament de 46,5 m.p. amplasat pe strada denumită convențional „V” din mun. Chișinău la prețul de 690.400 MDL (est. 35.500 EUR).
29. Conform contractului de vânzare-cumpărare din 28 februarie 2020, candidatul și familia sa au achitat 904.327,35 MDL (est. 46.500 EUR) pentru procurarea apartamentului de 65,9 mp situat pe strada denumită convențional „V 1” din mun. Chișinău.
30. În cadrul comunicării scrise și la audierea publică, candidatul a explicat că sursa de fonduri utilizată în 2020 pentru achiziționarea apartamentului de pe strada denumită convențional „V1” a fost venitul obținut din vânzarea apartamentului situat pe strada „V” și economiile familiei sale.

31. Candidatul a confirmat că diferența acoperită din economii utilizată de familia sa la achiziția apartamentului de 65,9 mp situat pe strada „V 1” din mun. Chișinău a fost de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR).
32. La etapa inițială a comunicării scrise, candidatul a comunicat Comisiei următoarele: *„În contextul obligației de declarare a veniturilor în numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie, instituită prin Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, declar că pentru perioada 2007 - 2022, la finele fiecărui an nu am avut economii în numerar în Republica Moldova sau peste hotare”.*
33. Candidatul a depus declarația anuală de avere și interese personale („declarația anuală”) către Autoritatea Națională de Integritate pentru anul 2019 la data de 20 februarie 2020 (înainte de a cumpăra noul apartament) și nu a declarat nicio economie de numerar. Cincisprezece salarii medii pe economie în anul 2020 constituiau suma de 119.295 MDL¹.
34. În continuarea comunicării scrise cu Comisia, candidatul a fost rugat să explice de ce nu a declarat economiile în numerar în sumă de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) în declarația anuală pentru anul 2019. Candidatul a oferit următorul răspuns: *„Îmi asum omisiunea că nu am indicat economiile de numerar în rubrica respectivă pentru 2019, dar acest aspect solicit să nu-l considerați ca o incapacitate de plată a cheltuielilor, ori din declarațiile de avere depuse până în 2019 se poate observa că nu am procurat careva imobile și nu am avut careva cheltuieli majore, care ce ar putea afecta integritatea financiară a familiei Lozan”.*
35. În cadrul audierilor publice, candidatul a reconfirmat faptul că a omis să declare economiile de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR), dar a menționat că a fost o neînțelegere a modului de completare a declarației și că declarația a fost depusă în perioada când se pregătea de tranzacțiile cu apartamentele, fapt ce a dus la această omisiune, fără a avea intenția de ascundere a economiilor familiei sale.
36. Pentru a determina dacă candidatul întrunește criteriile de integritate financiară și etică, Comisia verifică: dacă candidatul nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor, modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a membrilor familiei candidatului și sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale membrilor familiei sale.
37. Comisia subliniază că, în urma analizei fluxului de venituri și cheltuieli ale familiei candidatului, nu au fost constatate discrepanțe ce ar crea dubii care să pună la îndoială faptul că familia candidatului ar fi putut avea la dispoziție suma de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) la momentul depunerii declarației anuale pentru 2019 către ANI. Mai mult, candidatul a avut un sold pozitiv la finalul fiecărui an înainte de anul 2020, chiar dacă în anul 2019 familia sa a achiziționat un automobil, a mers într-o vacanță în străinătate și a acoperit costurile de întreținere a fiului său, care studia peste hotare. Calculul veniturilor și cheltuielilor pentru anii anteriori, precum și pentru anul 2019

¹ Hotărârea Guvernului nr. 679/2019: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=119703&lang=ro.

și 2020 au demonstrat abilitatea candidatului de a acoperi cheltuielile cu veniturile disponibile și soldul pozitiv rămas.

38. Conform informațiilor bancare disponibile Comisiei, în anul 2019, candidatul și soția sa au efectuat extrageri de numerar de pe conturile lor în sumă totală de 265.800 MDL.
39. La examinarea acestui subiect, Comisia a mai observat că economiile în numerar ale candidatului puteau proveni, pe baza analizei veniturilor și cheltuielilor, din salariul candidatului și activitățile antreprenoriale ale soției sale – surse pe care Comisia le-a verificat și nu a constatat dubii privind legalitatea acestora.
40. Obligația legală a funcționarilor publici de a depune declarațiile de avere în timp util și în formă completă este o obligație pe care Comisia o tratează foarte serios și considerăm că aceasta reprezintă un standard crucial al unei politici anticorupție eficiente.
41. Comisia constată, că prin nedeclararea sumei de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) la momentul depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2019, candidatul a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale reglementat de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
42. Însă, în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației colectate, Comisia constată că această încălcare nu se ridică la nivelul gravității care ar stabili necorespunderea candidatului cu criteriile de integritate etică prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, din următoarele motive:
 - 1) Candidatul a avut doar două proprietăți înregistrate în numele lui pe parcursul perioadei de evaluare.
 - 2) Caracterul specific al tranzacției din anul 2020 [achiziția apartamentului din str. V1] a fost de a schimba apartamentul de 46,5 m.p. pe unul mai mare, pentru a satisface necesitățile de trai ale familiei.
 - 3) Fluxurile financiare pentru anii anteriori au demonstrat un sold pozitiv la final de an, confirmând abilitatea candidatului de a acoperi cheltuielile din venituri dobândite legal, precum și posibilitatea de a face economii.
 - 4) Analiza tranzacțiilor bancare ale candidatului și ale soției sale a demonstrat retrageri lunare constante de numerar [în total est. 265.000 MDL doar pentru anul dinaintea tranzacției], făcând credibile argumentele candidatului despre eforturile familiei sale de a economisi bani pe parcursul anului 2019.
 - 5) Nedeclararea economiilor în numerar în anul 2020 a fost unica încălcare constatată de Comisie în legătură cu respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.
 - 6) Stilul de viață al candidatului părea să fie unul modest, fără să fie identificate cheltuieli semnificative.
 - 7) Candidatul a fost deschis și transparent cu Comisia, a recunoscut omisiunea sa și a oferit explicații rezonabile în legătură cu aceasta.

43. În concluzionarea asupra faptului că nedeclararea de către candidat a economiilor în numerar în declarația sa anuală pentru anul 2019 nu se ridică la nivelul de „dubii serioase” ce ar stabili necorespunderea candidatului cu criteriile de integritate etică prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, Comisia ține seama de prevederile art. 2 alin. (2) ale Regulamentului de evaluare al actualei Comisii pentru evaluările desfășurate conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022:

„La evaluarea conformității cu criteriul de integritate etică, Comisia poate lua în considerare seriozitatea sau gravitatea, contextul adiacent și premeditarea asociată oricărui incident de integritate etică și, în cazul incidentelor minore, dacă a existat o perioadă de timp suficientă fără incidente ulterioare. La determinarea gravității, Comisia va lua în considerare toate circumstanțele, care să cuprindă, dar fără a se limita, la următoarele:

- a. dacă incidentul a fost un eveniment singular;
- b. lipsa unor prejudicii sau producerea de prejudicii ne semnificative în adresa intereselor private sau publice (inclusiv încrederii publice) – cum ar fi o încălcare obișnuită a regulamentului rutier;
- c. sau care nu este perceput de către un observator obiectiv drept atitudine lipsită de respect față de ordinea socială care decurge din nerespectarea regulilor și regulamentelor.”

44. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară conform art. 8 alin. (2) lit. c) și art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022 cu referire la nedeclararea economiilor în numerar în sumă de 213.927 MDL (est. 11.000 EUR) în declarația sa anuală pentru anul 2019 depusă la ANI, deoarece candidatul a atenuat dubiile Comisiei.

b) Preț de achiziție redus pentru automobilul Hyundai Tucson, a./f. 2013, achiziționat de candidat în anul 2019

45. La 18 noiembrie 2019, Procuratura Anticorupție a inițiat un proces penal privind presupuse acțiuni ilegale ale procurorului Alexandru Lozan din cadrul Procuraturii Generale, și anume pe faptul că în declarația anuală pentru 2019 acesta ar fi inclus, în mod intenționat, un preț mai mic al automobilului Hyundai, a./f. 2013, procurat la 28 februarie 2019 cu 100.000 MDL (est. 5.114 EUR) de la o companie.

46. Conform Ordonanței din 10 decembrie 2019, Procuratura Anticorupție a refuzat inițierea urmăririi penale a candidatului, deoarece acțiunile acestuia nu întruneau elementele infracțiunii. Procesul penal din 18 noiembrie 2019 a fost clasat.

47. În cadrul comunicării scrise, dar și în cadrul audierii, Comisia a solicitat candidatului să explice diferența considerabilă dintre cele 100.000 MDL (est. 5.114 EUR) – prețul declarat de candidat – și prețul mediu de piață care, conform datelor publice, a fost peste 9.000 EUR pentru automobile similare, ceea ce este aproape dublu față de prețul declarat.

48. În răspunsul său, candidatul a declarat că prețul de 100.000 MDL a fost cel real achitat pentru automobilul Hyundai, a./f. 2013, procurat în anul 2019. Candidatul a explicat că diferența dintre prețul achitat pentru automobil și prețul mediu pe piață a unor automobile similare la acel moment s-a datorat negocierii cu vânzătorul, multiplelor defecțiuni tehnice ale automobilului, precum și necesității de a vopsi caroseria automobilului. Candidatul a afirmat, de asemenea, că, deoarece automobilul a fost achiziționat de la o persoană juridică și a fost utilizat anterior în scopuri de serviciu, existau temeri că automobilul putea să fi fost exploatat cu o „atitudine neglijentă” de către utilizatorii anteriori până la vânzarea acestuia.
49. Pentru a-și dovedi afirmațiile, candidatul a prezentat Comisiei chitanțe și bonuri de plată care confirmă vopsirea caroseriei automobilului și că mai multe piese au fost reparate/înlocuite, și anume a prezentat documente care confirmă că a achitat 35.212 MDL (est. 1.783 EUR) pentru repararea/vopsirea automobilului Hyundai Tucson între anii 2020 și 2022.
50. Candidatul a declarat că nu îl cunoștea pe vânzător înainte de inițierea tranzacției, că nu a avut nicio relație personală cu acesta și că nu și-a folosit funcția pentru a influența negocierea prețului pentru achiziționarea automobilului Hyundai Tucson. În timpul audierii, candidatul a menționat, de asemenea, că prețul inițial stabilit de vânzător a fost mai mare și că acesta a fost redus în urma unor negocieri cu până la 1.400 - 1.500 EUR din cauza stării tehnice a automobilului.
51. Declarațiile candidatului au fost confirmate Comisiei și de administratorul companiei de la care candidatul a cumpărat automobilul. Acesta a explicat că inițial automobilul fusese scos la vânzare la prețul de 7.000 EUR, dar că în urma negocierilor au stabilit prețul de 5.100 EUR, după ce în urma unei inspecții tehnice a automobilului au fost identificate mai multe defecte care ar fi necesitat investiții suplimentare. Vânzătorul a confirmat Comisiei că prețul negociat a fost convenabil pentru companiei, având în vedere că aceasta avea în acel moment o ofertă în așteptare pentru cumpărarea unui alt automobil la un preț atractiv. Acesta ar fi fost motivul pentru care a fost vândut rapid, fără a negocia un preț mai mare.
52. Comisia a remarcat că discrepanța dintre prețul declarat de candidat ca fiind prețul real de achiziție a Hyundai Tucson și prețul mediu de piață al automobilelor similare a trezit, din perspectiva unui observator independent, dubii cu privire la veridicitatea acestora. Cu toate acestea, Comisia a remarcat, de asemenea, că pe baza informațiilor și a documentației prezentate de candidat – investițiile făcute pentru repararea și vopsirea automobilului s-au ridicat la o valoare estimativă de 1.800 EUR, iar aceasta ar însemna că suma totală investită de candidat în automobil a fost de 7.000 EUR – un preț apropiat de cel confirmat de vânzător ca preț de vânzare anunțat inițial.
53. În cadrul audierii, candidatul a declarat, de asemenea, că veniturile disponibile pentru familia sa în perioada 2017-2018 i-ar fi permis să cumpere un automobil chiar și mai scump, deci nu avea niciun motiv să ascundă prețul real pentru a evita divulgarea unei astfel de cheltuieli. Candidatul a menționat că achiziționarea automobilului Hyundai Tucson nu a fost o urgență pentru familia sa, căci au vândut automobilul anterior în anul 2017 și nu au deținut niciun alt mijloc de transport între

timp. Automobilul anterior, cumpărat în 2012 și vândut în 2017, a fost singurul automobil pe care candidatul l-a înregistrat pe numele său în perioada de evaluare.

54. Pentru a determina dacă candidatul întrunește criteriile de integritate financiară și etică, Comisia verifică dacă candidatul nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor, modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a membrilor familiei candidatului și sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale membrilor familiei sale.
55. Candidatul a oferit explicații rezonabile cu privire la prețul la care a cumpărat automobilul, care a fost mai mic decât prețul pieței. Printre explicații s-a numărat necesitatea reparării automobilului, iar candidatul a furnizat documente care dovedesc că a cheltuit cel puțin 35.212 MDL (est. 1.783 EUR) pentru reparația acestuia, precum și declarațiile vânzătorului care confirmă prețul de cumpărarea pe care l-a declarat candidatul. De asemenea, Comisia a luat în considerare resursele financiare suficiente pe care le aveau candidatul și familia sa pentru a achiziționa un automobil mai scump. Dubiile comisiei au fost, astfel, atenuate de candidat.
56. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 26/2022 în legătură cu prețul achitat de candidat în anul 2019 pentru automobilul Hyundai Tucson, deoarece candidatul a atenuat dubiile Comisiei.

VI. Decizia

57. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis: candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

58. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul să conteste această decizie în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate. Contestarea se depune la Curtea Supremă de Justiție cu adresa în strada Petru Rareș nr. 18, municipiul Chișinău.
59. În temeiul art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, prezenta decizie se expediază candidatului la adresa de e-mail a acestuia și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, care în prezentul caz este CSP. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la expedierea deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea deciziei, aceasta se publică pe pagina web a CSP în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

60. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

61. Decizia a fost întocmită în limba engleză și în limba română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN
Președinte al Comisiei de evaluare a procurorilor