

**Decizia nr. 9 din 31 mai 2024
cu privire la candidatura dlui Corneliu LAVCIUC, candidat la funcția de membru al
Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea
Consiliului Superior al Procurorilor**

I. Introducere

1. Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”) a deliberat în ședință închisă la data de 31 mai 2024. Membrii participanți au fost:

*Cornel LEBEDINSCHI
Christopher LEHMANN
Irmantas MIKELIONIS
Saskia de VRIES*

*Nadejda HRIPTIEVSCHI a fost recuzată în acest caz și nu a participat.
Virginia MORARU nu a participat la luarea acestei decizii, în virtutea faptului că
a fost desemnată membră a Comisiei la 30 Mai 2024.*

2. Prezenta decizie îl vizează pe Corneliu LAVCIUC, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (CSP).
3. În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), Comisia a evaluat candidatul conform procedurii și criteriilor reglementate de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membri în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). În acest sens, Comisia a adoptat „Regulamentul de organizare și funcționare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul”) și Regulamentul de evaluare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul de evaluare”).
4. Comisia, în unanimitate, concluzionează că candidatul Corneliu LAVCIUC întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 26/2022 și, astfel, promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

5. Corneliu LAVCIUC („candidatul”) a fost numit în funcția de ajutor interimar al procurorului în Procuratura Militară Chișinău la data de 28 mai 2002. În perioada dintre 23 decembrie 2005 și 17 decembrie 2007, acesta a activat în funcția de procuror militar în cadrul aceleiași procuraturi. Ulterior, în perioada 17 decembrie 2007 - 1 august 2016, candidatul a activat în calitate de procuror militar în cadrul

Procuraturii Generale (în continuare „PG”). La momentul actual, candidatul activează în funcția de Procuror-șef al Secției combatere crime cibernetice a PG.

III. Criteriile de evaluare

6. Evaluarea integrității candidaților de către Comisie constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).
7. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:
 - a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
 - b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
 - c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
8. Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:
 - a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
 - b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
9. Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:
 - a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
 - b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;

- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

10. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

12. Conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele menționate mai sus, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.

13. În ceea ce privește standardul „dubii serioase” în temeiul Legii nr. 26/2022, Curtea Constituțională a reținut că definiția standardelor de probă implică, în mod inevitabil, utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, Comisia este obligată să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către candidat. Mai mult, Legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, punctele 134, 135).

14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de încălcare a legii, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate fi dovedit dincolo de orice îndoială că

această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

15. Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul „civil” conform articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

IV. Procedura de evaluare

16. Candidatul s-a aflat pe lista candidaților prezentată Comisiei la data de 15 decembrie 2023 de către CSP, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluare la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea CSP.
17. La 22 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul cu privire la inițierea evaluării și a solicitat ca acesta să completeze și să prezinte declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, în termen de șapte zile, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată și chestionarul de etică în termenul stabilit, la 29 decembrie 2023.
18. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a candidaților, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidat au fost pertinente pentru evaluarea de către Comisie. A fost verificată corectitudinea și relevanța tuturor informațiilor primite.
19. În măsura în care au fost depistate probleme din declarația pentru ultimii cinci ani a candidatului, din chestionarul privind integritatea etică și din informațiile colectate, aceste probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatului.
20. La 6 aprilie 2024, 24 aprilie 2024 și 7 mai 2024, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Candidatul a furnizat răspunsuri și documente în termenele stabilite.
21. La 23 mai 2024 Comisia a notificat candidatul că a identificat anumite aspecte, referitor la care există dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică și

l-a invitat să participe la o audiere publică, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a fost informat că poate solicita acces la materialele de evaluare.

22. Candidatul nu a solicitat acces la materialele evaluării conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022 și, prin urmare, nu a primit materialele.
23. La 31 mai 2024, candidatul a participat la o audiere publică a Comisiei.
24. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din chestionarul cu privire la integritatea etică, pe care l-a returnat la 29 decembrie 2023, și a declarat că nu are nicio rectificări sau completare la răspunsurile pe care le-a oferit anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiza

25. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
26. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea candidatului cu privire la următoarea problemă: un potențial conflict de interese în contextul examinării de către candidat a cererii avocatului G.C., în interesele condamnatului I.G.-senior, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în anul 2016, în temeiul prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală.
27. Domeniul în care au existat dubii se referă la criteriile etice așa cum se menționează în art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Soluționarea acestei probleme particulare este relevantă pentru evaluarea integrității etice a candidatului în contextul mai larg al potențialei încălcări a normelor de etică și conduită profesională a procurorilor.
28. Comisia a evaluat dacă candidatul a respectat principiile imparțialității și independenței prevăzute în Codul de etică și conduită al procurorilor atunci când acesta a examinat cererea avocatului G.S., precum și normele care reglementează abținerea procurorului de la participarea la procedura penală, astfel cum este prevăzut în Codul de procedură penală.
29. La 5 aprilie 1999, Procuratura Militară Chișinău a pornit urmărirea penală în privința lui I.G.-senior, fostul șef al Direcției Asigurare Tehnico-Materială a Departamentului Protecție Civilă și Situații Excepționale al Republicii Moldova. Acesta a fost acuzat de atitudine neglijentă față de obligațiunile funcționale, prin care s-au cauzând prejudicii statului. Acesta și-a recunoscut vina pe deplin, dar Judecătoria Militară, la 1 martie 2000, a încetat cauza în privința lui în baza Legii Republicii Moldova privind amnistia. Sentința a devenit irevocabilă, prin neatacare de către părțile și participanții la proces.
30. La 20 aprilie 2016, la Procuratura Generală a parvenit cererea avocatului G.C. în interesele condamnatului I.G.-senior, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală. Această cerere a fost transmisă Procuraturii Militare Chișinău spre examinare la data de 3 mai 2016. La momentul primirii cererii, I.G.-junior, fiul condamnatului I.G.-senior,

activa în calitate de procuror al Procuraturii Militare Chișinău. Ulterior, la 12 mai 2016, procurorul militar N.D. s-a adresat către PG cu solicitarea de a redistribui materialele unei alte procuraturi sau subdiviziuni a PG pentru a evita orice suspiciuni în ceea ce privește imparțialitatea procesului de revizuire. Prin rezoluția adjunctului Procurorului General, I.G., examinarea materialelor a fost atribuită Procurorului-șef interimar al Secției investigații și infracțiuni în forțele armate din cadrul PG, S.C., care – la 16 mai 2016, le-a readresat candidatului, în temeiul prevederilor art. 458 - 460 din Codul de procedură penală, acesta activând în funcția de procuror în Secția investigații și infracțiuni în forțele armate din cadrul PG.

31. Prin ordonanța candidatului din 23 mai 2016 a fost dispusă deschiderea procedurii de revizuire a unui proces penal. Ulterior, candidatul a formulat concluzii privind admisibilitatea cererii de revizuire, care, de rând cu materialele prezentate, au fost transmise Judecătoriei militare pentru a fi examinate conform art. 461 al Codului de procedură penală, prin scrisoarea procurorului-șef al Secției investigații și infracțiuni în forțele armate, I.D. (Procuror-șef al Secției investigații și infracțiuni în forțele armate), nr. 26-9/16-15 din 15 iulie 2016.
32. La 29 septembrie 2016, a fost încetat procesul penal împotriva I.G.-senior, acuzat de comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 261¹ alin. (3) din Codul penal (versiunea în vigoare în anul 1961), întrucât instanța de judecată a decis că infracțiunea nu a fost comisă de I.G.-senior.
33. Potrivit informațiilor disponibile Comisiei, în anii 2006 - 2007, candidatul și I.G.-junior (fiul condamnatului I.G.-senior) au fost colegi, ambii activând în funcția de procurori militari în cadrul Procuraturii militare Chișinău.
34. Conform art. 6 din Codul de etică și conduită al procurorilor, aprobat prin Decizia CSP nr. 12-173/15 din 30 iulie 2015, se stipulează că procurorul trebuie să se bucure de o reputație impecabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită, conform principiilor de legalitate, independență, integritate, imparțialitate, profesionalism, colegialitate, confidențialitate și corectitudine.
35. Conform art. 54 din Codul de procedură penală (în vigoare în mai 2016), procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33 (alin. (1) pct. 1)). În cazul în care există motivele prevăzute în alin. (1), procurorul este obligat să facă declarație de abținere de la participare în cauza respectivă (art. 54 alin. (3)). Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează în cursul urmăririi penale de către procurorul ierarhic superior (art. 54 alin. (5) pct. 1)).
36. În art. 33 din Codul de procedură penală sunt stipulate motivele abținerii/recuzării unui judecător, care sunt aplicabile și unui procuror: dacă un judecător (procuror) este direct sau indirect interesat în proces (alin. (2) pct. 1)); [sau] dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului (procurorului) (alin. (2) pct. 6)).
37. În comunicarea scrisă, Comisia a solicitat candidatului să explice relația sa cu procurorul militar I.G.-junior și a fost informat despre conflictul de interese potențial.

Candidatul a informat Comisia că a activat împreună cu procurorul militar I.G.-junior în cadrul aceleiași subdiviziuni a Procuraturii militare Chișinău timp de aproximativ un an și că nu au avut relații de prietenie, doar au activat în aceeași procuratură, relațiile fiind strict legate de serviciu. Când a primit spre examinare cererea avocatului G.C. din numele condamnatului I.G.-senior și a realizat că condamnatul I.G.-senior este tatăl procurorului militar I.G.-junior, acesta a informat procurorii ierarhic superiori.

38. În comunicarea scrisă, procurorul S.C. a confirmat că fiind adjunct al procurorului-șef al Secției investigații și infracțiuni în forțele armate din cadrul PG, el a fost informat verbal de către candidat cu privire la relația de serviciu dintre candidat și I.G.-junior. Conducerea PG a fost de asemenea în cunoștință de cauză cu privire la acest fapt.
39. La audiere, candidatul a explicat că a avut strict relații de serviciu cu procurorul militar I.G.-junior; în timpul examinării cererii el nu l-a contactat. Candidatul a declarat că nu a fost influențat și că decizia a fost luată pe baza materialelor colectate.
40. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 cu referire la un conflict de interese potențial, aferent examinării cererii avocatului G.C., care reprezenta interesele condamnatului I.G.-senior, privind inițierea procedurii de revizuire a procesului penal. Candidatul a acționat în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și cu cerințele Codului de etică și conduită al procurorilor.
41. Pe baza informațiilor prezentate de candidat și altor informații disponibile Comisiei, Comisia nu are dubii serioase cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate financiară conform art. 8 alin. (1) și (4) din Legea nr. 26/2022.

VI. Decizia

42. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

43. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul să conteste această decizie în termen de 5 zile de la primirea deciziei. Contestarea se depune la Curtea Supremă de Justiție cu adresa din strada Petru Rareș, 18, mun. Chișinău.
44. În temeiul art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, prezenta decizie se transmite prin email, candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau a concursului, care în prezentul caz este CSP. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la expedierea deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea deciziei, aceasta se publică pe pagina web a CSP în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

45. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

46. Decizia a fost întocmită în limba engleză și în limba română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN
Președintele
Comisiei de evaluare a procurorilor