

**Decizia nr. 17 din 11 octombrie 2024 cu privire la candidatura lui Nicolae ZANEVICI,
candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din
subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

I. Introducere

1. Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”) a deliberat în ședință închisă la data de 27 septembrie 2024 și la 11 octombrie 2024. Membrii participanți au fost:

Nadejda HRIPTIEVSCHI

Cornel LEBEDINSCHI

Christopher LEHMANN

Irmantas MIKELIONIS

Virginia MORARU

Saskia de VRIES

2. Prezenta decizie îl vizează pe Nicolae ZANEVICI, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare „CSP”).
3. În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), Comisia a evaluat candidatul conform procedurii și criteriilor reglementate de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). În acest sens, Comisia a adoptat „Regulamentul de organizare și funcționare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul”) și Regulamentul de evaluare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul de evaluare”).
4. Comisia concluzionează, în unanimitate, că Nicolae ZANEVICI întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 26/2022 și, prin urmare, promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

5. Nicolae ZANEVICI a fost numit în funcția de procuror în anul 2005. În perioada 2010 - 2016, candidatul a activat în funcția de procuror și șef-adjunct de secție în cadrul Procuraturii Generale. Între 2016 și 2022, candidatul a deținut funcția de procuror la Procuratura mun. Chișinău. Începând cu iunie 2022, candidatul activează în funcția de procuror-șef interimar al Secției analiză criminologică și inițiative legislative din cadrul Procuraturii Generale (PG).

III. Criteriile de evaluare

6. Evaluarea integrității candidaților de către Comisie constă în verificarea integrității etice și financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).
7. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:
 - a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
 - b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
 - c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
8. Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:
 - a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
 - b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
9. Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:
 - a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
 - b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
 - d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);

- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
 - f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
 - g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.
10. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea acestuia de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).
12. Conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele menționate mai sus, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
13. În ceea ce privește standardul „dubii serioase” în temeiul Legii nr. 26/2022, Curtea Constituțională a reținut că definiția standardelor de probă implică, în mod inevitabil, utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legiuitor urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, Comisia este obligată să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către candidat. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, alin. 134 și 135).
14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, alin. 9 și 10).

15. Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, para. 352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

IV. Procedura de evaluare

16. Candidatul s-a aflat pe lista candidaților prezentată Comisiei la data de 15 decembrie 2023 de către CSP, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluare la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea CSP.

17. La 22 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul cu privire la inițierea evaluării și a solicitat ca acesta să completeze și să prezinte declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și din serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, în termen de șapte zile, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată și chestionarul privind integritatea etică în termenul stabilit, la 29 decembrie 2023.

18. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a candidaților, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele sociale, investigațiile jurnalistice și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la un candidat au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și al relevanței.

19. În cazul în care au fost depistate probleme din declarația pentru ultimii cinci ani a candidatului, din chestionarul privind integritatea etică, precum și din informațiile colectate, aceste probleme au fost abordate în întrebările scrise adresate candidatului.

20. La 18 iunie 2024, 11 iulie 2024, 13 august 2024 și 22 august 2024, Comisia a solicitat candidatului să furnizeze informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Candidatul a furnizat răspunsuri și documente în termenele stabilite.

21. La 19 septembrie 2024, Comisia a notificat candidatul că a identificat anumite aspecte în privința cărora există dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică și l-a invitat să participe la o audiere publică, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.

22. În urma cererii candidatului, la 24 septembrie 2024, candidatului i s-a acordat acces la materialele evaluării, conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.
23. La 27 septembrie 2024, candidatul a participat la audieri în ședința publică a Comisiei.
24. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul privind integritatea etică, pe care l-a prezentat la 29 decembrie 2023 și a declarat că nu are rectificări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiza

25. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
26. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea candidatului cu privire la următoarele aspecte:
- a) *Donarea unui teren în orașul Strășeni;*
 - b) *Procedura disciplinară din anul 2013.*
27. Aspectele în privința cărora au fost solicitate clarificări au legătură cu criteriile integrității etice prevăzute la art. 8 din Legea nr. 26/2022. Clarificarea acestora este relevantă pentru evaluarea integrității etice a candidatului din perspectiva respectării normelor de conduită etică și profesională a procurorilor și pentru a stabili dacă, în activitatea sa, candidatul a comis acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.
- a) ***Donarea unui teren în orașul Strășeni***
28. La 15 august 2007, pe numele candidatului a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra unui teren cu suprafața de 0,0601 ha, amplasat în orașul Strășeni, pe strada „B”. Acest teren a fost atribuit candidatului în baza Deciziei Consiliului Orășenesc Strășeni din 25 decembrie 2006, în temeiul art. 11 al Codului funciar și al art. 13 din Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții.
29. Potrivit art. 11 al Codului funciar (în vigoare în 2006), autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate; și atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini.
30. În chestionarul privind integritatea etică prezentat Comisiei, precum și la audiere, candidatul a declarat că a obținut acest teren în temeiul art. 38 din Legea 118/2003 cu privire la Procuratură.

31. Potrivit Deciziei Consiliului Orășenesc Strășeni din 25 decembrie 2006, pentru beneficiari au fost stabilite următoarele obligații: (1) în termen de trei luni să întocmească certificatul de urbanism, proiectul de execuție și autorizația de construcție, (2) să efectueze construcția casei de locuit în strictă conformitate cu proiectul și autorizația primită, (3) după finalizarea construcției casei, să întocmească actele de recepție.
32. În comunicarea scrisă cu Comisia, candidatul a comunicat Comisiei că nu a ridicat nicio construcție pe acel teren din următoarele motive:
- Inițial, candidatul nu dispunea de resurse financiare pentru inițierea construcției.
 - Conform scrisorii (anexată la dosar) INCP „URBANCONSTRUCT” nr. 06-75 din 29 februarie 2008 către Primăria Strășeni și Raportului cu privire la prospecțiunile geologico-ingeneresti, s-a constatat că terenul din zona Nord-Vest a or. Strășeni este inutilizabil pentru construcții, deoarece o mare parte a teritoriului se caracterizează prin condiții geologico-ingineresti nefavorabile pentru construcții. Terenul alocat candidatului se află anume în zona Nord-Vest a or. Strășeni.
 - În comunicarea verbală cu reprezentanții administrației publice locale (în continuare „APL”), candidatului i s-a comunicat că APL nu dispune de un alt teren pentru a-l înlocui pe cel atribuit.
33. În anul 2010, candidatul a donat tatălui său lotul de teren de 0,0601 ha în orașul Strășeni, str. „B”.
34. Fiind întrebat, atât în comunicarea scrisă cu Comisia, cât și în timpul audierii, de ce nu a returnat terenul către APL, întrucât acesta era inutilizabil pentru construcții, candidatul a declarat că nu a returnat terenul către APL, deoarece avea drept de proprietate asupra acestuia.
35. În aprilie 2010, PG și compania „B” au încheiat un acord de cooperare pentru construcția locuințelor la preț preferențial pentru procurorii și angajații din procuratură.
36. În cadrul audierilor, candidatul a motivat donația terenului către tatăl său prin faptul imposibilității edificării unei construcții pe el, precum și că el intenționa să participe la programul PG prin care angajaților procuraturii li se oferea spațiu locativ la preț preferențial. Candidatul a declarat că, pentru a participa la programul PG prin care angajaților procuraturii li se oferea spațiu locativ la preț preferențial, procurorul pretendent la program trebuia să nu dispună de spațiu locativ și de bunuri imobile și a recunoscut că a donat terenul tatălui său pentru a întruni criteriile de eligibilitate ale programului.
37. Conform pct. 3 din Ordinul Procurorului General nr 130/36 din 22 decembrie 2009, cu privire la constituirea și activitatea comisiei pentru elaborarea condițiilor privind construirea complexului locativ pentru procurori, pentru a participa la programul PG prin care angajaților procuraturii li se oferea spațiu locativ la preț preferențial, solicitantul urma să îndeplinească următoarele condiții: să activeze în calitate de procuror în una din

procuraturile amplasate în raza mun. Chișinău, să necesite îmbunătățiri ale condițiilor de trai și să participe la construcție cu resurse proprii, respectând principiul transparenței. În vederea executării ordinului menționat, la 7 aprilie 2010, PG și compania „B” au încheiat un acord de cooperare pentru construirea de locuințe la prețuri preferențiale. În temeiul acordului, candidatul a încheiat un contract de investiție la 28 martie 2011 pentru construcția unui apartament de 94 m.p. pe strada „M” din municipiul Chișinău.

38. În timpul audierii, candidatul a confirmat că nu a informat Comisia din cadrul PG (însărcinată cu selectarea procurorilor care urmau să obțină un preț preferențial pentru cumpărarea unui apartament pe strada „M” din mun. Chișinău) despre faptul că a obținut anterior un teren de la APL, potrivit lui, în temeiul art. 38 din Legea nr. 118/2003 cu privire la Procuratură, și că ulterior i l-a donat tatălui său.
39. Art. 38 din Legea nr. 118/2003 cu privire la Procuratură (în vigoare în 2006 - 2007) prevedea următoarele:(1) În cazul în care procurorul nu are locuință sau are nevoie de îmbunătățirea condițiilor locative, autoritatea administrației publice locale este obligată, în termen de cel mult un an de la numirea lui în funcție, să îl asigure cu locuință (apartament sau casă) de serviciu pe perioada de activitate în localitatea respectivă. (2) Dacă procurorul nu a fost asigurat cu spațiu locativ în condițiile alin. (1), el are dreptul la reparația cheltuielilor pentru chirie până va fi asigurat cu apartament ori casă cumpărată de Procuratură din mijloacele bugetului de stat.
40. Comisia reține că, în conformitate cu pct. 3 din Ordinul Procurorului General nr. 130/36 din 22 decembrie 2009, deținerea unui teren nu era motiv pentru a nu fi eligibil pentru participarea la programul PG de locuințe la preț preferențial și obținerea unui preț preferențial la achiziționarea apartamentului de pe strada „M” din municipiul Chișinău.
41. În timpul audierii, candidatul a confirmat că a beneficiat de două ori de un program destinat îmbunătățirii condițiilor de trai:
- Prima dată – în anul 2006, când a obținut un teren alocat de APL, conform lui, în temeiul art. 38 din Legea nr. 118/2003 cu privire la Procuratură;
 - A doua oară – în anul 2010, când a beneficiat de programul PG de locuințe la preț preferențial destinat angajaților procuraturii.
42. Pentru evaluarea integrității etice a candidatului din perspectiva art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 26/2022, Comisia verifică dacă acesta a respectat normele de etică și conduită profesională ale procurorilor și nu a comis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.
43. Comisia subliniază, candidat a declarat că a obținut în anul 2006 un lot de teren în conformitate cu art. 38 din Legea nr. 118/2003 cu privire la Procuratura. Acest articol nu prevedea dreptul de a obține terenuri. În același timp, în decizia Consiliului Orășenesc Strășeni din 25 decembrie 2006 se indică faptul că terenul a fost atribuit în baza art. 11 din Codul funciar. Conform art. 11 din Codul funciar, există o singură categorie de beneficiari

ai terenurilor în care s-ar fi putut încadra candidatul – cea a familiilor nou-formate. Însă, candidatul nu era căsătorit în anul 2006. Prin urmare, nu este clar dacă putea fi candidatul, în 2006, beneficiar al lotului de teren în temeiul art. 11 din Codul funciar. Dar, întrucât Legea nr. 26/2022 prevede o perioadă de 15 ani ca perioadă de evaluare, Comisia nu a putut să examineze acest aspect în detaliu și să evalueze dacă a fost eligibil candidatul pentru a obține terenul respectiv.

44. Mai mult, Comisia subliniază, că fiind procuror, candidatul, a donat intenționat terenul către tatăl său în anul 2010 și nu a informat Comisia PG de selectare a procurorilor ce vor beneficia de preț preferențial, despre faptul că a obținut, anterior, un teren alocat de APL, conform lui, în baza art. 38 din Legea 118/2003 cu privire la Procuratură. Comisia consideră că prin acest fapt, candidat a urmărit sporirea probabilității de a fi eligibil în cadrul programului de locuințe la preț preferențial, fapt care poate fi perceput drept o încercare a candidatului de a ascunde situația sa, care, credea el, putea duce la descalificarea sa de la participarea în programul de locuințe la preț preferențial de pe strada „M”. În același timp, Comisia subliniază că acele condiții de eligibilitate pentru participarea la programul de spațiu locativ la preț preferențial pe strada „M”, nu ar fi impus candidatului să fi înstrăinat terenul mai întâi, dar să demonstreze necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai și să contribuie la construcție cu resurse proprii, respectând principiul transparenței. Din acest considerent, chiar dacă candidatul nu ar fi înstrăinat terenul, acesta oricum putea fi eligibil pentru participarea la programul de spațiu locativ la preț preferențial.
45. Modul în care candidatul a obținut lotul de teren și l-a donat tatălui său pentru a deveni eligibil pentru programul de spațiu locativ la preț preferențial, trezește îngrijorări privind conduita etică a candidatului în contextul prevederilor Codului de etică al procurorilor din 2007, capitolul IV, pct. 6 lit. a), conform căreia „în afara orelor de serviciu, procurorul trebuie să dispună de un comportament ireproșabil care ar păstra și ar consolida încrederea populației în imparțialitatea și prestigiul activității autorităților publice” și lit. k), conform căreia procurorul trebuie „să se conformeze altor reguli de conduită și restricțiilor legitime prevăzute pentru toți membrii societății”. Cu toate acestea, dat fiind faptul că circumstanțele examinate au avut loc cu mult timp în urmă (anii 2006 - 2010) și candidatul a fost deschis și transparent în raport cu Comisia privind circumstanțele donării lotului de teren și obținerii apartamentului la preț preferențial, precum și faptul că împreună cu familia sa a locuit în apartamentul dobândit la preț preferențial până în 2019, demonstrând că nu a participat la program pentru a obține profit, Comisia conchide că în aceste circumstanțe, conduita candidatului nu atinge nivelul de gravitate care să determine necorespunderea candidatului cu criteriile de integritate etică prevăzute în art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
46. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică, conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 26/2022, cu referire la donarea unui teren în orașul Strășeni, întrucât candidatul a atenuat preocupările Comisiei cu privire la acest aspect.

b) Procedura disciplinară din 2013

47. La 28 martie 2013, în privința candidatului, care la acel moment ocupa funcția de procuror, șef-adjunct al Secției efectuare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, a fost inițiată o procedură disciplinară pentru verificarea existenței temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a candidatului pentru neexecutarea corespunzătoare de către acesta a atribuțiilor de serviciu, în cadrul efectuării urmăririi penale pe o cauză penală.
48. Colegiul disciplinar din subordinea CSP a examinat următoarele:
- Neverificarea presupuselor ilegalități în activitatea a doi agenți economici, precum și a relațiilor lor de afaceri cu alți agenți economici implicați în activitatea de colectare, depozitare și export al deșeurilor metalice, inclusiv relațiile de afaceri cu companii delincvente (fantome). Potrivit Deciziei Colegiului disciplinar din 10 iunie 2013, candidatul nu a întreprins măsurile necesare pentru a investiga cazul, de exemplu, prin faptul că a efectuat o singură acțiune de control (audierea unei persoane) în perioada 23 august 2011 - 11 mai 2012, care a fost efectuată extrem de superficial.
 - Neefectuarea tuturor măsurilor necesare pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Potrivit Deciziei Colegiului disciplinar din 10 iunie 2013, la data de 11 mai 2012, în lipsa temeiurilor de drept și de fapt, contrar prevederilor art. 255 alin. (2) Codul de procedură penală, candidatul a emis o ordonanță nemotivată de neîncepere a urmăririi penale.
49. Ordonanța candidatului de neîncepere a urmăririi penale a fost anulată la 18 martie 2013 de către prim-adjunctul Procurorului General ca fiind nefondată și ilegală.
50. La 10 iunie 2013, Colegiul disciplinar de pe lângă CSP a emis o Decizie prin care s-a dispus încheierea procedurii disciplinare în privința candidatului pe motivul inoportunității aplicării unei sancțiuni disciplinare, limitându-se la examinarea în ședință a materialelor de procedură.
51. Conform Hotărârii CSP nr. 12-187/13 din 23 iulie 2013, CSP a decis validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 10 iunie 2013.
52. Comisia a observat că, deși Colegiul disciplinar de pe lângă CSP a constatat comiterea de către candidat a încălcării atribuțiilor de serviciu și ale Codului de procedură penală, Colegiul a concluzionat că procedura disciplinară urma să fie încheiată pe motivul inoportunității aplicării unei sancțiuni disciplinare.
53. Potrivit explicațiilor candidatului cu privire la încălcările ce i-au fost imputate (explicații oferite în cadrul procedurii disciplinare din 2013, comunicării în scris cu Comisia, precum și în timpul audierii în fața Comisiei), acesta și-a exprimat dezacordul în mod consecvent față de învinuirile ce i s-au adus și a explicat detaliat și rezonabil acțiunile sale într-un mod ce a combătut încălcările imputate.

54. Pe parcursul audierii, candidatul a explicat că făcea parte dintr-un grup de urmărire penală ce consta din cinci procurori, care lucrau asupra unui caz foarte complex de evaziune fiscală. Fiecare membru al grupului avea sarcinile sale distincte în cadrul urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale a fost întreprins un număr enorm de acțiuni de urmărire penală, măsuri de investigație, au fost ridicate rulaje și documente. În același timp, în cadrul acestei urmăririi penale au fost înregistrate procese penale separate în privința unor companii. Procesul penal a fost transmis candidatului și, în cadrul unei investigații separate, el a solicitat de la Centrul Național Anticorupție, de la Serviciul Fiscal de Stat și de la alte instituții informații cu privire la acești contribuabili, care la acea etapă aveau statut de bănuți. Potrivit explicațiilor candidatului, în urma analizei documentelor acumulate și în cadrul audierii mai multor martori, el a constatat lipsa elementelor infracțiunii din motiv că aceste companii au fost verificate de-a lungul anilor de către instituțiile de stat, care nu au constatat încălcări. Din aceste motive, el a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe acel caz. Ulterior, peste zece luni, această ordonanță a fost anulată de Procurorul General interimar. Ulterior, acest dosar penal a fost retras din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău și transmis la Procuratura Anticorupție.
55. Comisia constată că explicațiile candidatului cu privire la decizia de a nu iniția urmărirea penală menționată în procedura disciplinară din anul 2013 au fost convingătoare și rezonabile. De asemenea, Comisia a ținut cont de faptul că, deși a fost desfășurată o procedură disciplinară cu privire la refuzul candidatului de a iniția urmărirea penală, care a fost ulterior anulat de procurorul ierarhic superior, totuși acestuia nu i-a fost impusă o sancțiune penală, care servește ca indicator al lipsei de răspundere disciplinară a candidatului. Prin urmare, candidatul a atenuat dubiile Comisiei cu privire la decizia de a nu iniția urmărirea penală prin prisma procedurii disciplinare desfășurate în privința sa în anul 2013.
56. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 26/2022 cu referire la procedura disciplinară din 2013 care a vizat candidatul, întrucât candidatul a atenuat preocupările Comisiei cu privire la acest aspect.

VI. Decizia

57. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

58. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul să conteste această decizie în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate. Contestarea se depune la Curtea Supremă de Justiție cu adresa în strada Petru Rareș 18, municipiul Chișinău.
59. În temeiul art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, prezenta decizie se expediază

candidatului la adresa de e-mail a acestuia și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, care în prezentul caz este CSP. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la expedierea deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea deciziei, aceasta se publică pe pagina web a CSP în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

60. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

61. Decizia a fost întocmită în limba engleză și în limba română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN
Președinte
Comisia de evaluare a procurorilor