



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE  
Nr. 265/18

**mun. Chișinău**

**13 noiembrie 2020**

Inspectorul de integritate în Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Serghei Pleșca, examinând materialele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inițiat în privința dlui Dumitru ROBU, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, cu domiciliul declarat în [REDACTED], cod numeric personal [REDACTED], în temeiul art. 19 lit. b) și lit. g) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016,

**CONSTATĂ:**

La 24 februarie 2020, în condițiile alin. (1) al art. 30 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, a fost repartizată aleatoriu sesizarea dnei [REDACTED], cu număr de înregistrare 561 din 31 ianuarie 2020 și suplimentul înregistrat cu numărul 611 din 3 februarie 2020.

Petiționarul susține că, prin ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, la 29 octombrie 2019, a fost pornită urmărirea penală a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, [REDACTED]. Despre cauza penală respectivă a aflat de la procurorul în Procuratura Anticorupție, [REDACTED], în cadrul acțiunii procesuale de recunoașterea în calitate de bănuît a clientului său.

Consideră imperios de verificat respectarea regimului juridic al conflictului de interese de către Dumitru Robu, deoarece ar exista o bănuială rezonabilă că adoptarea numitului act procedural își are originea într-un conflict de interese care implică interese personale și obligații de demnitate publică ale Procurorului General interimar.

În vederea fundamentării bănuielii rezonabile petiționarul susține că, la 23 septembrie 2019, mai mulți deputați din Parlamentul Republicii Moldova, printre care și dl [REDACTED], au înregistrat o sesizare la Curtea Constituțională, criticând *inter alia*:

- Hotărârea Parlamentului nr. 101 din 30.07.2019, privind înaintarea candidatului la funcția de Procuror General interimar al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al RM nr. 246-248 din 02.08.2019);
- Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1232-VIII din 31.07.2019, privind desemnarea domnului Dumitru Robu în funcția de Procuror General interimar al Republicii Moldova nr. 246-248 din 02.08.2019.

În fața Curții autorii au invocat că Hotărârea Parlamentului, precum și Decretul Președintelui sunt neconstituționale și urmează a fi anulate *ab initio*, întrucât noul mecanism de numire a

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Procurorului General interimar, introdus prin Legea nr. 87/19.07.2019<sup>1</sup>, ar fi profund viciat și neconstituțional.

La 17 octombrie 2019, deputatul [REDACTAT] a înaintat Curții un supliment la sesizarea inițială, completând-o în favoarea exercitării controlului constituționalității prevederilor actelor normative contestate, iar la 29 octombrie 2019, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, ar fi pornit urmărirea penală în privința acestuia pe faptul comiterii infracțiunii de corupere activă în proporții deosebit de mari.

Petiționarul consideră că în situația dată Procurorul General interimar ar fi avut un interes personal și, potrivit legii, trebuia să se conformeze prevederilor Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016. Acest interes personal ar fi rezidat în năzuința dlui Dumitru Robu de a se răzbuna pentru faptul că [REDACTAT] a sesizat Curtea Constituțională în legătură cu numirea sa în funcție, ceea ce presupune că pornirea urmăririi penale în această cauză a fost una tendențioasă și părtinitoare.

Petiționarul adaugă că, dl Dumitru Robu nu putea să nu cunoască despre această sesizare, deoarece subiectul contestării numirii lui în funcție a fost unul de rezonanță și a fost intens mediatizat.

Își întemeiază acuzațiile petiționarul în baza prevederilor art. 12 alin. (7) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale din 17.06.2016, care stabilesc că Procurorul General este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

În sensul art. 12 alin. (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale din 17.06.2016, conflictul de interese real s-a manifestat prin luarea unei decizii urmare a soluționării denunțului (emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale în privința deputatului [REDACTAT]), în care emitentul a avut un interes personal și care a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a funcției de Procuror General interimar, prin aceasta sfidând principiile imparțialității, integrității, obiectivității și transparenței activității.

Petiționarul menționează că în atare context conflictul de interese real putea fi soluționat prin abținerea de la adoptarea ordonanței privind pornirea urmăririi penale, însă dl Dumitru Robu a preferat să încalce flagrant legea, sfidând obligația de a servi interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, responsabilitatea individuală și exemplul personal. Mai mult ca atât, examinarea sesizărilor despre acțiunile deputaților și examinarea infracțiunilor comise de către aceștia nu este o competență exclusivă a Procurorului General.

Solicită petiționarul a iniția controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese în circumstanțele descrise, tragerea la răspundere contravențională în caz de constatare a încălcărilor, cu eliberarea din organele Procuraturii a procurorului Dumitru Robu. Ori anterior, Autoritatea Națională de Integritate a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către un procuror, care, la luarea unei decizii având la bază un interes personal, a omis informarea conflictului de interese în sensul art. 12 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

Instituindu-se o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, întru cercetarea obiectivă a stării de fapt, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, prin procesul-verbal nr. 111/18 din 19 februarie 2020, inspectorul de integritate a inițiat controlul integrității ce vizează subiectul declarării Dumitru Robu.

---

<sup>1</sup> Legea Nr. 87 din 19-07-2019 pentru modificarea articolului 11 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură

Prin scrisoarea ANI nr. 04-18/701 din 25 februarie 2020, expediată la adresa [REDACTAT], subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, însă nu există informații despre recepționarea/nerecepționarea comunicării.

La 27 februarie 2020, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, [REDACTAT], a înaintat o sesizare pe aceleași fapte, având același obiect cu solicitarea de a iniția controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese în circumstanțele descrise, tragerea la răspundere contravențională în caz de constatare a încălcărilor, cu eliberarea din organele Procuraturii a procurorului Dumitru Robu.

Conducându-se de exigențele art. 44 alin. (1) al Codului administrativ, prin rezoluția din 27 februarie 2020, inspectorul de integritate a conexas sesizarea dlui [REDACTAT] la dosarul de control în curs de derulare.

În conformitate cu art. 85 alin. (3) al Codului administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, făcând uz de prevederile art. 32 alin. (3)-(4) și art. 37 alin. (2) ale Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, în scopul documentării faptelor importante pe caz, prin interpelările nr. 04-18/782 din 28 februarie 2020, nr. 04-18/781 din 28 februarie 2020, nr. 04-18/2457 din 28 mai 2020, nr. 04-18/2703 din 15 iunie 2020, nr. 04-18/2850 din 23 iunie 2020, inspectorul a acumulat informațiile și probatoriul necesar controlului.

**Potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție nr. 3493 din 17 martie 2020**, procedura de examinare a sesizărilor, competența de examinare, abținerea, recuzarea, refuzul sau pornirea urmării penale, precum și adoptarea hotărârilor ulterioare este expres reglementată de Codul de procedură penală.

Atribuțiile și competența procurorului general este expres prevăzută în Codul de procedură penală, iar activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

La caz, procedura de abținere și recuzare a procurorului este prevăzută la art. 54 din Codul de procedură. Conform art. 54, în cazul în care există motivele prevăzute în alin. (I), procurorul este obligat să facă declarație de abținere de la participare în cauza respectivă. Pentru aceleași motive, procurorul poate fi recuzat și de către ceilalți participanți la proces în cauza respectivă, investiți cu asemenea drept prin prezentul cod.

Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează în cursul urmăririi penale de către procurorul ierarhic superior, iar în privința Procurorului General de către un judecător al Curții Supreme de Justiție. În cursul judecării cauzei de către instanța respectivă.

Astfel, ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de pornire a procesului penal în privința unui deputat al Parlamentului Republicii Moldova, constituie act judiciar, prin urmare se constată inaplicabilitatea Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, iar un ipotetic conflict de interese al procurorului în cadrul procesului penal nu poate constitui obiect al examinării respectării regimului juridic al conflictului de interese de către Autoritatea Națională de Integritate.

Inaplicabilitatea Legii nr. 133/2016 o explică Procuratura Anticorupție prin faptul că articolul 15 al legii respective nu se aplică actelor normative și judiciare.

**Potrivit răspunsului Procuraturii Generale nr. 11-2d/20-3546 din 22 iunie 2020**, la 04 martie 2016 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, sub nr. 191, a fost înregistrat cazul declarațiilor făcute în cadrul emisiunii „Interpol” de la postul de

televiziune TV 7. Pe același fapt, în Registrul respectiv al Procuraturii Anticorupție, sub nr. 1-302 pr/19, la 25 octombrie 2019 a fost înregistrat un denunț.

Procedura de primire a sesizărilor este reglementată de Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidentă și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin ordin interdepartamental.

Sesizările despre infracțiuni sunt examinate de organul de urmărire penală/procuratura care au fost sesizate sau de către un procuror anume desemnat.

Repartizarea sesizărilor pentru examinare se efectuează pornind de la dispozițiile de procedură penală care stabilesc competența de efectuare a urmăririi penale, în condițiile art. 53<sup>1</sup> alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală.

La 28 octombrie 2019, de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 2019782234, în baza art. 325 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) din Codul penal, pe faptul coruperii active comise de către deputatul [REDACTAT]. Prin aceeași ordonanță, a fost dispusă anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04 noiembrie 2016, emise în cadrul procesului penal cu nr. 191.

În speță de fapt, Procurorul General interimar a intervenit prin exercitarea controlului ierarhic în baza art. 53<sup>1</sup> alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, dispunând anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04 noiembrie 2016, deoarece în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (6) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr. 39 din 07.04.1994, acțiunea penală împotriva deputatului poate fi intentată numai de Procurorul General.

Pe faptul emiterii ordonanței din 28 octombrie 2019, Procuratura Generală menționează că, în cadrul urmăririi penale nu a fost solicitată recuzarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, precum și nu a fost inițiată de către dumnealui procedura de abținere.

În cele din urmă, Procuratura Generală precizează că, la 28 aprilie 2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a dlui [REDACTAT] din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**Prin răspunsul Institutului de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hasdeu” al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 77 din 30.06.2020**, instituția precizează că termenul “decizie” înseamnă: „hotărâre luată în urma examinării unei situații”; „hotărâre luată de un organ al administrației de stat sau de un organ de jurisdicție”; „document care conține o hotărâre de stat sau juridică”.

**Consultând Registrul privind conflictele de interese ținut de Autoritatea Națională de Integritate**, inspectorul constată că nu există înscrieri pe numele Dumitru Robu, privitor la eventuale conflicte de interese reale apărute în exercitarea funcției de Procuror General interimar.

Din motivul lipsei avizului de recepție a scrisorii ANI nr. 04-18/701 din 25 februarie 2020, prin scrisoarea ANI nr. 04-18/2702 din 15 iunie 2020, expediată la adresa [REDACTAT], subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016.

Prin aceeași scrisoare, subiectul controlului a fost invitat să prezinte Autorității punctul său de vedere asupra chestiunilor spuse controlului. Potrivit avizului de recepție (DS9350258793AS), comunicarea a fost recepționată la 19 iunie 2019.

Din motivul neprezentării punctului de vedere în termenul oferit, prin scrisoarea ANI nr. 04-18/3282 din 20 iulie 2020, subiectul controlului a fost invitat repetat să prezinte Autorității punctul său de vedere asupra chestiunilor spuse controlului. Potrivit avizului de recepție (DS9350313682AS), comunicarea a fost recepționată la 22 iulie 2019.

La 15 august 2020, în cadrul Autorității a fost înregistrat punctul de vedere al subiectului controlului.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

### **Probele pe care se întemeiază decizia inspectorului**

1. Sesizarea nr. 561 din 31 ianuarie 2020 și suplimentul înregistrat cu numărul 611 din 3 februarie 2020, înaintate Autorității Naționale de Integritate de către dna [REDACTAT], avocat;
2. Sesizarea nr. S-94 /20 din 27 februarie 2020, înaintată Autorității Naționale de Integritate de către dl [REDACTAT], deputat în Parlament;
3. Răspunsului Procuraturii Anticorupție nr. 3493 din 17 martie 2020;
4. Răspunsului Procuraturii Anticorupție nr. 6439 din 30 iunie 2020;
5. Răspunsului Procuraturii Generale nr. 11-2d/20-3546 din 22 iunie 2020;
6. Răspunsul Institutului de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hasdeu” al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 77 din 30 iunie 2020
7. Raport din 3 august 2020, privind consultarea Registrului declarațiilor privind conflictele de interese nr. 1, ținut de Autoritatea Națională de Integritate;
8. Punct de vedere al subiectului controlului nr. 6041 din 18 august 2020;
9. Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1232 din 31.07.2019, privind desemnarea dlui Dumitru Robu în funcția de Procuror General interimar, prin care se confirmă că, începând cu 31 iulie 2019, exercitarea atribuțiilor funcției de Procuror General este asigurată de către dl Dumitru Robu;
10. Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1334 din 29.11.2019 privind numirea dlui [REDACTAT] în funcția de Procuror General, prin care se confirmă că, începând cu 29 noiembrie 2019, încetează efectele Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1232 din 31.07.2019;
11. Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 28 octombrie 2019 în privința dlui [REDACTAT], semnată de către dl Dumitru Robu în calitate de Procuror General interimar;
12. Copia sesizării nr. 168a din 23 septembrie 2019, înaintată Curții Constituționale de către dnii [REDACTAT], deputați în Parlament;
13. Copia suplimentului din 17.10.2019 la sesizarea nr. 168a din 23 septembrie 2019, înaintat Curții Constituționale de către dl [REDACTAT], unic semnatar;
14. Copia Hotărârii Curții Constituționale nr. HCC13/2020 din 21.05.2020, prin care s-a admis parțial sesizarea domnilor deputați [REDACTAT] referitoare la controlul constituționalității articolelor 11 alineatele (21 ) și (22 ), 17 alineatele (2), (3), (5), (7), (8), (9), (91 ) și (111 ), 58 alineatele (7), (8) și (9), 69 alineatele (1), (2) și (4) și 70 alin. (1) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, alin.(2) din Art. II din Legea nr. 87 din 19 iulie 2019 pentru modificarea articolului 11 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, alin. (2) din Art. II din Legea nr. 128 din 16 septembrie 2019 pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârii Parlamentului nr. 101 din 30 iulie 2019 privind înaintarea candidaturii la funcția de Procuror General interimar al Republicii Moldova și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1232 din 31 iulie 2019 privind desemnarea domnului Dumitru Robu în funcția

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

de Procuror General interimar; s-a declarat neconstituționale articolul 11 alineatele (21 ) și (22 ), articolul 17 alineatele (2), (3), (5), (6), (7), (8), (9), (91 ) și (111 ) și articolul 58 alineatele (7), (8) și (9) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

#### **Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.**

Cu privire la obiectul controlului, dl Dumitru Robu confirmă că a emis și semnat ordonanța de pornire a urmăririi penale, în cauza penală nr. 2019978234, dar susține că această acțiune a avut loc în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Magistratul menționează că procesul penal este reglementat de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de Codul de procedură penală, iar normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod. Astfel, întreaga procedură de la faza de examinare de către procuror a sesizărilor conform art. 262 din Codul de procedură penală, competența de examinare, abținerea, recuzarea, refuzul sau pornirea urmăririi penale, precum și adoptarea hotărârilor ulterioare este expres reglementată de Codul de procedură penală.

La fel remarcă și faptul că activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, iar abținerea în baza declarației personale sau la cerere în privința Procurorului General se soluționează de către un judecător al Curții Supreme, după caz, de către instanța care judecă cauza.

Subiectul controlului susține că actele procesuale emise de către procuror în cadrul procesului penal pot fi supuse controlului doar de către procurorul ierarhic superior și/sau judecătorul de instrucție, prin urmare controlul legalității ordonanței privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978234, nu intră în competența Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, iar un ipotetic conflict de interese al procurorului în cadrul procesului penal nu poate constitui obiect al examinării respectării regimului juridic al conflictului de interese de către Autoritatea Națională de Integritate.

#### **Aprecierea inspectorului de integritate.**

Studiind sesizările petiționarilor, punctul de vedere al subiectului controlului, precum și materialele acumulate la dosar, conducându-se de prevederile art. 38 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, inspectorul de integritate reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 53-54 din Codul administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența materială poate fi generală sau specială și este reglementată prin lege.

Potrivit art. 31 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, controlul conflictelor de interese ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate.

Agent public în sensul actului normativ respectiv înseamnă persoană încadrată într-o entitate publică și care, între altele, exercită o funcție de demnitate publică.

Din normele stabilite la art. 1-2 ale Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, rezultă că, Procuratura este o instituție publică, iar procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii.

Conform art. 3 lit. a) al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

În corespundere cu prevederile art. 19 lit. b) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese este activitate desfășurată de inspectori de integritate.

Prin urmare pretinsul conflict de competențe invocat de subiectul controlului și Procuratura Anticorupție este vădit neîntemeiat, ori competența de efectuare a controlului respectării regimului juridic al conflictului de interese de către procurori este acordată prin lege exclusiv inspectorilor de integritate, în scopul verificării externe a situațiilor de așa natură.

Din materialele dosarului inspectorul reține că petiționarii solicită verificarea respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către subiectul declarării Dumitru Robu, în exercitarea atribuțiilor de Procuror General interimar.

În cadrul controlului s-a constatat că, la 4 martie 2016, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat cazul declarațiilor făcute în cadrul emisiunii „Interpol” de la postul de televiziune TV 7, privitor la pretinsa corupere activă a unor deputați de către dl [REDACTAT].

Pe marginea declarațiilor, la 4 noiembrie 2016, procurorul de caz a refuzat pornirea urmăririi penale, dispunând clasarea dosarului din motiv că nu există faptul infracțiunii.

La 25 octombrie 2019, printr-un denunț penal pe aceleași fapte, a fost înștiințată Procuratura Anticorupție despre pretinsa săvârșire a acțiunilor infracționale în anul 2015, de către dl [REDACTAT].

În context, la 28 octombrie 2019, în adresa Procurorului General a parvenit raportul procurorului de caz în vederea verificării ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 4 noiembrie 2016.

S-a constatat că, în perioada 31 iulie 2019 - 29 noiembrie 2019, interimatul funcției de Procuror General al Republicii Moldova era asigurat de către dl Dumitru Robu.

După primirea raportului, exercitând controlul ierarhic a ordonanței respective, în legătură cu examinarea denunțului pe aceleași fapte, dl Dumitru Robu a luat decizia de a anula ordonanța din 2016 și de a porni urmărirea penală a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, [REDACTAT] cu dispunerea exercitării urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție.

Anterior înregistrării denunțului, la 23 septembrie 2019 și la 17 octombrie 2019, dl [REDACTAT], deputat în Parlament, în calitate de autor/coautor, se adresează autorității de jurisdicție constituțională criticând, în esență, cadrul normativ ce instituia un nou mecanism de desemnare a Procurorului General interimar, precum și actele normative ale Parlamentului și Președintelui privind desemnarea dlui Dumitru Robu în funcția respectivă.

Din informațiile disponibile publicului în mass-media rezultă că în aceeași zi au fost diseminate materiale jurnalistice despre sesizarea Curții Constituționale privind desemnarea dlui Dumitru Robu în calitate de Procuror General interimar, în unele cazuri, fiind atașată și sesizarea<sup>2</sup>.

Examinând circumstanțele de fapt constatate în rezonanța prevederilor legale ce reglementează regimul juridic al conflictului de interese, inspectorul reține că în spiritul normelor generale prevăzute la art. 14 alin. (1) din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

Având în vedere că, Codul de procedură penală nu este act normativ special ce reglementează procedura soluționării conflictelor de interese, în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (7) al legii speciale precitate în alineatul anterior, Procurorul General este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu

<sup>2</sup> <https://unimedia.info/ro/news/4b0eee82f0c94b59/doc-pdm-a-contestat-la-cc-numirea-lui-robu-in-functia-de-procuror-general-interimar-si-modificarile-privind-legea-procuraturii.html>

mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situația de conflict de interese real în care se afla, în modul stabilit la alin. (5) al aceluiași articol.

Mai exact, până la luarea unei decizii amenințate de conflictul de interese, în baza unei declarații scrise, Procurorul General informează autoritatea competentă despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a funcției de demnitate publică. După care, în baza soluției obligatorii oferite de autoritatea competentă, poate relua îndeplinirea atribuțiilor funcției pe cazul dat.

Aceeași conduită se desprinde și din dispozițiile art. 14 al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, precum și 15 alin. (1) al Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, care expres stabilește că procurorul este obligat să evite orice conflict de interese în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar dacă acesta apare, să-l declare.

În cadrul controlului s-a constatat că dl Dumitru Robu, asigurând interimatul funcției de Procuror General, a luat o decizie sub formă de ordonanță defavorabilă dlui [REDACTAT], în circumstanțe în care plana probabilitatea înaltă că decizia sa ar putea fi percepută drept reacție la contestarea legalității desemnării sale în funcție.

În sensul Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, conflictul de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Interes personal în sensul legii precitate, înseamnă orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În aceste circumstanțe, inspectorul reține că, în acțiunile/inacțiunile dlui Dumitru Robu, nu sunt prezente elementele factive ale încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, ori în speță nu se identifică existența conflictului de interese.

Inspectorul notează că, inexistența conflictului de interese se confirmă prin lipsa elementelor constitutive ale acestuia așa cum au fost prevăzute de legiuitor.

Ori din materialele dosarului nu poate fi identificată acea activitate privată, persoană apropiată, persoană juridică, agent economic, organizație necomercială, partid politic sau organizație internațională în interesul căreia dl Dumitru Robu ar fi emis ordonanța privind începerea urmăririi penale a dlui [REDACTAT].

În același timp, inspectorul ține să afirme că, atât timp cât legiuitorul a definit în legislația națională caracteristicile concrete ale interesului personal ca element al conflictului de interese, extinderea aplicabilității dispozițiilor respective față de situația supusă controlului ar contravine principiului legalității.

În atare context, inspectorul subliniază că faptele sesizate de petiționari nu contravin normelor ce reglementează regimul juridic al conflictului de interese.

Astfel, exercitând dreptul discreționar conform scopului acordat de lege, conducându-se de prevederile art. 19, art. 35, art. 36, art. 38 alin. (5) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 133 din 17.06.2016, inspectorul de integritate,-

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura de control pe faptul pretinsei încălcări a regimului juridic al conflictului de interese de către dl Dumitru Robu, în circumstanțele descrise în prezentul act.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.



2. Se informează subiectul controlului cu prezentul act de constatare și despre dreptul de a-l contesta în instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile, de la primirea acestuia, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev 3, mun. Chișinău.

**Inspector de integritate**

**Serghei PLEȘCA**

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în sistemul de evidență înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.