



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

---

**ACT DE CONSTATARE  
nr. 94/18**

**mun. Chișinău**

**25.06.2024**

Inspectoarea de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - Autoritatea*), Daniela BALMUȘ, examinând materialele dosarului de control inițiat în privința dlui Pavel Vinițchi, IDNP – XXXXX, domiciliat în XXXXX, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A CONSTATAT:**

La data de 27.04.2023 în cadrul Autorității a fost înregistrată sesizarea cu nr. 04-27/618 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Pavel Vinițchi, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău

În conținutul sesizării se reține că „Potrivit informațiilor rezultate din investigația disponibilă la <https://anticoruptie.md/ro/cetateanul-activ/video-procurorul-vinitchi-circula-cu-un-suv-inmatriculat-in-bulgaria>, dl Pavel Vinițchi, circulă de mai multe luni cu un autoturism de model Volvo XC 90, înmatriculat în orașul Sofia, capitala Bulgariei. Omul legii declară că „mașina i-a fost dată în folosință, a fost achitată vinieta și se află legal pe teritoriul Republicii Moldova”.

Consecvent, potrivit declarației de avere și interese personale depuse pentru anul 2022, subiectul declarării menționat supra, declară la cap. III Bunuri imobile în țară și în străinătate, o casă de locuit, cu o suprafață de 79,4 m<sup>2</sup> procurată în anul 2020, cu un grad de finalizare de 10%, ulterior construcția fiind finalizată în anul 2022, iar valoarea acesteia fiind de 2.000.000 MDL...”.

Este de menționat că în cadrul Autorității a fost înregistrată petiția cu nr. 4475 din 26.05.2023 care prin Actul de conexare nr. 04/37 din 07.06.2023 a fost conexată la dosarul de control aflat în gestiunea inspectoarei de integritate, Daniela Balmuș.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizării depuse, efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea

prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizării, luând act de aspectele semnalate în sesizare și de obligația subiectului declarării de a respecta regimul juridic al averii și intereselor personale, conturându-se o aparență de încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, la data de 02.03.2023, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, conform procesului-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023 în privința dlui Pavel Vinițchi, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Astfel, prin scrisoarea nr. 04-18/3360 din 26.05.2023, dl Pavel Vinițchi a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate în procesul de control al averii și intereselor personale, verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe perioada exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau *de demnitate publică* precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

În conformitate cu datele generate de către sistemul informațional *e-Integritate*, se constată că dl Pavel Vinițchi, deține funcția de demnitate publică de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale* este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, inspectoarea de integritate concluzionează că, pasibilă efectuării controlului averii și a intereselor personale este perioada **01.08.2016** (*data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 și a Legii nr. 133/2016*) – **26.05.2023** (*data inițierii procedurii de control al averii și al intereselor personale*).

În condițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 „*dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia*„.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, urmare a accesării Registrului de Stat al Populației, se reține că dl Pavel Vinițchi este căsătorit cu dna XXXXX și are doi copii XXXXX și XXXXX.

Normele legale relevante prevăd la art. 26, 32 alin. (1) și art. 34 alin. (1)-(2) al Legii nr. 132/2016 că *controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică*.

În condițiile art. 2 al Legii nr. 133/2016, prin *diferență substanțială* se înțelege diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Este de menționat că în condițiile art. 34 al Legii 132/2016, esența controlului averii și intereselor personale constă în a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale între averea

dobândită în timpul exercitării mandatelor, funcției publice sau de demnitate publică ținându-se cont de diferența prevăzută de lege.

La calcularea diferenței substanțiale inspectorul de integritate urmează a lua în calcul și cheltuielile care pot fi demonstrate, or la art. 2 al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, prin noțiunea de avere legiuitorul stabilește „**totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate**”.

Potrivit art.4 alin.2 din Legea nr. 133/2016, subiecții declarării au obligația de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Astfel, în scopul stabilirii existenței, inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării, dl Pavel Vinițchi și membrii familiei acestuia, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (3)-(4) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a preluat extrase din bazele de date, în acest sens fiind acumulate informații și documente în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale.

Este de menționat că inspectorul de integritate a înaintat demersul nr. 04-18/2965 din 11.05.2023, prin care a solicitat explicații privind:

- circumstanțele în care subiectul declarării și soția acestuia a obținut dreptul de posesie/folosință asupra mijloacelor de transport ( Lexus RX nr.î XXXXX, perioada 2016-2020, Lexus nr.î XXXXX, perioada 2016-prezent, BMW 525 nr.î.XXXXX, perioada 2016-2018, Volvo XC 90, nr.î XXXXX, perioada 2021);

- vânzarea-cumpărarea bunului imobil situat în XXXXX;
- împrumut între dl Pavel Vinițchi și dl XXXXX, cu privire la împrumutul a 6.000 euro;
- înstrăinarea a două locuri de parcare (nr.55-30.000 MDL, nr.26- 104.789 MDL) potrivit declarației de avere și interese personale ( în continuare DAIP) pentru anul fiscal 2020, la Cap. II pct. 7;
- împrumutul acordat de către dl XXXXX în valoare de 100.000 franci elvețieni și 30.000 euro (potrivit DAIP pentru anul fiscal 2022, la Cap.VII „Datorii”);
- posesia automobilul de model Volvo XC 90, nr.î. XXXXX, proprietar XXXXX ( potrivit DAIP pentru anul fiscal 2021).

Prin răspunsul înregistrat cu nr. 4169 din 17.05.2023, dl Pavel Vinițchi a explicat următoarele:

„Prin prezenta, alăturat demersului înaintat în cadrul examinării sesizării nr.618 din 27.04.2023, Vă informez că circumstanțele invocate deja au constituit obiectul unor controale, inclusiv prin prisma prevederilor art.274 din Codul de procedură penală și prin decizie finală s-

a constatat faptul că nu am admis careva încălcări a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

În acest sens, în cadrul procesului penal nr.XXXXX din 13.01.2020, au fost verificate toate bunurile și averea de care dispun eu și membrii familiei mele **din anul 2014 până în luna octombrie 2021**, fiind verificată și legalitatea deținerii și declarării acestora, inclusiv a bunurilor (automobile, imobile, ș.a.) și circumstanțelor invocate în prezentul demers.

În cadrul controlului dat au fost sesizate atât organul ARBI din cadrul CNA, cât și sesizată ANI, iar după efectuarea tuturor acțiunilor necesare aflării adevărului, prin ordonanța din 21.10.2021 s-a dispus legal soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii. (se anexează)

1. Cu referire la mijloacele de transport indicate în solicitare, Vă informez că soția mea, XXXXX, dispune de mandat pe automobilul de model Lexus GX cu n/î XXXXX din anul 2014, iar eu, anterior incendierii, am avut perfectat mandat din anul 2010, pe a/m Lexus RX cu n/î XXXXX, proprietar al cărora este fratele soției, XXXXX.

La 29.12.2020 a/m de model Lexus RX cu n/î XXXXX a fost incendiat și distrus integral de către elemente interlope, fapt pe care a fost pornită o cauză penală, aflată în gestiunea PCCOCS. (se anexează)

În anul 2011, avînd necesitatea de a merge la o intervenție peste hotare, am luat în folosință de la cet.XXXXX, care îmi este cumătru, a/m de model BMW 525 cu n/î XXXXXX, acesta perfectînd pe numele meu mandat, respectiv, l-am indicat în fiecare din declarațiile de avere și interese, pînă în anul 2018, cînd mi-a fost anulat mandatul.

Pe parcursul anului 2021, periodic, dar nu mai mult de 30 de zile, am avut în posesie/folosință automobilul de model VOLVO XC 90, anul fabricației 2007, număr de înmatriculare XXXXXX, înregistrat pe numele lui XXXXX, dar care a aparținut, de facto, fratelui soției mele, XXXXXX, care are activitate în domeniul vânzării-cumpărării automobilelor. De la acesta am aflat că a/m dat a fost scos de pe teritoriul RM în luna iunie 2022 și vîndut în Ucraina, respectiv, nu aveam cum să-l indic în declarația de avere și interese pentru anul 2022, pe motiv că este necesar de indicat doar bunurile aflate în posesie/folosință la momentul efectuării declarației, iar eu doar ocazional îl aveam în posesie, în perioada cît acest a/m se afla în vînzare.

2. La 07.05.2020, împreună cu soția, am procurat de la cet.XXXXX o construcție nefinalizată (temelie), cu gradul de finisare 10%, la prețul de 7 mii Euro, situat în XXXXX, pe un teren cu suprafața de 0,09 ha, aflat în locațiune de la XXXXX. Ulterior, în baza deciziei Consiliului XXXXX din 04.03.2021 și contractului de cesionare, a fost înregistrat dreptul de locațiune asupra terenului. (se anexează)

În continuare, în baza autorizației de construcție și proiectului a fost efectuată construcția imobilului, pînă la gradul de finalizare 81% în anul 2021 și lucrărilor de finisare pe intern în anii 2022-2023.

Pentru a avea posibilitate de a efectua construcția, am vîndut mai multe imobile și am contractat mai multe împrumuturi, toate fiind reflectate în declarațiile de avere și interese pentru anii 2020-2022.

3. XXXXX îmi este prieten și cumătru, împreună am făcut studii la USM. Acesta este plecat și locuiește de mulți ani în XXXXX, unde activează în domeniul construcțiilor. Pe parcursul lunii noiembrie 2020, am primit în calitate de împrumut, în două tranșe, suma de 6000 Euro, necesari efectuării anumitor lucrări de construcție. (se anexează)

4. Cu cet.XXXXXX și soția acestuia XXXXXX (originară din RM) suntem

prieteni de familie, aceștia locuiesc în XXXXXX, dar vin deseori și în RM. La una dintre întâlnirile noastre comune, aceștia s-au oferit să-mi împrumute sumele de bani necesare finalizării construcției, cu ulterioara restituire a împrumuturilor după vânzarea apartamentului în care locuim. Astfel, suma de 100 mii franci elvețieni i-am primit prin intermediul SA Moldinconbank și SA Agroindbank, în două tranșe, 20 mii și 80 mii, pe parcursul lunii august 2022, iar suma de 30 mii Euro în luna noiembrie 2022, prin intermediul SA Agroindbank. (se anexează).”

Prin demersul nr. 04-18/1462 din 05.02.2024, inspectoarea de integritate a solicitat permisiune subiectului controlului privind accesul la bunul imobil (casa de locuit) întru efectuarea evaluării acestuia în baza art. 33 alin.(11) din Legea nr. 132/2016, **pentru clarificarea tuturor neconcordanțelor dintre valoarea declarată și valoarea reală a bunurilor menționate în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate poate dispune evaluarea acestora.**

Prin răspunsul nr. 1923 din 12.02.2024, dl Pavel Vinițchi a oferit următoarele explicații :

„ Cu referire la solicitarea dvs. privind „survenirea necesității efectuării evaluării bunului imobil (casa de locuit)”, invocând neîntemeiat și arbitrar prevederile art.33 alin. (11) din Legea nr. 132/2016 „pentru clarificarea tuturor neconcordanțelor dintre valoarea declarată și valoarea reală a bunului menționat în declarația de avere și interese personale”, deși astfel de neconcordanțe nu au apărut și nici nu puteau apărea, o consider imposibilă și desuetă din următoarele considerente:

La 07 mai 2020, soția mea XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 268, a procurat de la XXXXX o temelie cu gradul de finisare de 10%, la prețul de 134.537,2 lei (7 mii euro), amplasată pe un lot de 0,09 ha, luat în locațiune de la XXXXX (foto se anexează).

Suma de 7 mii euro destinată pentru cumpărarea temeliei a fost obținută ca rezultat al vinderii apartamentului și parcărilor XXXXX, fapt reflectat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020.

Ulterior, după perfectarea actelor permissive s-a purces la efectuarea lucrărilor de construcție necesare, conform proiectului, fapt pentru care, în anul 2021 am contractat un credit de la BC Moldindconbank în mărime de 1.400.000 lei, iar pe parcursul anului 2022 am contractat un împrumut de 130 mii franci elvețieni de la XXXXX, prin intermediul mai multor transferuri bancare, precum și un credit în mărime de 50 mii euro de la o instituție nebancară „XXXXX”, fapt reflectat în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2021-2022.

Astfel, pentru construcția imobilului dat au fost efectuate împrumuturi și contractate credite în dumă de peste 5 mln lei, sumă care este îndeajuns pentru construcția unei case de locuit, or, în asemenea circumstanțe se constată lipsa unei aparențe reale despre existența diferenței dintre valoarea declarată și cea reală.

În același timp, potrivit legislației în vigoare, până la recepția finală a bunului imobil evaluarea costului acestuia se face exclusiv prin prisma costului materialelor de construcție a acestuia (vezi Hotărârile explicative ale Curții Supreme de Justiție), fapt reflectat de către mine în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2020-20222, iar după darea în exploatare a bunului imobil, evaluarea acestuia se realizează în ansamblu prin stabilirea prețului media pe piață.

O eventuală evaluare a bunului imobil, raportată la perioada de timp supusă controlului de ANI, adică până la 31.12.2022, este imposibilă și depășită deoarece lucrările de construcție au continuat și pe întreg anul 2023, bunul imobil suferind schimbări de construcție și investiții suplimentare, iar acest fapt ar denatura costul obiectiv al acestuia atât la data procurării temeliei



cu 10% finisare, cât și ulterior la finele fiecărei perioade de declarare și ar duce în eroare Autoritatea Națională de Integritate în eventualitatea evaluării diferenței între venituri și avere dobândită ( anexă set acte).”

Subiectul declarației a oferit explicații suplimentare prin răspunsul nr. 2524 din 20.02.2024, „la data de 22.02.2011 a fost încheiat contractul de investiție în construcție nr. 11 modificat prin acordul din 17.03.2022 în privința apartamentului nr. XXXXX cu suprafața de 121 m.p., constituit din 3 odăi, amplasat în blocul situat pe XXXXX, la prețul total de 41.820 euro, pentru care la data încheierii contractului în anul 2011 a fost achitată prima rată în sumă de doar 138.399 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat de compania XXXXX. Ulterior, din motiv că blocurile locative urmau a fi date în exploatare, iar eu nu dispuneam de suma integrală de achitare a prețului rămas a apartamentului, la data de 03.09.2013 a fost încheiat un acord adițional de eșalonare a plăților până în anul 2020. Prin actul de transmitere primire nr. 440 din 01.11.2017, imobilul mi-a fost transmis în proprietate, fapt înregistrat în registrul bunurilor imobile. Ulterior, în anul 2020, fiind în imposibilitate de a achita integral suma pentru apartamentul menționat, l-am scos în vânzare, iar după identificarea cumpărătorului XXXXX am primit de la acesta suma de 30 mii euro, în calitate de arvună, cu care am achitat datoria pentru apartament, iar la 17 iulie 2020 a fost efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare a acestui apartament la suma de 41.140 euro.

Analogic s-a procedat și în privința a două parcări și debara, din XXXXX, a căror preț conform contractelor de investiții, constituia suma de 30 mii lei pentru fiecare parcare și 1.500 lei pentru debara (acte anexă).

Prin demersul nr. 04-18/2169 din 20.02.2024, inspectoarea de integritate a solicitat expunerea dlui Pavel Vinițchi, cu privire la: ce sumă de numerar a dispus la data de 01.08.2016 (începutul perioadei de control), în ce perioadă au început lucrările de edificare a bunului imobil (casa de locuit din XXXXX) și ce cheltuieli a suportat subiectul declarației privind construirea casei de locuit.

Prin răspunsul nr. 3260 din 04.03.2024, dl Pavel Vinițchi a relatat următoarele ,,

1. Nu țin minte dacă am dispus sau nu de careva sume în numerar la data de 01.08.2016, dar cu siguranță, în declarațiile de avere și interese personale pentru perioadele anterioare, am indicat toate bunurile pe care le dețineam.

2. La 07 mai 2020, soția mea XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 268 a procurat de la XXXXX o temelie cu gradul de finisare de 10%, la preț de 134.537,2 lei (7.000 euro), amplasată pe un lot de 0,09 ha luat în locațiune XXXXX. Astfel, bunul imobil cumpărat (temelia) era deja construit la cota de 10 % de foștii proprietari, în baza autorizației de construire nr. 44 din 17.10.2013, iar din acest considerent presupun că lucrările de construire a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX au început imediat după obținerea de către aceștea a autorizației de construcție.

Familia mea doar a continuat efectuarea construirii imobilului dat, cu respectarea prevederilor art.15 alin.4 din Legea nr. 163 din 09.07.2010, modificând proiectul inițial, cu obținerea certificatului de urbanism modificat cu nr. 39 din 24.12.2020 și autorizației de construire, astfel fiind respectate și prevederile art.16 din Legea menționată supra.

3. O evidență a lucrărilor de construcție și a materialelor folosite nu a fost dusă, de aceea este imposibil de a „explica” costul lucrărilor și a materialelor folosite, însă, precum am informat și anterior, la construcția acestui imobil în anul 2021 am contractat un credit de la XXXXX în mărime de 1.400.000 lei, iar pe parcursul anului 2022 am contractat un împrumut de 130.000 franci elvețieni de la XXXXX (aproximativ suma de 132 mii euro), prin intermediul mai multor

transferuri bancare, precum și un credit în mărime de 50.000 euro de la instituția nebancară „XXXXX”, fapt reflectat în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2021-2022. Astfel, pentru construcția imobilului dat au fost efectuate împrumuturi și contractate credite în sumă de peste 5 mln lei, fapt care constată lipsa unei aparențe reale despre existența diferenței dintre valoarea declarată și cea reală.

La confruntarea datelor privind veniturile și cheltuielile realizate de către subiectul controlului, inspectoarea de integritate a reținut:

**Sub aspect de venituri:**

- Extragerile de numerar din conturile avute în gestiune de subiectul controlului și membrii familiei acesteia;
- Transfer internațional;
- Vânzare de bunuri imobile;
- Credit acordat;
- Bursa acordată de Universitatea „Dunărea de Jos” Galați.

**Sub aspect de cheltuieli inspectoarea de integritate a reținut:**

- Alimentări de conturi avute în gestiune;
- Achitări prestatorilor de servicii;
- Achitări pentru studii;
- Transferuri internaționale;
- Cumpărare bunuri imobile;
- Achitări în folosul companiei de construcții;
- Comision pentru acordarea creditului;
- Achitarea ratelor pentru creditele acordate.

Urmare a generalizării datelor acumulate la dosarul de control, inițiat în privința subiectului controlului, au rezultat indici de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale fiind stabilită o diferență în sumă totală de **-854.785,97 MDL**, respectiv:

Perioada	Perioada 01.08.201 6- 31.12.201 6	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	Anul 2020	Anul 2021	Anul 2022	Perioada 01.01.202 3- 26.05.202 3
Sold inițial la începutul anului/perioadei	75.749 mdl	77.710,7 9 mdl	4.482,68 mdl	0 mdl	2.096.885, 97 mdl	918.609,52 mdl	1.254.370, 74 mdl	826.480,94 mdl
Venituri în numerar	32.700 mdl	92.233,8 8 mdl	71.442,0 0 mdl	2.244.789, 97 mdl	1.100.266, 80 mdl	1.472.894, 26 mdl	1.795.347 mdl	803.540 mdl
Cheltuieli în numerar	30.738,21 mdl	182.626, 66 mdl	159.675, 97 mdl	251.197,03 mdl	1.003.201, 57 mdl	372.784,52 mdl	1.174.965, 06 mdl	403.520 mdl
Numerar disponibil	-	65.860,7 9 mdl	14.263,7 6 mdl	2900 mdl	2.045.212, 66 mdl	895.087,52 mdl	1.196.720, 74 mdl	1.078.470, 94 mdl
Numerar declarat	-	0 mdl	0 mdl	0 mdl	0 mdl	0 mdl	0 mdl	0 mdl
Numerar acceptat	-	65.860,7 9 mdl	14.263 mdl	2900 mdl	119.294,00 mdl	130.739 mdl	148.449 mdl	175.499 mdl
Numerar disponibil minus numerar acceptat	-	0 mdl	0 mdl	0 mdl	1.925.918, 66 mdl	764.348,52 mdl	1.048.271, 74 mdl	902.971,94 mdl

<b>Soldul la sfârșitul perioadei/anului</b>	77.710,79 mdl	4.482,68 mdl	-1995 mdl	2.096.885, 97 mdl	918.609,52 mdl	1.254.370, 74 mdl	826.480,94 mdl	323.529 mdl
---	------------------	-----------------	--------------	----------------------	-------------------	----------------------	-------------------	----------------

În acest sens se identifică diferențe între veniturile obținute, averea și cheltuielile realizate de subiectul controlului și membrii familiei sale, pe parcursul perioadei 01.08.2016-26.05.2023, după cum urmează:

Pentru perioada **anului 2017** se identifică o diferență în mărime de 17.164,67 mdl;

Pentru perioada **anului 2018** se identifică o diferență în mărime de 83.751,29 mdl;

Pentru perioada **anului 2019** se identifică o diferență în mărime de 103.293,03 mdl;

Pentru perioada **anului 2020** se identifică o diferență în mărime de 650.576,98 mdl.

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 879 din 23 ianuarie 2015**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, a fost stabilit în cuantum de **5.050 mdl**. Pentru anul fiscal 2016, nu a fost stabilită nici o diferență;

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 1233 din 9 noiembrie 2016**, salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, a fost stabilit în cuantum de **5.600 mdl**. Raportat la diferența stabilită de către inspector pentru anul fiscal 2017, diferența de **-17.164,67 mdl** constituie **3,06 salarii medii pe economie** ( $- 17.164,67/5600 = 3,06$  salarii)

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 57 din 17 ianuarie 2018**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, a fost stabilit în cuantum de **6150 mdl**. Raportat la diferența stabilită în cadrul controlului pentru anul fiscal 2018, diferența de **- 83.751,29 mdl** constituie **13,61 salarii medii pe economie** ( $- 83.751,29/6150 = 13,61$ );

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 21 din 18 ianuarie 2019**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit în cuantum de **6.975 mdl** Raportat la diferența stabilită în cadrul controlului pentru anul fiscal 2019, diferența de **- 103.293,03 mdl** constituie **14,66 salarii medii pe economie** ( $- 103.293,03/6975 = 14,80$ );

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27.12.2019**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost stabilit în cuantum de **7.953 mdl**. Raportat la diferența stabilită de către inspector pentru anul fiscal 2020, diferența de **-650.576,98 mdl** constituie **81,80 salarii medii pe economie** ( $- 650.576,98/7953 = 81,80$  salarii);

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, a fost stabilit în cuantum de **8.716 mdl**. Pentru anul fiscal 2021, nu a fost stabilită nici o diferență;

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29.12.2021**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a fost stabilit în cuantum de **9.900 mdl**. Pentru anul fiscal 2022, nu a fost stabilită nici o diferență;

Potrivit **Hotărârii de Guvern nr. 936 din 28.12.2022**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, a fost stabilit în cuantum de **11.700 mdl**. Pentru anul fiscal 2023, nu a fost stabilită nici o diferență;

În această ordine de idei, sub imperiul Legii nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului, considerând circumstanțele faptice sus enunțate pentru perioada 01.08.2016-26.05.2023, inspectoarea de integritate constată prezența unei insuficiențe financiare în sumă de **- 854.785,97 mdl (113,27 salarii medii pe economie)**, sumă care constituie o diferență substanțială în sensul Legii nr. 133/2016.

Astfel, urmare a confruntării datelor privind veniturile și cheltuielile realizate de către subiectul controlului, în temeiul art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132 /2016, la data de 29.05.2024



prin scrisoare înregistrată cu nr. 04-18/5666, inspectoarea de integritate a solicitat subiectului controlului să prezinte în termen de 15 zile punctul de vedere și să se expună referitor la diferența stabilită.

Este de menționat faptul că la data de 31.05.2024, subiectul controlului a luat cunoștință cu materialele dosarului administrativ, cu sesizările depersonalizate și cu tabelul de calcul.

Prin răspunsul său înregistrat cu nr. 8259 din 04.06.2024, subiectul controlului a prezentat următorul punct de vedere:

*„ În rezultatul vizualizării tabelului de calcul asupra averii mele constat mai multe omisiuni și anume:*

- *A fost calculat prin dublare achitățile prin intermediul OTP către XXXXX pentru studii;*
- *Nu a fost inclusă suma primită de la Fincombank BC în valoare de 200.000 lei la 10.10.2022;*
- *Nu a fost inclusă suma împrumutului primit prin Moldindconbank BC de la XXXXX la 08.08.2022, a fost inclusă doar suma de retragere, ca rezultat al anulării tranzacției;*
- *Urmează a fi luate în calcul explicațiile mele anterioare, inclusiv actele confirmative de la XXXXXX, precum că în anul 2020 luna mai am primit suma de 30 mii euro în calitate de avans de la XXXXX, căruia ulterior i-am vândut apartamentul din XXXXX;*
- *Urmează a fi luată în calcul și faptul procurării temeliei din XXXXX, la suma de 7 mii euro, din banii împrumutați de la rude, pe care în același an, 2020, după vinderea apartamentului din XXXXX, i-am restituit la rude, respectiv acest împrumut nu era necesar de reflectat în DAIP;*
- *Totodată rog să fie luate în calcul sumele intrate pe Moldindconbank în perioada aflării peste hotarele RM, ca fiind primite de la rude pentru procurarea anumitor bunuri pentru aceștea ( anii 2016, 2017, 2018, 2019).*

La data de 11.06.2024, dl Pavel Vinițchi a prezentat următoarea informație adițională la punctul de vedere:

*-Potrivit contractului de credit nr.XXXXX din 07.07.2022, mamea mea XXXXX a contractat un credit în sumă de 350 mii lei de la XXXXX. Respectiv, în perioada 25.07.2022 și până în luna aprilie 2024, eu Pavel Vinițchi, primeam de la mama mea lunar suma necesară, aproximativ 10.000 lei, pentru a achita dobânda față de XXXXX, pe care le introduceam pe cardul meu salarial de la această bancă, iar ulterior le transferam pe contul mamei, de unde se efectua achitarea. Totodată, vreau să comunic, că anume din suma dată, creditată de mama mea, aceasta mi-a împrumutat mie, la începutul anului 2023, suma indicată în declarația de avere și interese personale pentru anul 2023 ( anexă extras bancar);*

*- Totodată, vreau să aduc la cunoștință DVS că, din necunoaștere și lipsă de careva intenții de ascundere, nu am inclus și în compartimentul deținerii mijloacelor financiare cheș din declarația de avere și interese personale pentru perioada anilor în care s-a dispus controlul, indicând sumele luate cu împrumut și creditate doar în compartimentul împrumuturilor și datoriilor, indicând suma totală a acestora, fapt care face posibilă calcularea sumelor rămase la data declarării.*

Prin răspunsul adițional cu nr. 8630 din 12.06.2024, subiectul controlului a menționat că a luat împrumut de la XXXXX, la data de 26.03.2023.

În urma analizei materialelor dosarului de control și a punctului de vedere înaintat de către subiectul controlului, inspectoarea de integritate a dedus următoarele concluzii :

Cu referire la faptul că subiectul controlului în cadrul răspunsului nr. 3260 din 04.03.2024

nu a indicat suma numerarului deținut la începutul perioadei de control (01.08.2016), inspectoarea de integritate a reținut suma de 75.750 mdl, din considerentul că, subiectul controlului la data de 06.03.2017 (Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016) la Cap. V lit.C „Numerar în monedă națională...” **nu a indicat careva date**. Conform **Hotărârii de Guvern nr. 879 din 23 ianuarie 2015**, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru **anul 2016**, a fost stabilit în cuantum de **5.050 mdl**, iar, potrivit art. 4 alin.1 lit.d din Legea nr. 133/2016, *obiectul declarării constituie activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie*, în această ordine de idei, 15 salarii medii pe economie pentru anul fiscal 2016 constituie suma de 75.750 mdl, respectiv, în cadrul procedurii de control nu au fost prezentate probe că subiectul controlului și membrii familiei acesteia la începutul perioadei de control, dețineau numerar ce depășește 15 salarii medii pe economie, astfel a fost reținută suma de 75.749 mdl ce constituie suma sub marja de declarare.

În cadrul punctului de vedere prezentat, dl Pavel Vinițchi, a menționat că cheltuielile pentru studiile copiilor au fost calculate prin dublare.

*În cadrul procedurii de control, prin răspunsurile oferite cu nr. 7894 din 21.08.2023 și nr.7894 din 22.08.2023 de către Instituția de Învățământ Liceul Teoretic „XXXXX” a fost prezentate descifrările achitărilor efectuate pentru studiile copiilor minori XXXXX și XXXXX, în baza acestor descifrări se observă că achitățile au fost efectuate prin două modalități, achitări prin intermediul contului bancar și prin intermediul casei de achitare.*

*Respectiv, în cadrul procedurii de control, în calitate de cheltuieli au fost menținute sumele de bani care au fost achitate în numerar în cadrul casei de plată, astfel, calcularea prin dublare a cheltuielilor nu a avut loc.*

Cu privire la faptul că în cadrul tabelului de calcul nu a fost inclusă suma de 200.000 mdl primită pe contul XXXXX la 10.10.2022.

*În cadrul procedurii de control a fost recepționat răspunsul cu nr. 5476 din 21.06.2023 din partea XXXXX, în care este indicat că soția subiectului controlului, XXXXX în baza Contractului de Credit nr. XXXXX din 07.010.2022 a deschis o linie de credit în sumă de 200.000 mdl.*

*Potrivit, descifrărilor anexate la materialele dosarului administrativ, poate fi observat faptul că XXXXX nu a extras în numerar suma de 200.000 mdl, dar începând cu data de 11.10.2022 a efectuat achitări cu cardul bancar în limita disponibilă.*

Cu privire la faptul că în cadrul tabelului de calcul nu a fost inclus împrumutul primit de la XXXXX, în valoare de 393.212 mdl la data de 08.08.2022.

*În cadrul punctului de vedere, dl Pavel Vinițchi, a anexat acte adiționale ce confirmă faptul recepționării împrumutului menționat supra, respectiv, acest venit fiind luat în considerație la efectuarea calculelor.*

Cu privire la faptul că dl Pavel Vinițchi în luna mai 2020 a luat arvună în mărime de 30.000 euro de la XXXXX, căruia ulterior i-a vândut apartamentul din XXXXX.

*În cadrul procedurii de control, a fost solicitat prin demersul cu nr. 04-18/3645 din 29.03.2024 de la XXXXX, informații privind achitățile efectuate de către dl Pavel Vinițchi.*

*Prin răspunsul oferit cu nr. 5717 din 16.04.2024 de XXXXX, s-a constatat faptul că dl Pavel Vinițchi, la data de 29.05.2020 a achitat suma de 260.304 mdl rata pentru spațiul locativ (apartament).*

*Prin răspunsul oferit de Agenția Servicii Publice cu nr. 5842 din 03.07.2023, fiind anexat contractul de vânzare-cumpărare din 17.07.2020 a apartamentului cu nr. cadastral XXXXX, situat*

în XXXXX, în valoare de 799.967 mdl. La Cap. III „Prețul contractului” pct. 3.1 este indicat faptul că suma de 799.967 mdl, achitați integral „vânzătorului” de către „cumpărător” în momentul semnării prezentului contract, fără prezența notarului.

Pct.3.2. este indicat că „vânzătorii” declară că au încasat în întregime prețul contractului în momentul semnării prezentului contract, fără prezența notarului.

Prin urmare, suntem în prezența unui contract de vânzare-cumpărare valabil, autentificat notarial, în conținutul căruia nu este specificat faptul că dl Pavel Vinițchi ar fi primit arvună de la cumpărător, or, în cadrul procedurii de control nu a fost prezentat nici un act (recipisă, etc.) de predare-primire a banilor la data de 29.05.2020.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor invocate, inspectoarea de integritate a luat decizia de a nu lua în calcul argumentul invocat de către dl Pavel Vinițchi.

În cadrul punctului de vedere, dl Pavel Vinițchi a menționat că suma de 7.000 euro achitată pentru procurarea temeliei din XXXXX a fost luată cu împrumut de la rude, iar în urma vânzării apartamentului din XXXXX a restituit această sumă.

Cu referire la acest subiect, prin explicația cu nr. 1923 din 12.02.2024, dl Pavel Vinițchi a relatat că „suma de 7 mii euro destinată pentru cumpărarea temeliei a fost obținută ca rezultat al vinderii apartamentului și parcărilor din XXXXX, fapt reflectat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020”.

Potrivit materialelor procurarea fundamentului din XXXXX a fost efectuată la data de 07.05.2020, iar vânzarea apartamentului XXXXX a avut loc la data de 17.07.2020, astfel, se conturează o discrepanță dintre declarațiile subiectului controlului și materialele acumulate în cadrul procedurii de control.

Însă în punctul de vedere subiectul controlului oferă explicații total diferite cu privire la proveniența sumei de 7.000 euro ce a servit la achitarea pentru procurarea bunului imobil din XXXXX.

În cadrul procedurii de control, subiectul controlului nu a prezentat nici un act (contract de împrumut, recipisă) ce ar dovedi faptul că această suma a fost împrumutată de la rude așa cum prezintă în punctul de vedere.

Prin urmare, inspectoarea de integritate nu a luat în considerație explicațiile prezentate de subiectul controlului.

În cadrul punctului de vedere, dl Pavel Vinițchi a solicitat de a fi luat în calcul informația că în perioada când se afla peste hotarele Republicii Moldova pe contul Moldindconbank al său și al soției sale au avut loc alimentări de numerar, din partea rudelor pentru a le procura anumite bunuri.

Potrivit informației acumulate în cadrul procedurii de control, inspectoarea de integritate nu poate lua în calcul acest argument din următorul considerent: potrivit descifrărilor oferite de BC Moldindconbank, sumele de bani care au alimentat contul dlui Pavel Vinițchi și XXXXX în perioada când se aflau peste hotarele Republicii Moldova au fost utilizați pentru consumul subiectului controlului și a familiei sale, spre exemplu: servicii hoteliere, benzinărie, alimentație, muzeu, etc.

Este de menționat faptul că în cadrul punctului de vedere dl Pavel Vinițchi a relatat faptul că la data de 26.03.2023 a împrumutat de la mama sa, XXXXX suma de 250.000 mdl, cu scopul de a continua lucrările de construcție a casei de locuit situată în XXXXX, acest argument fiind luat în vedere de către inspectoarea de integritate la efectuarea calculelor de rigoare.

În cadrul punctului de vedere subiectul controlului a explicat că din motivul necunoașterii nu a indicat numerarul deținut la data depunerii declarației de avere și interese personale.

Astfel, inspectoarea de integritate face referire la următoarele prevederi legale relevante:

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 133/2016, *obiectul declarării constituie activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare...*

În conformitate cu art.5 alin.(1), (4), (5) din Legea menționată supra, *declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie.*

*Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.*

*În cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației. Declarația inițială și declarația rectificată în condițiile prezentului alineat se păstrează în sistemul informațional e-Integritate.*

*Prin urmare, inspectoarea de integritate a constatat faptul că subiectul controlului în perioada anilor 2016-2023 la Cap. V lit.C „Numerar în monedă națională și/sau valută străină” nu a indicat careva date privind deținerea numerarului.*

*Astfel, în cadrul tabelului de calcul, la data depunerii declarației inspectoarea de integritate a diminuat numerarul până la limita de sub 15 salarii medii pe economie.*

*Este de menționat faptul că suma diminuată până la limita de până la 15 salarii medii pe economie (Numerar disponibil minus numerar acceptat) în valoare totală de 4.641.510,86 a fost menținută în calitate de cheltuieli suportate pentru construcția casei de locuit situată în XXXXX.*

În conformitate cu art. 34 alin. (1), (3), (5), (6) din Legea 132/2016:

*(1) Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.*

*(3) Dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.*

*(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.*

*(6) În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.*

*Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7, art. 19, lit. g), art. 34, alin. (1), (3), (5), (6), art. 35, art. 36, din Legea 132/2016 și art. 23 din Legea 133/2016, inspectoarea de integritate*

## DISPUNE:

1. Se constată existența unei diferențe substanțiale între avere, venituri și cheltuielile *dlui Pavel Vinițchi, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău* pentru perioada 01.08.2016-26.05.2023 și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime totală de **- 854.785,97 mdl (113,27 salarii medii pe economie)**.
2. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.
3. Se decade *dl Pavel Vinițchi*, din dreptul de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive a actului de constatare sau din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului în condițiile art. 23 alin.(6), (7) din Legea 133/2016.
4. Se înscrie *dl Pavel Vinițchi* în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data rămânerii definitive a actului de constatare sau data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, în condițiile art. 23 alin. (7) din Legea 133/2016.
5. Se aduce la cunoștință *dlui Pavel Vinițchi, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău*, prezentul act de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspectoarea de integritate  
al Inspectoratului de Integritate**

**Daniela BALMUȘ**