

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-6/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-2/16 (III)**  
**din 22.12.2016 în privința procurorilor Diana Grigoriev și Maria Cojocaru**

12 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestațiile Secției combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică și Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-2/16(III) din 22.12.2016, adoptată în privința procurorilor în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit raportului din 15.11.2016 Inspecția procurorilor a verificat sesizarea în privința procurorilor în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev și Maria Cojocaru referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate la exercitarea urmăririi penale pe cauza nr.2015188001.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința procurorilor numiți a servit sesizarea Secției combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică din 26.10.2016.

Conform Raportului din 15.11.2016 privind rezultatele verificării sesizării în privința procurorilor în procuratura raionului Căușeni Maria Cojocaru și Diana Grigoriev, întocmit de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Vasile Godoroja, acțiunile procurorilor Diana Grigoriev și Maria Cojocaru constituie abateri disciplinare, comise în procesul exercitării urmăririi penale în cauza penală nr.2015188001. Inspecția procurorilor a conchis că procurorii au încălcat prevederile art.19 alin.(3), art.143 alin.(1) pct.3/1), art.147 alin.(1/1) din Codul de procedură penală, art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, ordinul Procurorului General nr.5/08 din 28.01.2014 cu privire la ordinea de prezentare a rapoartelor lunare privind investigarea cazurilor de tortură, tratament inuman sau degradant.

Prin Hotărârea nr.13-2/16 (III) din 22.12.2016, Colegiul de disciplină și etică, analizând în cadrul ședinței materialele cauzei disciplinare și audiind explicațiile procurorilor Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, a rezumat că procurorii nominalizați nu au comis abateri disciplinare și a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

La data de 30.12.2016, Secția combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a contestat, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând modificarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 22.12.2016, emisă în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Căușeni, Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, și aplicarea sancțiunii disciplinare acestora.

Anterior, la data de 29.12.2016, în același temei, contestație împotriva hotărârii Colegiului nr.13-2/16 (III) a fost depusă și de către Inspecția procurorilor, care a solicitat casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.13-2/16 (III) din 22.12.2016 și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Audiind argumentele expuse, examinând contestațiile depuse, hotărârea Colegiului și materialele procedurii disciplinare, Consiliul consideră că hotărârea Colegiului contestată urmează a fi modificată, din următoarele considerente:

### *Chestiuni de fapt:*

Potrivit sesizării Secției combatere tortură, dar și a raportului Inspecției procurorilor privind rezultatele verificării sesizării în privința procurorilor Maria Cojocar și Diana Grigoriev, urmărirea penală în cauza nr.2015188001 a fost începută de procuratura raionului Căușeni la 23.02.2015 în baza art.166 alin.(1) din Codul penal, pe faptul privațiunii ilegale de libertate a cet.I.G. de către polițiștii din cadrul IP Căușeni.

Potrivit alegerii minorului I.G., la data de 02.11.2014, aproximativ la ora 19.00, numitul a fost solicitat telefonic de către un polițist să se prezinte la Primăria s.Opaci, raionul Căușeni, unde, în lipsa reprezentantului legal, sub pretextul verificării implicării sale în comiterea unui viol, a fost audiat, impus să se dezbrace și examinat corporal de către polițiști.

La 03.11.2014, în jurul orei 18.00, la domiciliul său din s. Opaci au sosit 3 polițiști, la a căror solicitare a mers benevol la sectorul de poliție din sediul Primăriei aceleiași localități, unde, la fel, în lipsa reprezentantului legal, polițiștii i-au solicitat să se descalțe și i-au luat încălțăminte, pentru cercetare comparativă.

Ulterior, deoarece au constatat că amprenta tălpii de la încălțăminte sa coincide cu o amprentă depistată la locul infracțiunii, polițiștii, la fel, în lipsa reprezentantului legal, l-au condus la gospodăria cet.A. P., victima violului cercetat, unde l-au prezentat spre recunoaștere extra-procesuală soțului cet.A.P. apoi, solicitându-i în mod repetat să se descalțe, au efectuat cercetarea comparativă a amprentei tălpii încălțăminte cu cele depistate la fața locului. Peste un oarecare timp, în aceeași seară, fiind deja la propriul domiciliu, polițiștii au procesualizat ridicarea încălțăminte lui, deja în prezența mamei lui, E.U., după care, deoarece mama a refuzat să-l însoțească, a fost condus de unul singur de către polițiști în incinta IP Căușeni, sub pretextul necesității colectării mostrelor pentru cercetare comparativă. În timp ce se afla în unul din birourile IP Căușeni, polițiștii, numindu-l cu cuvinte necenzurate și solicitându-i să recunoască vinovăția în comiterea violului, l-au impus să se dezbrace și să facă flotări.

În timp ce făcea flotări, polițiștii i-au pus pe spate o spetează de la scaun și, solicitându-i să recunoască vinovăția în comiterea violului, au aplicat multiple lovituri în acea spetează cu bastoanele de cauciuc. După ce i s-a permis să se ridice și să se îmbrace, unul dintre polițiști i-a aplicat o lovitură cu bastonul de cauciuc peste genunchiul piciorului drept. Ulterior, i-a fost înmănată o filă pe care a fost impus să o semneze, iar textul, conform căruia el recunoaște vina în comiterea violului, să-l învețe pe de rost. După aceasta, a fost preluat din biroul respectiv de către un polițist și condus în unitatea de gardă, unde s-a aflat până dimineața, fiind lipsit de libertatea de a se deplasa conform propriei voințe.

Prin ordonanța din 25.12.2015 procurorul în procuratura raionului Căușeni Diana Grigoriev a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(1) din Codul penal și neînceperea urmăririi penale la plângerea cet.I.G., din lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art. 166/1 din Codul penal. Ordonanța procurorului din 25.12.2015 ulterior a fost anulată prin încheierea Judecătoria Căușeni din 22.03.2016.

La 28.06.2016 procurorul în procuratura raionului Căușeni, Maria Cojocar, la fel, a dispus prin ordonanță clasarea prezentei cauze penale, din motivul lipsei faptului infracțiunii prevăzute de art.166 din Codul penal.

Tot prin aceeași ordonanță, procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale asupra alegațiilor cet.I.G., prin prisma art.166<sup>1</sup> din Codul penal, pe același temei - precum că lipsește faptul infracțiunii.

Potrivit concluziei Secției combatere tortură, procurorii neîntemeiat au concluzionat că afirmațiile părții vătămate I.G. nu și-au găsit confirmare obiectivă și au un caracter dubios, deoarece numitul a reclamat aplicarea violenței abia după ce a fost învinuit de săvârșirea violului.

Astfel, potrivit declarațiilor cet.I.G., a rezultat că numitul reclamă acțiuni ilegale ale polițiștilor, responsabili de investigarea cazului de viol, sub mai multe aspecte cum ar fi: privarea ilegală de libertate, supunerea la acțiuni de tortură pentru a recunoaște comiterea infracțiunii, precum și faptul că în privința lui au fost întreprinse diferite acțiuni procesuale în afara prevederilor Codului de procedură penală. În această ordine de idei, cu toate că cet.I.G. a reclamat acțiuni ce se încadrează în prevederile art.166 din Codul penal, procurorii Diana Grigoriev și Maria Cojocaru nu au inițiat urmărirea penală în baza acestui articol și nu au întreprins acțiunile necesare cercetării acestui gen de infracțiuni.

Astfel, în pofida prevederilor art.143 alin.(1) pct.3<sup>1</sup>), 147 alin.1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, procurorii nu au dispus efectuarea expertizei stării psihice a persoanei, cu formularea întrebărilor specifice investigării cazurilor de tortură, tratament inuman și degradant.

Totodată, cu toate că partea vătămată a indicat direct asupra persoanelor care au acționat ilegal, cu detalierea acțiunilor acestora, procurorii nu le-au atribuit în cadrul urmăririi penale calitățile procesuale corespunzătoare și nu i-au audiat în modul prevăzut de art.art.63, 64, 103 și 104 din Codul de procedură penală.

Prin ordonanțele din 25.12.2015 și din 28.06.2016, procurorii Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, au dispus atât clasarea prezentei cauze penale din motivul lipsei faptului infracțiunii prevăzute de art.166 din Codul penal, cât și neînceperea urmăririi penale asupra alegațiilor cet.I.G., prin prisma art.166<sup>1</sup> din Codul penal, pe același temei - lipsește faptul infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.274 alin.(4) din Codul de procedură penală, soluția refuzului în pornirea urmăririi penale, poate fi dispusă dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale.

Respectiv, dispunerea unei asemenea soluții în cadrul unui proces penal, în care urmărirea penală a fost deja începută, contravine Codului de procedură penală, iar în cazul în speță acest procedeu are menirea de a crea o aparență că procurorul ar fi oferit o apreciere juridică tuturor circumstanțelor invocate de către partea vătămată I.G..

Cu referire la clasarea procesului penal, procurorii, întemeindu-și soluția în baza art.275 pct.1) și art.286 din Codul de procedură penală, au indicat în dispozitivul ordonanțelor sintagma „încetarea urmăririi penale”, ceea ce de fapt contravine prevederilor Codului de procedură penală, or, conform art.285, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspundere penală, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Omisiunea începerii urmăririi penale în acest dosar în baza art.166<sup>1</sup> din Codul penal, a generat nereflectarea acestui caz în rapoartele unice lunare privind activitatea procuraturii raionului Căușeni la capitolul investigării cazurilor de tortură, tratament inuman sau degradant, conform prevederilor ordinului Procurorului General nr.5/08 din 28.01.2004, Secția combatere tortură fiind înlăturată de la monitorizarea derulării investigațiilor pe caz, conform atribuțiilor instituționale.

În consecință, apreciind deficiențele consemnate și nefiind elucidate aspecte importante ale incidentelor reclamate, fapt ce contravine art.19 alin.(3) din Codul de procedură penală, la 12.10.2016 Procurorul General interimar a dispus anularea ordonanței de clasare a cauzei penale din 28.06.2016, emisă de către procurorul în procuratura raionului Căușeni Maria Cojocaru, cu reluarea urmăririi penale.

În ședința Consiliului, inspectorul Inspecției Procurorilor dl Godoroja a susținut integral contestația formulată, solicitând casarea hotărârii Colegiului și modificarea acesteia prin aplicarea unei sancțiuni disciplinare. Dl Caraciuian a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa d-lui, cu mențiunea că o susține integral.

Fiind audiată în cadrul ședinței Consiliului, procurorul **Maria Cojocaru** a explicat încălcările depistate de Secția combatere tortură la investigarea cauzei penale nr.2015188001 prin faptul că nu au fost stabilite probe ce ar demonstra că în privința cet. I.G. a fost aplicat tratament degradant și inuman, deci și nu a existat o bănuială rezonabilă pentru a porni urmărirea în cauza penală în baza art.166/1 Cod penal. Mai mult, expertiza medico-legală nu a confirmat faptul că I.G. a fost maltratat. Conform concluziei expertizei grafologice, semnătura de pe explicația lui, dată pe cazul violului, aparține mamei sale - E.U., astfel fiind respinse declarațiile acestuia precum că explicația a fost depusă în lipsa mamei sale. La reconstituirea faptei I.G. nu a putut arăta nici un birou, unde ar fi fost dus și maltratat. Din aceste considerente, nu li s-a dat calitatea de bănuit persoanelor invocate de I.G.. Referitor la lipsa expertizei stării psihice a lui I. G., procurorul a explicat că aceasta a fost imposibil de a se efectua, din cauza că I.G. a plecat din țară împreună cu mamă-sa pe o perioadă de 3 luni.

Referitor la indicarea în dispozitivul ordonanței “art.275 alin.(1)”, dar nu “art.275 pct. 1)” din Codul de procedură penală, procurorul a menționat că s-a comis o greșeală mecanică. Tot din neatenție, a indicat, în motivarea ordonanței, prevederile art.286 din Codul de procedură penală – cu mențiunea de clasare a procesului penal, iar în dispozitiv a indicat încetarea procesului și clasarea cauzei penale.

Apreciază că este posibilă abordarea speței din perspectiva lipsei unei anchete eficiente, așa cum o cere art.3 din Convenție (CEDO).

Procurorul **Diana Grigoriev** a explicat Consiliului că a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr.2015188001 din luna august 2015. Acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea lui I.G. și mamei acestuia, după revenirea lor din străinătate. În perioada cât a exercitat urmărirea penală, a numit expertiza medico-legală, a verificat declarațiile lui I.G. la fața locului, inclusiv cu participarea specialistului, a pedagogului, a mamei lui I.G.. Acesta nu a putut să arate biroul din incinta IP Căușeni în care ar fi fost adus în acea seară. La adoptarea ordonanței din 25.12.2015 de clasare a cauzei penale (coordonată cu procurorul-șef, care prin ordonanța din 04.01.2016 a respins plângerea avocatului), s-a bazat pe propria convingere creată din probele acumulate.

Potrivit Deciziei Inspecției procurorilor din 15 noiembrie 2016, urmare a verificării sesizării Secției combatere tortură au fost stabilite mai multe erori de fapt și de drept comise de procurorii D.Grigoriev și M.Cojocaru în cadrul urmăririi penale, care, în coroborare cu circumstanțele cazului în speță, reprezintă un viciu fundamental, dat fiind faptul că au fost limitate drepturile părții vătămate, care sunt garantate de art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, precum și de articolele 3 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de a beneficia de o investigație efectivă a plângerilor lor cu privire la aplicarea relelor tratamente și de a avea acces liber la justiție.

Studiind materialele procedurii disciplinare, audiind argumentele inițiatorilor contestațiilor și ale procurorilor, Consiliul a stabilit că argumentele procurorilor Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, nu sunt probate prin materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare și în ședința Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, analizând *per ansamblu* materialele prezentate Consiliului s-a stabilit că ambii procurori care au exercitat urmărirea penală în această cauză penală au ignorat Principiul general al procesului penal "Accesul liber la justiție" prevăzut la art.19 din Codul de procedură penală.

Astfel, dacă e să ne referim la etapa pornirii urmării penale, ar rezulta că din actul de sesizare, audierile victimei, dar și din încheierea judecătorului de instrucție din 06.02.2015 prin care a fost admisă plângerea victimei și anulată ordonanța de refuz în pornirea urmării penale, procurorul urma să se expună asupra bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de tortură.

Dreptul de a nu fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante este unul absolut și expres prevăzut în art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.10 alin.(3) din Codul de procedură penală, iar dreptul de a beneficia de o investigație efectivă a plângerilor cu privire la aplicarea relelor tratamente și de avea acces liber la justiție este garantat de art.13 al Convenției indicate *supra*.

Contrar actelor normative menționate procurorul Maria Cojocaru neîntemeiat a dispus la 23.02.2015 pornirea urmării penale doar în baza art.166 alin.(1) din Codul penal.

Concomitent, analizând speța dată din punct de vedere al încălcării actelor departamentale ale Procuraturii, omisiunea începerii urmării penale în acest dosar în baza art.166<sup>1</sup> din Codul penal, a generat nereflectarea acestui caz în rapoartele unice lunare privind activitatea Procuraturii raionului Căușeni la capitolul investigării cazurilor de tortură, tratament inuman sau degradant, conform prevederilor ordinului Procurorului General nr.5/08 din 28.01.2014 și astfel a fost înlăturată Secția combatere tortură de la monitorizarea derulării investigațiilor pe caz, conform atribuțiilor instituționale.

În același context, imediat după pornirea urmării penale, procurorii responsabili de caz urmau să întreprindă măsuri și acțiuni procesuale specifice investigării unui caz de pretinsă tortură cu specificul de investigare a acestui gen de infracțiuni, fapte care nu s-au produs în acest dosar și, respectiv, procurorii au ignorat Ordinul Procurorului General nr.76/8 din 31.12.2011 prin care au fost aprobate Recomandările metodologice pentru investigarea eficientă a infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, în special pct.3) al Ordinului din care expres rezultă necesitatea aplicării acestor Recomandări.

Deși partea vătămată a indicat direct unde, de către cine și în ce circumstanțe a fost supus acțiunilor de tortură, procurorii nu au efectuat verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, nu au contrapus cele stabilite din declarații cu cele

identificate în cadrul cercetării la fața locului, nu le-a atribuit persoanelor, acțiunile cărora au fost reclamate, calitățile procesuale corespunzătoare și nu le-a audiat în modul prevăzut de art.art.63, 64, 103 și 104 din Codul de procedură penală.

Totodată, în pofida prevederilor art.143 alin.(1) pct.3<sup>1</sup>), 147 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, procurorul nu a dispus efectuarea expertizei stării psihice a persoanei, cu formularea întrebărilor specifice investigării cazurilor de tortură, tratament inuman și degradant, fapt ce a dus și la ignorarea prevederilor Protocolului de la Istanbul.

Efectuând o anchetă incompletă, prin ordonanța din 28.06.2016, procurorul Maria Cojocar u a dispus atât clasarea cauzei penale motivând lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art.166 din Codul penal, cât și neînceperea urmăririi penale asupra alegațiilor cet.I.G., prin prisma art.166<sup>1</sup> din Codul penal, pe același temei precum că lipsește faptul infracțiunii.

De fapt, potrivit prevederilor art.274 alin.(4) din Codul de procedură penală, soluția refuzului în pornirea urmăririi penale, poate fi dispusă dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale.

Respectiv, dispunerea unei asemenea soluții în cadrul unui proces penal în care urmărirea penală a fost deja începută, contravine atât Codului de procedură penală, cât și practicii existente, iar în cazul în speță acest procedeu are menirea de a crea o aparență că procurorul ar fi oferit o apreciere juridică tuturor circumstanțelor invocate de către partea vătămată I.G.

Tot din această ordonanță, rezultă că procurorul și-a întemeiat soluția în baza art.275 alin.1 (probabil s-a avut în vedere pct.1) și art.286 din Codul de procedură penală, însă în dispozitivul ordonanței a indicat sintagma „încetarea urmăririi penale”, ceea ce de fapt contravine prevederilor actuale ale Codului de procedură penală, or conform art.285 CPP încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspundere penală, în cazul în care **pe temei de nereabilitare** legea împiedică continuarea acesteia.

În mod similar, în cadrul aceleiași cauze penale, s-a expus anterior prin ordonanța din 25.12.2015 și procurorul în procuratura raionului Căușeni Diana Grigoriev, care la fel în perioada 03.08.2015-25.12.2015 a exercitat urmărirea penală în acest dosar.

Cele din urmă evidențiază faptul că procurorii menționați nu cunosc suficient de bine prevederile Codului de procedură penală prevăzute la acest capitol, fapt pentru care Consiliul **le va recomanda să respecte pe viitor dispozițiile legale.**

Din aceste considerente, Consiliul va modifica Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-2/16 (III) din 22.12.2016 în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestațiile Secției combatere tortură din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică și Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-2/16(III) din 22.12.2016, adoptată în privința procurorilor în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev și Maria Cojocar u.

2. A casa Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-2/16(III) din 22.12.2016 și a adopta o nouă Hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicându-le procurorilor

în procuratura raionului Căușeni, Diana Grigoriev și Maria Cojocaru, sancțiunea disciplinară - **avertisment**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea Roșioru**

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la \_\_\_\_.01.2017  
Diana Grigoriev

\_\_\_\_\_

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la \_\_\_\_.01.2017  
Maria Cojocaru

\_\_\_\_\_