

H O T Ă R Ă R E A nr.1-49/2022
privind examinarea adresării doamnei Nadejda Murzacoî privind
dezacordul cu emiterea unor acte administrative

4 martie 2022

municipiul Chişinău

Examinând adresarea doamnei Nadejda Murzacoî, privind dezacordul cu emiterea unor acte administrative, audiind informaţia prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin adresarea depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, cet.Nadejda Murzacoî a solicitat să fie examinate acţiunile Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, în vederea atragerii la răspundere disciplinară pentru soluţionarea greşită a petiţiilor sale anterioare.

Potrivit argumentelor prezentate de către cet.Nadejda Murzacoî rezultă că la data de xx.xx.xxxx la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată cererea sa din xx.xx.2021, prin care a solicitat sancţionarea Procurorului General Alexandr Stoianoglo, care s-a eschivat de la examinarea petiţiilor sale şi nu a respectat ordinea stabilită de lege pentru soluţionarea alegaţiilor privind toate problemele existente în Republica Moldova aferent riscurilor de intoxicare a populaţiei cu săruri de mercur.

Astfel, petiţionara a remarcat că deşi a cerut sancţionarea Procurorului General Alexandr Stoianoglo, pentru lipsa de reacţie la adresările sale, totuşi, Preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, i-a expediat un răspuns explicativ, prin care a informat-o că faptele expuse de către dânsa au fost deja examinate în ordinea stabilită de lege.

În opinia petiţionarei, expedierea răspunsului explicativ reprezintă un mod greşit de soluţionare a adresării sale, iar acţiunile Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, urmează a fi examinate prin prisma comiterii încălcărilor de serviciu, dat fiind faptul că nu s-a acordat atenţia cuvenită aspectelor pe care le-a invocat în cererea depusă.

Fiind prezentă în şedinţa Consiliului Superior al Procurorilor, cet.Nadejda Murzacoî a susţinut cererea sa şi a solicitat admiterea cererii, precizând că Preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, a procedat greşit în raport cu adresarea sa şi nu a luat măsurile corespunzătoare, prevăzute de lege, pentru ca circumstanţele pe care ea le-a invocat să fie verificate în ordine procesual-penală.

Concomitent, petiţionara Nadejda Murzacoî a reiterat că obiecţiile sale vizează modul în care Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a avut atitudine superficială faţă de alegaţiile pe care ea le-a reflectat în petiţiile depuse şi nu a primit-o în audienţă personală, iar una dintre plângerile sale, depusă la xx.xx.2020, a fost pierdută din corespondenţa instituţională a Procuraturii, ceea ce demonstrează atitudinea neglijentă a procurorilor faţă de adresările înaintate.

După cum consideră autoarea adresării, Preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu era în drept să îi remită răspuns explicativ cu privire la circumstanţele enunţate, dar era obligată să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru ca să se asigure sancţionarea Procurorului General, Alexandr

Stoianoglo, pentru faptul că nu a dispus procurorilor din subordine să analizeze atent alegațiile și, în consecință, petițiile sale au rămas fără soluționarea corespunzătoare.

Analizând argumentele prezentate de către cet.Nadejda Murzacoï, materialele aferente organizării soluționării cererilor sale, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii, ca neîntemeiată, a adresării privind examinarea acțiunilor Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Plângerea cet.Nadejda Murzacoï, în care a invocat pretinse încălcări comise de către Procurorul General „Alexandr Stoianoglo, a fost înregistrată la data de xx.xx.xxxx în corespondența Serviciului de Informații și Securitate și redirecționată, pentru examinare conform competenței, la Procuratura Generală, iar apoi, la data de xx.xx.xxxx – la Consiliul Superior al Procurorilor.

Conform obiecțiilor din plângere se invocă examinarea greșită a plângerilor sale anterioare, menționându-se că Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, se eschivează de la îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și ignoră alegațiile cet.Nadejda Murzacoï, nefiind dispuse măsurile prevăzute de lege pentru cercetările corespunzătoare, fapt care condiționează inacțiuni din partea procurorilor și din partea organelor de poliție.

De asemenea, petiționara Nadejda Murzacoï a reiterat că esența adresării sale constă în faptul că în Republica Moldova există multiple riscuri de intoxicare a populației cu săruri de mercur, care sunt prezente în apă și în produsele alimentare, însă din cauza lipsei măsurilor adecvate din partea organelor de stat este imposibilă efectuarea analizelor de specialitate. La examinarea petițiilor sale se ignoră faptul că au fost identificate multiple carențe care duc la falsificarea rapoartelor de expertiză de către laboratoarele specializate, iar procurorii și organele de poliție se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor ce le revin de a examina obiectiv aceste circumstanțe și, respectiv, din cauza atitudinii neglijente față de aceste cazuri, petiția sa din xx.xx.xxxx a fost pierdută din corespondența instituțională.

Prin scrisoarea de răspuns nr.xx din xx.xx.2021, formulată de către Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, petiționara a fost informată că toate alegațiile sale „deja au constituit obiect al examinării de către organele procuraturii și instanțele de judecată”, ceea ce generează imposibilitatea altor proceduri de examinare.

Analizând conținutul alegațiilor din adresarea cet.Nadejda Murzacoï, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la xx.xx.xxxx și coroborându-le cu substanța răspunsului formulat în baza acesteia, apreciem că au fost respectate condițiile testului de legalitate și motivare, fiind explicat petiționarei în mod corespunzător care este ordinea juridică de efectuare a cercetărilor privind aspectele invocate.

Astfel, conținutul răspunsului corespunde speței și se raportează la circumstanțele de fapt aferente esenței solicitărilor adresate, motiv din care este eronată aprecierea cet.N.Murzacoï că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor nu era în drept să soluționeze cererea prin formularea unui răspuns explicativ.

Fiind parte a aspectului extrinsec aferent acestei spețe, notăm că formularea unui răspuns explicativ reprezintă, fără îndoială, parte a atribuțiilor Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor și este element al exercitării acestui mandat.

Vom nota că potrivit sensului acordat de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, art.71-72 reglementează expres mandatul de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor și atribuțiile conferite.

Respectiv, este o rațiune normativă firească și o condiție de legalitate *sine qua non* că mandatul de Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor înglobează și o marjă de discreție, ce nu poate fi teoretică și iluzorie.

Realizarea, în practică, a acestei marje de discreție se exteriorizează prin analiza adresărilor depuse în corespondența de intrare a instituției și raportarea conținutului acestora la prevederile legislative.

Toate acestea derivă expres din art.72.lit.a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor coordonează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, rol care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

În logica celor expuse, este consecvent faptul că analizând în substanță adresarea cet.Nadejda Murzacoii și stabilind temeierile și faptele invocate de către acesta, s-a identificat că sensul juridic al solicitărilor are o altă ordine de reglementare, ce prin definiție nu poate fi suprapusă cu competențele lucrărilor în plen ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu s-a substituit Consiliului Superior al Procurorilor, nu a acționat prin preluarea atribuțiilor caracteristice lucrărilor în plen, dar a procedat în vederea menținerii coordonatelor stabilite de lege de asigurare a uniformității ordinii juridice.

[...]

Toate hotărârile adoptate cu referire la aceste alegații au fost aduse la cunoștința cet.Nadejda Murzacoii, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Nadejda Murzacoii s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate¹.

În partea ce ține de pretinsa dispariție a petiției depuse la Procuratura Generală la data de xx.xx.xxxx se constată că aceste alegații au fost examinate în ordinea stabilită și prin decizia adoptată la xx.xx.xxxx inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a consemnat că „argumentele invocate despre lipsa răspunsului la cererea din xx.xx.xxxx depusă la Procuratura Generală sunt neîntemeiate”, deoarece „s-a stabilit că cererea depusă a fost examinată de către procurorul xxx xxxx în termenul stabilit, cu informarea petiționarei Nadejda Murzacoii”, iar acțiunile procurorului au fost verificate în ordinea controlului judiciar. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării s-a stabilit că petiția cet.N.Murzacoii din xx.xx.xxxx corect a fost transmisă pentru examinare către Procuratura mun.Chișinău, iar în baza acesteia s-a oferit un răspuns explicativ potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, anterior Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că petiția cet.Nadejda Murzacoii din xx.xxxx.xxxx a constituit obiect al examinărilor

¹ Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-27/2022 din 10.02.2022

corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și re-direcționarea acesteia către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul xxxxx, sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare².

De asemenea, Consiliul Superior al Procurorilor reține că potrivit materialelor și informațiilor administrate se constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul xxxx din xx.xx.xxxx (dosar nr.xxxx), a fost respinsă plângerea petiționarei Murzacoii Nadejda împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, obiect al căreia a constituit dezacordul cu modul de examinare a adresării din xx.xx.xxxx, prin care s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului xxx xxxxx.

În context, s-a constatat că această soluție a instanței de judecată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.xxxx, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță³.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul Superior al Procurorilor invocă, pentru argumentarea soluției adoptate, incidența garanțiilor ce decurg din principiul securității juridice. Potrivit raționamentelor Curții europene a drepturilor omului, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, și anume, principiul autorității lucrului judecat. Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii⁴.

Concomitent, este relevant să menționăm și faptul că petiționara Nadejda Murzacoii a contestat și în instanță răspunsul primit de la Consiliul Superior al Procurorilor, aducând argumente identice privitoare la faptul că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu era în drept să formuleze, în această speță, un răspuns explicativ.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.02.2022 a fost respinsă, ca inadmisibilă, plângerea petiționarei Nadejda Murzacoii împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, menționând că „instanța de judecată nu poate admite motivul invocat de către petiționară, cum că s-ar fi admis încălcarea drepturilor sale, or, la caz nu au fost prezentate probe în acest sens”⁵.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art.art. 71-72, art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

² Idem

³ Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-28/2022 din 10.02.2022

⁴ Hotărârea Eugenia și Doina Duca c.Moldovei, 03.03.2009, § 31

⁵ Dosarul nr.10-2406/2021

1. A respinge ca neîntemeiată adresarea doamnei Nadejda Murzacoii cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nr	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC