

HOTĂRÂREA nr. 1-71/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Igor Spînu
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-15/2022 din 23.02.2022

24 martie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația domnului Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/22 din 23.02.2022, audiind informația prezentată de către domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Procedură disciplinară a fost pornită la 01.11.2021, în baza sesizării depuse de către Igor Spînu, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul Evghenia Luca, delegată în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica.

Circumstanțele expuse în sesizarea de referință au fost verificate de Inspekția procurorilor, care, prin decizia din 08.12.2021, a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Evghenia Luca.

La 10.01.2022 Igor Spînu a contestat decizia Inspekției procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Evghenia Luca, pe motiv că faptele menționate în sesizare nu constituie abatere disciplinară.

Prin hotărârea nr.3-15/22 din 23.02.2022, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 08.12.2021.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, Igor Spînu a contestat în termen hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea acesteia, precum și a deciziei Inspekției procurorilor din 08.12.2021, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului delegat în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

Chestiuni de fapt

Cetățeanul Igor Spînu, în calitate de autor al sesizării, a invocat că la 03.07.2020 a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, solicitând verificarea prin prisma art.166¹ și art.201¹ din Codul penal a acțiunilor cetățencei Irina Feșenco, care se pretinde că le-a comis asupra copiilor minori, Alexandra și Sofia Spînu.

Cererea a fost examinată de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Galina Balan, care la 17.08.2020 i-a comunicat petentului Igor Spînu că alegațiile din plângerea sa au fost examinate de către procuror anterior, fiind adoptată soluția ce poate fi contestată în ordinea controlului ierarhic și cel judecătoresc.

La 03.09.2021 Igor Spînu a depus la Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica cerere, prin care a solicitat audierea sa în cadrul unui proces penal, în calitate de reprezentant legal al copiilor săi minori.

La 07.09.2020 adjunctul interimar al procurorului-şef al Procuraturii municipiului Chişinău, şef adjunct interimar al Oficiului Botanica, a examinat cererea lui Igor Spînu şi a respins-o, pe motivul existenţei circumstanţelor care nu permiteau admiterea lui în calitate de reprezentant legal al copiilor săi minori.

Nefiind de acord cu răspunsul din 07.09.2020, Igor Spînu l-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucţie. Participarea la examinarea plângerii a fost dispusă procurorului Evghenia Luca, care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 07.12.2020 a fost admisă plângerea lui Igor Spînu, cu obligarea procurorului de a examina plângerea acestuia din 03.07.2020, adresată Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Botanica, prin prisma art. art. 262, 263, 274 Cod de procedură penală, cu adoptarea soluţiei în condiţiile legii.

Procurorul a înaintat la Curtea de Apel Chişinău recurs împotriva încheierii indicate, solicitând rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care plângerea lui Igor Spînu să fie respinsă ca inadmisibilă. Evghenia Luca a indicat asupra faptului că alegaţiile din plângerea datată cu 03.07.2020 au fost examinate anterior de către procuror şi există o hotărâre neanulată de refuz în pornirea urmăririi penale. Recursul a fost argumentat şi prin faptul că normele de la art.313 din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile în cazul lui Igor Spînu.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25.05.2021 recursul declarat de procurorul Evghenia Luca a fost respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 07.12.2020.

După comunicarea deciziei Curţii de Apel Chişinău, procurorul Evghenia Luca a expediat plângerea lui Igor Spînu, despre pretinse acţiuni violente comise asupra copiilor săi minori, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Botanica, pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

La 15.07.2021 procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleaşi acuzaţii. Ordonanţa procurorului a fost contestată de către Igor Spînu în ordinea controlului ierarhic superior, dar plângerea sa a fost respinsă.

Poziţiile exprimate în şedinţă

În şedinţa Consiliului Superior al Procurorilor din 24.03.2022, Igor Spînu a susţinut poziţia expusă în contestaţie, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecţiei procurorilor şi a hotărârii Colegiului de disciplină şi etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind sancţionarea disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

Inspectorul din cadrul Inspecţiei procurorilor, Natalia Cernous, a solicitat respingerea contestaţiei lui Igor Spînu, cu menţinerea deciziei Inspecţiei procurorilor şi a hotărârii Colegiului de disciplină şi etică.

Reprezentatul Inspecției a menționat că materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Procurorul a susținut, în apărarea sa, că la examinarea cererii lui Igor Spînu a acționat în limitele atribuțiilor funcționale, conducându-se de prevederile legii, a reiterat circumstanțele individuale ale cazului și a solicitat respingerea contestației lui Igor Spînu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară se referă la următoarele:

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Art.33 alin.(1) potrivit căruia independența procurorului este asigurată prin:

d) discreția decizională a procurorului în exercițiul funcției, acordată prin lege;

[...]

Alin.(2) în luarea deciziilor, procurorul este independent în condițiile legii.

- *Codul de procedură penală*

Articolul 51. Procurorul

[...]

(3) La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

[...]

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii
Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile

[...]

b) respectării independenței decizionale a procurorului;

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

6.1 Principiul supremației legii

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

6.2 Principiul independenței

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.2.1 să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate;

6.2.2 să fie independent în luarea deciziilor și în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, asigurând respectarea principiilor separării puterilor în stat, legalității, independenței instituționale și responsabilității; în activitatea procurorului nu se admit acțiuni de lobby, imixțiuni sau influențe din exterior, inclusiv din partea celor care activează în politică, economie, finanțe, culte sau media;

6.2.3 în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale;

6.2.4 să ia decizii bazate pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, să-și îndeplinească atribuțiile fără teamă, favoritism sau prejudecăți.

• *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*

Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Igor Spînu, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținute, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate, se bazează pe o motivare explicită a respingerii acuzației disciplinare aduse de către Igor Spînu procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca și conțin clarificări privind cauzele neadmiterii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază nici analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, nici substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră că atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Trebuie menționat că activitatea procurorului ce cuprinde ansamblul elementelor raționamentului logico-juridic la instrumentarea unei cauze ce i-a fost repartizată spre soluționare nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, întrucât această activitate se circumscrie competențelor atribuite de lege. Emiterea de către judecătorul de instrucție a unei decizii judecătorești contrare poziției procurorului care a participat în ședință nu înseamnă în mod automat că procurorul a acționat într-un mod neprofesionist și nu în strictă conformitate cu legea.

Consiliul reține că procurorul Evghenia Luca era persoana împuternicită de a prezenta instanței de judecată poziția vis-a-vis de argumentele petiționarului Igor Spînu, potrivit propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, pentru a se decide dacă plângerea acestuia urmează a fi examinată potrivit art.274 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorii din cadrul Inspecției în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și să asigure interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În rezultatul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în acțiunile procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca, nu au fost constatate abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2021 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 23.02.2022 sunt întemeiate și legale.

În temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Igor Spînu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/22 din 23.02.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/22 din 23.02.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, **Evghenia Luca**, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>absentă</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC