

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-9/18**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-73/17 (III) din 01.12.2017 în privința procurorului Eduard Velicov**

19 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Examinând contestația inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Leonid Demidov, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-73/17 (III) din 01.12.2017**, adoptată în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Eduard Velicov, audiind informația domnului Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 28.08.2017 Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică procedura disciplinară în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Eduard Velicov, pentru examinare.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ed.Velicov a servit sesizarea procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul „SUD” din 27.07.2017, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate de către procuror în procesul conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr.2017190205.

Potrivit deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ed.Velicov, constituie abatere disciplinară, manifestată în procesul gestionării cauzei penale nr. 2017190205, încălcare prevăzută de următoarele norme legale:

- art.art. 19 alin.(3), 252, 254 alin. (1) din Codul de procedură penală;
- principiul legalității prevăzut la pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr.4 din 27.05.2016), potrivit căruia procurorul este obligat *„să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor”*;

- art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - *„îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”*.

Analizând materialele cauzei disciplinare și audiind explicațiile lui Eduard Velicov în cadrul ședinței din 1 decembrie 2017, Colegiul de disciplină și etică a rezumat că acțiunile procurorului se încadrează în limitele legale ale actelor normative în vigoare, iar „procedura disciplinară nu este realizabilă,.. Din considerentele expuse, **Colegiul a considerat inoportună sancționarea disciplinară a procurorului Eduard Velicov și a încetat procedura disciplinară în privința acestuia în temeiul art.51 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură ( cazul când nu a fost comisă o abatere disciplinară).**

Pe data de 5 decembrie 2017 Inspecția procurorilor a contestat, în temeiul art.85 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 01.12.2017 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Eduard Velicov, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri cu aplicarea

sanctiunii disciplinare, în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor a susținut integral contestația formulată, insistând asupra faptului că procedura disciplinară în privința procurorului Eduard Velicov neîntemeiat a fost încetată de către Colegiul de disciplină și etică.

Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că prin hotărârea adoptată în privința procurorului Eduard Velicov, Colegiul *nu a motivat respingerea probelor prezentate de către organul de verificare, prin care se confirmă erorile de drept și de fapt comise în cadrul urmăririi penale, ceea ce contravine punctelor 73 și 75 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 12-228/16 din 14.09.2016.*

Consiliul reține că în ședința Consiliului din data de 19.01.2018 procurorul Eduard Velicov nu s-a prezentat, dar a solicitat prin cererea depusă la 18.01.2018 examinarea contestației în lipsa sa.

Examinând hotărârea Colegiului de disciplină și etică, contestația depusă și materialele procedurii disciplinare, Consiliul consideră că argumentele Inspecției procurorilor urmează a fi acceptate, iar hotărârea contestată necesită a fi modificată, din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Conform raportului Inspecției procurorilor privind rezultatele verificării sesizării în privința procurorului Eduard Velicov, pe data de 17.04.2017 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Comrat al DP a UTA Găgăuzia a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.2017190205, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, pe faptul că pe data de 17.04.2017, aproximativ la ora 02:50, cet. D.T., aflându-se la stația de alimentare „Petromol”, amplasată pe str. Lenin, mun. Comrat, din intenții huliganice, acționând cu o obrăznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică, a inițiat un conflict cu vizitatorii stației de alimentare și a efectuat 10 împușcături în aer dintr-o arma de model nestabil, după care, urcând și conducând automobilul de model „Mercedes”, l-a tamponat pe cet. M.Gh., cauzându-i leziuni corporale sub forma de *fractură a osului metatarsian (laba) al piciorului drept și contuzia țesuturilor moi.*

Pe data de 12.05.2017, pe faptul accidentării unei persoane, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către cet. D.T. a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, același organ de urmărire penală a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. 2017190256, care a fost conexasă la cauza penală nr. 2017190205.

Pe data de 04.05.2017 cet.D.T. a fost reținut, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, temei constituind gravitatea infracțiunii imputate, pretinsa influențare a martorilor, eschivarea de la urmărirea penală, precum și împiedicarea aflării adevărului.

După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, în zilele de 04.05.2017 și 05.05.2017 organul de urmărire penală a emis două ordonanțe cu propuneri de a autoriza percheziționarea domiciliului cet.D.T., precum și de arestare preventivă a acestuia.

La 05.05.2017 procurorul Eduard Velicov, care exercita conducea urmărirea penală în cauza dată, i-a înaintat învinuirea lui D.T., încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) și art. 264 alin.(1) Cod penal, iar la 07.05.2017 a aplicat în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a

nu părăsi localitatea, **fără a formula, contrar prevederilor art. 166 alin.(7) Cod procedură penală, și soluția de eliberare a persoanei de sub arest**, precum și cea de acceptare sau respingere a propunerii de efectuare a percheziției.

Controlul de serviciu a mai constatat că pe data de 31.05.2017, cu încuviințarea procurorului Eduard Velicov, ofițerul de urmărire penală, B.Cebanov, în baza unei motivații absurde că „*cet. T. D. ...și-a exprimat dorința de a primi acest corp delict...*”, **ilegal a restituit învinuitului automobilul** de model „Mercedes S-500”, cu n/î B9034BX, recunoscut în cadrul urmăririi penale în calitate de corp delict.

La 02.06.2017, ținând cont de rezonanța social - sporită a faptelor, Procurorul General a retras cauza penală și a dispus instrumentarea acesteia Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul ”SUD”. Ulterior, pe data de 29.06.2017 s-a dispus scoaterea cet. D. T. de sub urmărire penală cu privire la capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Concomitent, constatând gravitatea medie a leziunilor corporale, cauzate cetățeanului M.Gh. ca urmare a accidentării cu automobilul, caracterul intenționat al faptelor lui D.T., în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. g) Cod penal, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 2017670201, conexată ulterior la cauza penală nr. 2017190205.

Astfel, pe data de 30.06.2017 lui D.T., i-a fost înaintată acuzarea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) și art. 152 alin.(2) lit. d), g) Cod penal, iar la s-a dispus trimiterea cauzei în instanța de judecată, unde se află până în prezent în proces de examinare.

Fiind audiat în cadrul controlului de serviciu și în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, aferent omisiunilor procedurale admise, procurorul Eduard Velicov **nu a recunoscut** comiterea încălcărilor procesuale la conducerea urmăririi penale în cauza penală de învinuire a lui D.T.

**Întru justificarea acțiunilor sale** a menționat că măsura preventivă sub formă de arest în privința învinuitului nu a fost aplicată, deoarece acesta singur s-a prezentat la organul de urmărire penală și a recunoscut vina, astfel lipsind temeiurile prevăzute de art.176 alin.(3) Cod de procedură penală.

**Referitor la efectuarea percheziției** la domiciliul învinuitului, a explicat că acțiunea a fost planificată a fi efectuată după cercetarea iazului, în care, potrivit declarațiilor învinuitului, a fost aruncată arma, însă la 02.06.2017 cauza penală a fost retrasă din conducerea sa.

**Cu privire la restituirea autoturismului**, procurorul Velicov a explicat că acțiunea procesuală a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală, deoarece la acel moment nu era înaintată vre-o acțiune civilă în cauza penală, lipseau careva pretenții a părții vătămate, deci lipseau și temeiurile confiscării speciale prevăzute de art. 106 Cod penal.

Argumentele prezentate de către procurorul Eduard Velicov au constituit materialul probator pentru baza justificativă a hotărârii Colegiului de disciplină și etică privind încetarea procedurii disciplinare.

#### Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și

consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Eduard Velicov reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate de către Inspekția procurorilor sunt întrunite, iar argumentele procurorului Velicov și cele conținute în hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt contradictorii și, deci, lipsite de temeinicie.

Starea de fapt, reținută de Inspekția procurorilor și confirmată parțial în partea motivatorie a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, evidențiază încălcarea de către procuror a responsabilităților specifice funcției și a normelor de procedură, responsabilități concretizate în art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Articolele 19 și 254 din Cod de procedură penală prevăd că organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidența atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Conform atribuțiilor în cadrul urmăririi penale prevăzute în art. 52 Cod de procedură penală, procurorul care exercită conducerea urmăririi penale controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, reacționează la tergiversarea urmăririi penale, întreprinde și alte acțiuni îndreptate spre efectuarea eficientă a urmăririi penale.

Astfel, Consiliul ajunge la concluzia că procurorul Eduard Velicov **intenționat** nu s-a pronunțat asupra propunerii organului de urmărire penală de a efectua **percheziția** la domiciliul învinuțului D.T., în scopul depistării și identificării armei din care au fost efectuate împușcăturile la stația de alimentare „Petromol”, în pofida faptului că efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală era importantă ca probatoriu suplimentar pentru soluționarea cauzei și confiscării speciale a acestuia (în cazul depistării pistolului).

Privitor la **restituirea automobilului** „Mercedes S-500” învinuțului T.D., recunoscut în cadrul urmăririi penale în calitate de corp delict, Consiliul reține nu doar argumentarea absurdă a temeiniciei acestei acțiuni, dar și ilegalitatea ei, deoarece obiectul restituirii, reieșind din circumstanțele cazului, perfect se cataloghează ca cel destinat pentru comiterea infracțiunii, încadrându-se în șirul celor supuse confiscării speciale.

Potrivit materialelor controlului de serviciu, comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Eduard Velicov se confirmă prin:

- avizul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale;
- copiile actelor procesuale anexate și anume: ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04.05.2017 cu propunerea de înaintare a demersului către judecătorul de instrucție privind eliberarea sancțiunii de efectuare a percheziției la domiciliul bănuitului D.T.;
- ordonanța ofițerului de urmărire penală din 31.05.2017, coordonată cu procurorul Eduard Velicov, privind restituirea autoturismului Mercedes S-500 lui D. T.;
- copiile actelor procedurale anexate la sesizare, prin care au fost constatate erorile procedurale.

#### Forma vinovăției

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție, ce caracterizează abaterea disciplinară, Consiliul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Eduard Velicov realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică și prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv - afectarea încrederii în actul de justiție, a acceptat eventualitatea producerii lui.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem în apărarea ordinii de drept.

#### Chestiuni de procedură:

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, gravitatea, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procuror, considerând că se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare - **muștrare**. În această ordine de idei, Consiliul reiterează că gravitatea abaterii este proporțională acestei pedepse.

Totodată, Consiliul a luat în considerație și cazierul disciplinar al procurorului Eduard Velicov, care atestă o recidivă în activitatea acestuia. Potrivit Hotărârii Colegiului disciplinar din 22.10.2010, validată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 08.11.2010, procurorului Eduard Velicov i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară "muștrare" pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În contextul celor expuse, considerând că procedura disciplinară în privința procurorului Eduard Velicov neîntemeiat a fost încetată de către Colegiul de disciplină și etică, Consiliul decide să modifice Hotărârea **nr.13-73/17 (III) din 01.12.2017** în conformitate cu prevederile art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-73/17 (III) din 01.12.2017**, adoptată în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Eduard Velicov. 5

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-73/17 (III) din 01.12.2017** și a adopta o nouă Hotărâre pe marginea procedurii disciplinare, aplicând adjunctului procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Eduard Velicov, sancțiunea disciplinară - **muștrare**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data pronunțării prezentei Hotărâri.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>2</b>	<b>ALEXANDRU TĂNASE</b>	
<b>3</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>4</b>	<b>CARAIVAN Ruslan</b>	
<b>5</b>	<b>FURTUNĂ Inga</b>	
<b>6</b>	<b>ROȘCA Andrei</b>	
<b>7</b>	<b>BORDIANU Adrian</b>	
<b>8</b>	<b>ȘUȘU Constantin</b>	
<b>9</b>	<b>MĂRGINEANU Lilia</b>	
<b>10</b>	<b>GUCEAC Ion</b>	

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Angela MOTUZOC**

Hotărârea mi-a fost comunicată și înmănată la data de \_\_\_\_\_

Eduard Velicov

\_\_\_\_\_