

H O T Ă R Ă R E A nr.12-130/18
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-24/18 din 27.07.2018 emisă în privința procurorului Agapie Lilia

6 septembrie 2018

mun. Chișinău

Examinând contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-24/18 din 27.07.2018, adoptată în privința doamnei Lilia Agapie, procuror în Procuratura raionului Căușeni, audiind informația domnului Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea nr. 13-24/18 din 27.07.2018 Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura raionului Căușeni, Agapie Lilia, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Inspecția procurorilor a contestat, în termen, hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea ei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

În motivarea poziției sale, Inspecția procurorilor a indicat asupra faptului că, la adoptarea hotărârii, Colegiul nu a ținut cont de prevederile Regulamentului cu privire la perfectarea, eliberarea și păstrarea legitimației de serviciu a procurorului, consultantului și a personalului detașat în procuraturile specializate, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.42/28 din 04.09.2017, care stipulează că responsabilitatea pentru păstrarea corespunzătoare a legitimației de serviciu revine totalmente titularului acesteia, care este obligat să întreprindă toate măsurile necesare, întru evitarea pierderii, sustragerii sau deteriorării ei. Pierderea, sustragerea constituie abatere disciplinară, iar persoanele culpabile sunt trase la răspundere disciplinară.

Un alt argument al Inspecției procurorilor este că hotărârea Colegiului de disciplină și etică, pronunțată în privința procurorului Agapie Lilia, nu este motivată.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 6 septembrie 2018, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a susținut contestația înaintată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 13-24/18 din 27.07.2018.

Procurorul Agapie Lilia a admis încălcarea actului departamental ce reglementează modul de păstrare a legitimației de serviciu, dar soluția ce urmează a se adopta în privința sa a lăsat-o la discreția Consiliului.

Examinând actele conținute în procedura disciplinară, hotărârea Colegiului de disciplină și etică, audiind argumentele autorului contestației și cele ale procurorului în cadrul ședinței, urmare a deliberării în plen, Consiliul apreciază contestația ca întemeiată, motiv din care o admite, casează hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-24/18 din 27.07.2018, emisă în privința procurorului Agapie Lilia, cu adoptarea unei noi hotărâri pe cauza disciplinară.

În fapt:

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Consiliul Superior al Procurorilor constată situația de fapt așa cum a reținut-o Colegiul de disciplină și etică. Astfel, cercetările efectuate de Inspekția procurorilor *ex officio* motivat au stabilit că procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Agapie Lilia, în ziua de 02.05.2018, cu scop privat, s-a deplasat în Ucraina, orașul Zatoka. Din automobilul ce staționa la parcare, persoane necunoscute, spărgând geamul, au sustras geanta procurorului, în care se păstra și legitimația de serviciu al procurorului nr.0586. Despre sustragere procurorul a sesizat poliția locală. La 03.05.2018, procurorul Agapie Lilia s-a adresat pentru publicarea anunțului privind declararea pierderii documentului în Monitorul Oficial, iar la 04.05.2018 a informat Procurorul General despre sustragerea legitimației printr-un raport scris.

Ca probe care dovedesc circumstanțele de fapt sunt: certificatul confirmativ cu nr.002584 din 03.05.2018, eliberat de organul de poliție din Ucraina, despre înregistrarea plângerii referitor la furt, bonul de plată din 03.05.2018 pentru plasarea anunțului în Monitorul Oficial despre declararea pierderii legitimației, raportul scris al procurorului Agapie Lilia pe numele Procurorului General din 04.05.2018 despre sustragerea legitimației

În drept:

Potrivit art.64 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la numirea în funcție a procurorului, acesta primește o legitimație al cărei model este aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor.

În pct.17 al Regulamentului cu privire la perfectarea, eliberarea și păstrarea legitimației de serviciu a procurorului, consultantului procurorului și a personalului detașat în procuraturile specializate, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.42/28 din 04.09.2017, este stabilit că responsabilitatea pentru păstrarea corespunzătoare a legitimației de serviciu revine totalmente titularului acesteia, care este obligat să întreprindă toate măsurile necesare, întru evitarea pierderii, sustragerii sau deteriorării ei.

Subsecvent, pct. 25 din același Regulament prevede că pierderea, sustragerea, deteriorarea și/sau transmiterea legitimației de serviciu altor persoane, precum și uzarea de către titular de ea în alte scopuri decât cele de serviciu, constituie încălcare disciplinară, iar persoanele culpabile sunt trase la răspundere disciplinară.

Starea de fapt reținută mai sus, evidențiază încălcarea de către Agapie Lilia a responsabilităților specifice funcției, concretizate în art.6 alin.(3) lit.c) din Legea indicată, *potrivit căroră procurorul este obligat să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.* Aceste prevederi legale sunt completate cu dispozițiile pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, care obligă procurorul *să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor.*

Potrivit normelor legale expuse *supra*, procurorul este responsabil totalmente de păstrarea corespunzătoare a legitimației de serviciu, fiind obligat să întreprindă toate măsurile necesare întru evitarea pierderii, sustragerii sau deteriorării ei. Fapta procurorului, care prin inacțiunile sale a admis sustragerea legitimației de procuror, constituie abatere disciplinară.

Reieșind din aceste raționamentele, hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-24/18 din 27.07.2018 este neîntemeiată, iar soluția despre lipsa abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Agapie Lilia nu corespunde probelor administrate. Materialul probator administrat, indică la subzistența cumulativă a elementelor specifice abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură-*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*.

Chestiuni privind forma vinovăției și individualizarea sancțiunii disciplinare:

Abaterea disciplinară este definită ca încălcare cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și/sau a normelor de conduită profesională. *În speță*, vinovăția procurorului Agapie Lilia se manifestă prin neasigurarea păstrării legitimației de serviciu și ne întreprinderea măsurilor ce se impun întru evitarea sustragerii documentului oficial.

Răspunderea disciplinară este guvernată de mai multe principii, inclusiv cel al individualizării ei, care impune organului abilitat, cu drept de examinare a procedurii disciplinare, să țină seama de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de consecințele faptei și de comportamentul general al procurorului, inclusiv existența unor antecedente disciplinare în trecutul său profesional.

De rând cu principiul enunțat, art.41 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede că *sanctiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii*.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de circumstanțele concrete ale cazului, atitudinea procurorului Agapie Lilia față de încălcarea admisă, precum și gravitatea abaterii disciplinare, care este apreciată cu un grad prejudiciabil mai redus. Potrivit acestor criterii este proporțional și echitabil de a-i aplica procurorului Agapie Lilia, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - **avertismentul**.

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că încălcarea incriminată procurorului Agapie Lilia și-a găsit confirmare, motiv din care decide să admită contestația Inspecției procurorilor, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-24/18 din 27.07.2018 și adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza.

În temeiul art.38 lit.a), art.39 alin.(1) lit.a), art.41, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de contestația Inspecției procurorilor, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.13-24/18 din 27.07.2018, adoptată în privința doamnei Lilia Agapie, procuror în Procuratura raionului Căușeni.

2. A casa Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-24/18 din 27.07.2018 cu adoptarea unei noi Hotărâri pe marginea procedurii disciplinare, aplicând în privința procurorului Agapie Lilia sancțiunea disciplinară – **avertisment**, considerând că efectele juridice ale sancțiunii încep cu data publicării prezentei Hotărâri.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, www.procuratura.md, link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art.79 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nr	Numele și prenumele	Semnătura
1	HARUNJEN Eduard	<i>semnat</i>
2	IFTODI Victoria	<i>absentă</i>
3	MICU Victor	<i>absent</i>
4	FURTUNĂ Inga	<i>absentă</i>
5	ROȘCA Andrei	<i>semnat</i>
6	BORDIANU Adrian	<i>semnat</i>
7	ȘUȘU Constantin	<i>semnat</i>
8	MĂRGINEANU Lilia	<i>semnat</i>
9	GUCEAC Ion	<i>semnat</i>
10	PULBERE Dumitru	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC