

H O T Ă R Ă R E A nr. 12-78/14
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 14.02.14 în privința procurorului Gheorghe Mihăilă

15 mai 2014

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 14.02.2014 în privința procurorului Gheorghe Mihăilă, audiind informația domnului Remus Moroz, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

La 02.12.2013 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului Gheorghe Mihăilă, adjunct al procurorului raionului Ștefan Vodă în temeiul art.118 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Motivul pentru inițierea procedurii disciplinare l-a constituit plângerea cet.Ig.Borozan, având drept reper Actul privind rezultatele inspectării financiare a elaborării și executării bugetului primăriei satului Caplani, raionul Ștefan Vodă pe perioada de activitate de la 01.01.2009 - 01.07.2013.

Verificând prealabil temeiul tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Mihăilă, s-a constatat că la 01.02.2011 în adresa procuraturii raionului Ștefan Vodă au parvenit materialele inspectării financiar-tematice pe unele aspecte din activitatea primăriei satului Caplani, raionul Ștefan Vodă. La 04.02.11 Actul de control a fost expediat în IP Ștefan Vodă cu dispoziția de verificare a circumstanțelor constatate, conform art.274 Cod de procedură penală. După finalizarea controlului, la 10.05.2011 procurorul Gh.Mihăilă a dispus începerea urmăririi penale în baza bănuielii rezonabile privind comiterea de către unii funcționari ai autorității publice locale a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit concluziilor Colegiului disciplinar, procurorul Gh.Mihăilă, contrar indicației procurorului șef privind verificarea în termen de 7 zile a temeiniciei raportului organului de urmărire penală referitor la rezultatele controlului efectuat conform art.274 Cod de procedură penală, a decis pornirea urmăririi penale peste 27 de zile.

În atare circumstanțe, Consiliul nu poate reține concluzia Colegiului disciplinar privind „încălcarea termenului de examinare fixat de procurorul șef, la adoptarea uneia din soluțiile prevăzute de art.274 Cod de procedură penală”, or, în redacția de la acel moment, legiuitorul nu prevedea un termen concret în care procurorul este obligat să decidă asupra pornirii urmăririi penale. Astfel, potrivit art.274 alin.(1) Cod de procedură penală (*în vigoare la 10.05.2011*), se stipula că organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale...

În altă ordine de idei, Consiliul stabilește că, potrivit avizului Secției control al urmăririi penale, pornirea urmăririi penale a fost dispusă în temeiul art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, iar potrivit art.269 din Codul de procedură penală, organul competent de instrumentare a cauzei penale este CNA.

În speță, procurorul a dispus exercitarea urmăririi penale - OUP al IP Ștefan Vodă, fără a respecta procedura stabilită de art.271 alin.(2) și alin.(7) Cod de procedură penală.

Conform normei legale evocate, dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent. Totodată, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, Procurorul General și adjuncții lui, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență.

Potrivit aceluiași aviz, se constată că, necătând la complexitatea cazului, pornind de la perioada în care sunt desfășurate cercetările pe dosar 10.05.2011 – noiembrie 2013, adică mai mult de 2 ani și 5 luni, în lipsa datelor despre existența unui comportament neadecvat al părților în proces, întinderea în timp a investigațiilor este destul de mare, iar potrivit concluziilor Colegiului disciplinar - tergiversarea urmăririi penale s-a datorat atitudinii indolente a organului de urmărire penală și a procurorului conducător față de promptitudinea administrării probelor, inacțiuni care pot fi apreciate ca și îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Conform hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-2/14 din 14.02.2014, procurorul Gheorghe Mihăilă a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare conform art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, fiind sancționat disciplinar în temeiul art.62 lit.a) din aceeași Lege, cu „avetrisment”.

Hotărârea Colegiului disciplinar n-a fost contestată conform art.127 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură.

Analizând materialele procedurii disciplinare, studiind legalitatea hotărârii Colegiului disciplinar, alte circumstanțe relevante cazului, Consiliul reține că acțiunile ce constituie abatere disciplinară, imputate procurorului Gheorghe Mihăilă, corect au fost încadrate juridic, iar pedeapsa disciplinară aplicată este echitabilă.

În temeiul art.82 alin.(2) lit.d), art.84 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.4.2 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-2/14 din 14.02.2014 în privința procurorului Gheorghe Mihăilă, adjunct al procurorului raionului Ștefan Vodă - se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.127 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru