

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-35/17**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017 în privința procurorului Ion Dulgheru**

6 aprilie 2017

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului în procuratura mun.Chișinău, oficiul Centru, Ion Dulgheru, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017**, adoptată în privința sa, audiind informația domnului Igor Hadârcă, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din 19 ianuarie 2017 Inspekția procurorilor a remis în adresa Colegiului de disciplină și etică materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, oficiul Centru, Ion Dulgheru, rezumând că acesta a încălcat prevederile art.38 lit.f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură coroborat cu pct. 6.5.5., 6.6.5., 6.8.2., 6.8.5. din Codul de etică al procurorilor, prevederile actelor departamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit filmul postat pe site-ul "Deschide.md" pe data de 30.12.2016, din care rezultă săvârșirea de către procurorul Ion Dulgheru a unor acțiuni nedemne, care au adus atingere onoarei și prestigiului Procuraturii.

Urmare a examinării procedurii disciplinare în ședința din 21.03.2017, Colegiul de disciplină și etică i-a aplicat procurorului Ion Dulgheru sancțiunea disciplinară prevăzută de art.39 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură - **muștrare**.

Procurorul Ion Dulgheru a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând anularea sancțiunii disciplinare, aplicată prin hotărârea din 21.03.2017.

În motivarea poziției sale, recurentul a accentuat faptul că nu a întreprins careva acțiuni ilegale premergătoare, ce prin esența lor ar fi putut declanșa un conflict cu cet.Dimitrov, or, este evident caracterul provocator al acțiunilor acestuia, confirmate prin explicațiile martorilor și materialele acumulate pe marginea acestui caz. În baza celor expuse, consideră hotărârea Colegiul de disciplină și etică, privind sancționarea sa ca fiind tendențioasă și neobiectivă.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă din următoarele considerente:

*Chestiuni de fapt:*

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, pe data de 30.12.2016, ora 15:23, procurorul adjunct-interimar al procuraturii sect.Centru, mun.Chișinău, Ion Dulgheru, aflându-se la volanul automobilului de model "Mercedes", ieșind de la parcare din fața blocului situat pe bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, unde este

amplasată procuratura sect. Centru, și deplasându-se pe trotuar spre str. Armenească, a observat că automobilul a fost lovit cu piciorul în ușa din dreapta-față de către o persoană necunoscută lui, care ulterior s-a dovedit a fi cetățeanul Alexei Dimitrov. Din acest motiv, procurorul I. Dulgheru a oprit automobilul, a coborât din el și s-a îndreptat spre A. Dimitrov, reproșând acestuia fapta comisă. Între ei s-a iscat o ceartă, în cadrul căreia procurorul Ion Dulgheru, nemanifestând prudență maximă, ci din contra o lipsă de respect față de cetățenii care se aflau în preajmă, în loc public, l-a numit cu cuvinte injurioase pe cet. Dimitrov, lezând onoarea și demnitatea acestuia. Conform postării video din mass-media, procurorul Ion Dulgheru s-a adresat cet. Alexei Dimitrov și cu expresia ”tu ești debil?”.

Totodată, în cadrul certei, ambii gesticulau, amenințându-se reciproc cu răfuială fizică. Cetățeanul A. Dimitrov a apelat la serviciul 902, care a sosit la fața locului, pentru documentarea cazului.

Urmare a examinării cauzei și a raportului IP Centru al DP mun. Chișinău, s-a constatat că procurorul Ion Dulgheru, conducând autoturismul Mercedes la 30.12.2016, orele 15.30, în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, în adiacentul blocului administrativ spre ieșire în str. Armenească, nu a încălcat regulile de circulație rutieră. Potrivit informației Inspectoratului Național de Patrulare și schiței de amenajare a parcurii auto publice din fața blocului amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 73, mun. Chișinău, accesul se efectuează din străzile Bulgară și Armenească. Schița a fost coordonată de către Direcția Generală Transport Public și căi de comunicații a Primăriei mun. Chișinău cu Inspectoratul General de Poliție la data de 02.05.2014.

Pentru acțiunile săvârșite pe data de 30.12.2016 în privința procurorului Ion Dulgheru (lovirea cu piciorul a ușii din dreapta a automobilului), cetățeanul A. Dimitrov a fost sancționat contravențional de către IP Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind întocmite două procese-verbale în temeiul art.104 Cod Contravențional (*distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*), cu aplicarea în privința acestuia a amenzii în mărime de 30 u.c. și în temeiul art.69 alin. 1 Cod Contravențional (*injuria*), cu aplicarea amenzii în mărime de 30 u.c.

Cu toate acestea, înregistrările video în rețeaua Internet „Deschide.md”, confirmă conduita nedemnă a procurorului I. Dulgheru, care s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa cet. A. Dimitrov.

De asemenea, comportamentul incorect al procurorului I. Dulgheru a fost declarat și de cet. Evghenia Comandări, care a menționat că în ziua de 30.12.2016, fiind în preajma magazinului ”Franzeluța”, situat pe str. Armenească din mun. Chișinău, a observat doi bărbați, **care se certau între ei, numindu-se cu cuvinte necenzurate**. A văzut cu certitudine, cum ambii bărbați dădeau din mâini, se amenințau reciproc cu răfuială fizică, dar nu a observat să se lovească.

Comportamentul nedemn al procurorului I. Dulgheru se mai confirmă și prin declarațiile cetățenilor Ungureanu Alexandru și Pavalenco Radu, care au menționat că, pe data de 30.12.2016, aflându-se la stația din intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Armenească, lângă magazinul „Carmez”, au asistat la conflictul între șoferul automobilului „Mercedes”, care se mișca pe trotuar spre str. Armenească, și un cetățean, care a lovit cu piciorul automobilul în ușa din dreapta din față, înjurând

cu cuvinte indecente și filmând cu telefonul mobil. Au mai observat că **șoferul a ieșit din automobil și s-a certat cu acel cetățean. Ambii s-au insultat reciproc**, dar nu s-au lovit cu mâinile, apoi șoferul s-a urcat în automobil și a plecat.

Dat fiind faptul că cet.A.Dimitrov a declarat că ar fi fost înjurat și amenințat cu răfuiala fizică, IP Centru a remis o interpelare către Institutul de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei, solicitând informația dacă sintagmele: „*am să-ți frec una*” și „*prostule*” fac parte din grupul de cuvinte cu caracter injurios. Conform răspunsului nr.1 din 04.01.2016 al Institutului de Filologie, nici cuvântul „*prostule*”, nici expresia „*am să-ți frec una*” nu au caracter injurios.

Atât în explicațiile date în cadrul controlului de serviciu, cât și în contestația susținută în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 06.04.2017, procurorul I.Dulgheru a menționat că pe data de 30.12.2016, aflându-se în automobilul său, a fost provocat de către un bărbat necunoscut, care s-a apropiat de automobil și cu o voce ridicată l-a numit cu cuvinte necenzurate, lovind cu piciorul în ușa din față dreapta, deteriorând-o. În momentul când a coborât din automobil, bărbatul în cauză continua să îl numească cu cuvinte necenzurate, insistând că va lovi repetat în automobil.

Întrebarea „*tu ce ești debil?*”, adresată lui A.Dimitrov, a fost dictată de indignarea față de comportamentul inadecvat și agresiv al acestuia. Iar acțiunile lui Dimitrov evident îndreptate spre a lovi, l-au determinat să ia o poziție de apărare. Totodată, i-a *explicat* că poate informa poliția dacă consideră că au fost încălcate careva reguli, dar nu să lovească cu picioarele în automobil.

Ulterior, cu toate că era urcat deja în automobil pentru a pleca (*respectiv nu-l mai agresa și nu-l mai insulta pe cet.Dimitrov*), acesta nu și-a stopat acțiunile, ci totuși a lovit în mod repetat cu piciorul în bara de protecție din spate dreapta a automobilului, deteriorând-o. Totodată, cet.Dimitrov continua să-l înjure, din care motiv, observând că acțiunile acestuia poartă un caracter evident provocator pe toată perioada incidentului, a hotărât să meargă la sectorul de poliție, pentru a depune o plângere.

În aceeași ordine de idei, procurorul I.Dulgheru a afirmat, că n-a cauzat impedimente cetățeanului nominalizat și nici altor persoane, care se aflau prin preajmă, la circulația prin fața blocului.

Întru justificarea poziției sale recurentul a insistat asupra convingerii că toate acțiunile persoanei în cauză, erau din timp bine pregătite, purtând cu siguranță un caracter provocator și deloc întâmplător, deoarece Dimitrov avea asupra sa camera video a telefonului din start conectată. Atât conflictul accidental, neplanificat, cât și timpul scurt în care a avut loc incidentul, nu i-ar fi permis fizic, din timp, de a conecta opțiunea de filmare.

De asemenea, recurentul a atras atenția membrilor Consiliului și **asupra filmului postat pe net de către A. Dimitrov**, care este fragmentat și se reduce doar la imaginile video comode acestuia, fiind tăiat începutul, când acesta lovește în automobil, înjurându-l pe Dulgheru, și coloana sonoră de la sfârșitul filmului, unde acesta la fel pronunță cuvinte injurioase, și, într-un limbaj licențios, confirmă că intenționează să lovească în mod repetat în automobil, după care, scuipând în direcția automobilului, lovește cu piciorul în bara de protecție.

Faptul fragmentării filmului a fost confirmat și de către colaboratorii de poliție, cărora Dimitrov, la momentul depunerii plângerii, individual le-a arătat filmarea integrală, unde se văd acțiunile sale inadecvate. La solicitarea de a anexa filmul la plângere ultimul a refuzat, spunând că îl va anexa doar după redactarea secvențelor.

Ion Dulgheru a mai menționat că cet.Dimitrov a refuzat examinarea medico-legală în scopul constatării prezenței leziunilor corporale, motivând că în zilele de 31.12.16 și 01.01.17 nu-l poate examina nimeni la Centrul de medicină legală, în legătură cu sărbătorirea revelionului, fapt ce nu corespunde realității, deoarece în cadrul Centrului, permanent este de serviciu un medic legist. În viziunea recurentului, acest lucru a fost făcut intenționat de către cet.Dimitrov, pentru a nu scoate la iveală dovezile sale false.

La fel, procurorul Dulgheru a mai declarat că în aceeași zi - 30.12.16 a depus o plângere la Inspectoratul de poliție Centru, prin care a solicitat tragerea la răspundere conform prevederilor legale a cetățeanului Dimitrov, pentru deteriorarea intenționată a bunurilor și pentru injurie. În baza plângerii, colaboratorii de poliție au efectuat cercetarea automobilului, constatând prezența urmelor de deteriorare pe ușa și pe bara de protecție a automobilului. Acest fapt se mai confirmă și prin pozele care demonstrează clar urma încălțăminteii lui A.Dimitrov.

Faptul aplicării loviturii lui Dimitrov, la fel a fost negat de către I.Dulgheru, moment confirmat și de colaboratorii de poliție audiați, care nu au depistat careva urme pe fața sau corpul lui A.Dimitrov, iar refuzul de a pleca la Centrul de Medicină Legală pentru examinarea medico-legală, la fel, confirmă că declarațiile lui Dimitrov nu corespund realității.

Potrivit lui I.Dulgheru, la examinarea procedurii disciplinare, Colegiul urma să țină cont de faptul că nu a întreprins careva acțiuni ilegale, ce ar fi precedat și declanșat un eventual conflict cu Dimitrov sau cu alte persoane, iar discuția în ton mai dur cu acesta a fost determinată de acțiunile provocatoare și inadecvate ale acestuia, manifestate prin deteriorarea bunului ce-i aparține, numirea cu cuvinte necenzurate, lucru confirmat și de către martorii A.Ungurean și R.Pavalenco, de poliștii care au vizionat filmul prezentat integral de către Dimitrov, și chiar de filmul trunchiat și postat pe net.

Mai mult, răspunsul Centrului de Medicină Legală confirmă faptul că Dimitrov a mințit precum că ar fi fost lovit cu pumnul stâng în regiunea feței.

Procurorul I.Dulgheru consideră că colegiul urma să țină cont și de *hotărârea CEDO pronunțată pe cauza Teixeira contra Portugaliei (1998), în care este constată încălcarea art. 6 alin 1 din Convenție*, fiind relevant faptul că în lipsa unei provocări din partea lui Dimitrov, nu ar fi fost implicat în conflict.

În ce privește caracterul provocator al acțiunilor lui Dimitrov, procurorul consideră că despre aceasta vorbește și multitudinea de incidente similare cu implicarea acestuia. Numărul exagerat de mare de plângeri depuse de această persoană, în care ultimul se autovictimizează, poziționându-se drept o jertfă a acțiunilor celor vizați în aceste plângeri, în coraport cu depozițiile persoanelor vizate care declară direct că au fost provocate, devine evident că numitul desfășoară o activitate bine regizată, îndreptată spre provocarea cetățenilor la anumite acțiuni, care, ulterior fiind filmate, sunt prezentate societății civile într-un mod comod lui,

manipulând opinia publică, acțiuni de fapt îndreptate spre obținerea unor dividende de pe urma acestei activități.

Astfel, acțiunile lui Dimitrov au fost vădit *provocatoare* și instantanee, *așa cum a fost și în cazul altor persoane publice, îndreptate întru manipularea opiniei societății și denigrarea imaginii, iar o abordare tendențioasă a acțiunilor acestuia duce indirect la instigarea individului și la alte acțiuni ilegale similare.*

Potrivit lui I.Dulgheru, *acceptarea tacită a unui astfel de comportament social al unor indivizi de acest gen nu poate aduce efecte sociale pozitive. Ultimii își asumă atribuții care revin în exclusivitate statului întru menținerea ordinii publice în societate (în cazul unor conflicte pe care ei înșiși le generează, insistă că constată careva ilegalități și intervin pentru a le curma).*

În final, procurorul I.Dulgheru consideră că nu s-a luat în considerație faptul că *în acest conflict a fost implicat în calitate de persoană privată și nu în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, iar, după cum susține însăși Dimitrov, el nu știa că vorbește cu un procuror. Cu atât mai mult, nu puteau să știe despre acest fapt persoanele ce se aflau în preajmă. Mediatizarea ulterioară excesivă și denigratoare la adresa sa a fost generată de dorința creării unui show mediatic, provocat și bine regizat de Dimitrov.*

#### **Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:**

Analizând probele administrate, Consiliul constată că procedura disciplinară este întemeiată, iar abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Ion Dulgheru reprezintă **o încălcare a standardelor de conduită** ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.

Potrivit **art. 38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură**, constituie abatere disciplinară - atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile **pct. 6.5.5. din Codul de conduită al Procurorilor - Principiul imparțialității** - care prevede că **procurorul trebuie să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, ...; pct. 6.6.5.** - Principiul colegialității, conform căruia **procurorul trebuie să evite conflictele ... în relații cu alte persoane; pct. 6.8.2.** - Principiul corectitudinii – care stipulează că **procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; pct. 6.8.5** prevede că **procurorul trebuie să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror.**

În acest sens, Consiliul remarcă irelevanța afirmațiilor procurorului I.Dulgheru, raportate la cazul în speță, privind ilegalitatea sancțiunii disciplinare aplicate, și reiterează că gravitatea abaterii este proporțională pedepsei individualizate și aplicate de către Colegiul de disciplină și etică.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul ia în considerație circumstanțele cazului, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul I.Dulgheru, considerând că se justifică aplicarea anume a acestei sancțiuni.

Referitor la întrebarea retorică „tu ce ești debil?”, prin care I.Dulgheru insistă **că nu a afirmat, ci doar l-a întrebat într-un mod mai dur** pe A.Dimitrov, drept consecință a comportamentului inadecvat și agresiv al acestuia, Consiliul constată că, în realitate, procurorul a făcut o declamație emfatică și afectată de emoții (prin care de fapt nu se așteaptă răspuns - pe de o parte acesta fiind evident, pe de altă parte, răspunsul fiind cuprins în conținutul întrebării sau sugerat în enunțul ei), iar motivul pentru care I.Dulgheru a folosit această expresie a fost nu doar cel de a-l întreba, ci pentru a-l face pe Dimitrov să se simtă stânjenit în public, pentru a crea acestuia o situație jenantă, pentru a-i comunica o idee evidentă și pentru a-și exprima atitudinea reală față de acesta.

Cât privește solicitarea de încetare a procedurii pe motiv că în speță a fost constatată provocarea, Consiliul reține că provocarea are drept consecință înlăturarea răspunderii penale sau contravenționale, nu însă și a celei disciplinare.

#### Forma vinovăției,

Consiliul consideră că vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție care presupune deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii instituției, ca componentă a sistemului de apărare a ordinii de drept.

În acest sens, nu este plauzibil argumentul procurorului I.Dulgheru, precum că ar fi fost implicat în conflict *în calitate de persoană privată, dar nu în cea de procuror (în cadrul exercitării obligațiilor)*.

În context, prin prezenta Hotărâre, Consiliul aduce ***o critică privind faptele comise*** de procurorul I.Dulgheru.

*În temeiul art.39 alin.(1) lit.b coroborat cu alin.(3), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cu majoritate de voturi, Consiliul Superior al Procurorilor -*

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A lua act de contestația procurorului Ion Dulgheru, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017**, adoptată în privința sa, și a o respinge ca neîntemeiată.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.13-39/17 (III) din 21.03.2017** privind aplicarea în privința procurorului I.Dulgheru, a sancțiunii disciplinare – **mustrare**.

3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Procuraturii, [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), link-ul *Consiliul Superior al Procurorilor*, rubrica *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție, în Completul care examinează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 10 de la data comunicării.

5. Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Numele și prenumele</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1</b>	<b>CEBOTARI Vladimir</b>	
<b>2</b>	<b>FORTUNA Ghenadie</b>	
<b>3</b>	<b>HADÎRCĂ Igor</b>	
<b>4</b>	<b>HARUNJEN Eduard</b>	
<b>5</b>	<b>MARIȚ Alexandru</b>	
<b>6</b>	<b>MAȘNIC Eduard</b>	
<b>7</b>	<b>MICU Victor</b>	
<b>8</b>	<b>MOROZ Remus</b>	
<b>9</b>	<b>POPOV Ruslan</b>	
<b>10</b>	<b>STOINOV Vasili</b>	
<b>11</b>	<b>TUREAC Viorel</b>	

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Mircea ROȘIORU**