

H O T Ă R Ă R E A nr.12-211/15
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-23/15 din
12.06.2015 în privința procurorului Corneliu Popescu

9 octombrie 2015

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului Corneliu Popescu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-23/15 din 12.06.2015 adoptată în privința sa, audiind informația dlui Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului, șef al Secției securitate internă Victor Ababii a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția exercitare a urmăririi penale în cauzele de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Corneliu Popescu pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr.2014928202.

Temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit plângerea administratorului SRL „T-T”, cet.A.P. care a invocat admiterea încălcărilor procesual penale în cadrul efectuării percheziției la depozitul societății, tergiversarea acestei acțiuni procesuale, fapte ce au cauzat prejudicii societății.

Fiind verificată, în rezultatul controlului de serviciu, legalitatea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Corneliu Popescu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură - mustrare, pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

În rezultatul examinării cazului, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că procurorul Corneliu Popescu a admis abateri de la prevederile art.19 alin.(3) și art.20 din Codul de procedură penală, art.54 lit.a) și e) din Legea cu privire la Procuratură și, respectiv, de la prevederile art.5 lit.a) și e) din Codul de etică al procurorului, acțiuni care, în conformitate cu art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abateri disciplinare. În același timp, Colegiul a considerat inoportună sancționarea disciplinară a procurorului nominalizat, limitându-se la examinarea în ședință a materialelor de procedură.

Hotărârea Colegiului disciplinar a fost contestată în termen de procurorul Corneliu Popescu, solicitându-se încetarea procedurii disciplinare din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În motivarea poziției sale, recurentul a invocat că nu a comis abaterile imputate și nu a încălcat anumite reglementări normative naționale, instituționale și/sau internaționale.

Audiind argumentele recurentului, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârea Colegiului, Consiliul reține că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Chestiuni de fapt:

Procedura disciplinară în privința procurorului Corneliu Popescu a fost inițiată în temeiul plîngerii administratorul SRI „T-T”, A.P., care a sesizat că în cadrul efectuării percheziției la depozitul companiei, colaboratorii Inspectoratului

Național de Investigații al MAI, cu participarea procurorilor din Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, au comis mai multe abateri de la legislația în vigoare, ca rezultat, periclitând activitatea societății timp de 6 zile, fapt soldat cu neexecutarea contractelor privind livrarea în termen a mărfurilor.

S-a constatat că la 17.05.2014, procurorul în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Corneliu Popescu a primit pentru examinare conform art.274 Cod de procedura penală raportul unuia dintre ofițerii de investigație din cadrul INI al IGP al MAI referitor la faptul că unii agenți economici practică importul mărfurilor prin contrabandă, săvârșind inclusiv evaziune fiscală, raport la care nu a fost anexată informația relevantă confirmativă (acte justificative, materiale ale activității speciale de investigații, etc.).

Raportul în cauză a servit temei pentru procurorul C.Popescu (care nu a efectuat alte acțiuni de control) pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a infracțiunii și ordonanței privind începerea urmăririi penale în cauza nr.2014928202, pe fapte privind comiterea contrabandei și a evaziunii fiscale.

În aceeași ordonanță, procurorul C.Popescu și-a asumat exercitarea urmăririi penale în baza art.270 alin.(9) Cod de procedura penală, care prevede că, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi penale complete și obiective, procurorul poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauza penală.

În cadrul examinărilor s-a constatat că urmărirea penală a fost suspendată în repetate rânduri, deoarece nu a fost identificată persoana ce urmează a fi pusă sub învinuire, investigațiile fiind reluate periodic pentru efectuarea perchezițiilor la sediile unor agenți economici. În rezultatul acestor măsuri procesuale nu au fost depistate obiecte de contrabandă sau documente ce ar fi demonstrat faptul evaziunii fiscale. Perchezițiile se efectuau între orele 15.00-16.00 și, după aproximativ două ore, încăperile se sigilau, acțiunile fiind întrerupte pentru 2-6 zile, perioadă în care, din cauza imposibilității livrării mărfurilor din depozite, se perturba activitatea agenților economici.

Astfel, la 19.03.2015 a fost efectuată percheziția în sediul SRL „T-T”, ca rezultat nefiind depistate obiecte de contrabandă sau documente ce ar confirma evaziunea fiscală. Persoanele responsabile ale societății au fost audiate peste două săptămâni din ziua efectuării percheziției.

Colegiul disciplinar a menționat că în pofida prevederilor art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală, toate perchezițiile au fost inițiate doar în rezultatul rapoartelor ofițerilor de investigații, fără a fi administrate probe sau activități speciale de investigații, din care ar rezulta o bănuială rezonabilă, că la întreprinderile menționate s-ar fi păstrat obiecte sau documente ce ar putea avea importanța pentru cauza penală, în ordonanțele privind efectuarea perchezițiilor nefiind indicate ce instrumente, obiecte și/sau valori urmează a fi căutate.

Materialele cauzei penale nr.2014928202 conțin numeroase documente și copii de pe acte, unele din care nu au atribuție la dosar, iar altele nu confirmă și nici nu infirmă pretinsele acțiuni ilegale ale agenților economici.

Cererea de asistență juridică internațională formulată la 18.03.2015 către autoritățile competente ale României, până la momentul controlului nu a fost expediată în modul corespunzător adresatului în vederea executării ei.

Concomitent, s-a constatat că în sediile unor agenți economici, indicați în ordonanța de pornire a urmăririi penale și suspectați de acțiuni de contrabandă și evaziune fiscală, până la momentul controlului nu au fost efectuate percheziții sau alte acțiuni de urmărire penală.

Urmărirea penală în această cauză se desfășoară pe parcursul unui an fără o planificare a acțiunilor, perioadă în care nu au fost acumulate probe privind implicarea agenților economici în activități frauduloase, situație ce generează adresări și plângeri din partea agenților economici.

În ședințele Colegiului disciplinar și a Consiliului, procurorul Corneliu Popescu a declarat că acțiunile sale în aceasta cauză s-au desfășurat în concordanță cu prevederile legislației, în rezultatul verificării cauzei nefiind depistate încălcări esențiale sau anulate actele/acțiunile procesual-penale efectuate.

Astfel, cauza penală a fost pornită în baza raportului ofițerului de investigații pe fapte de contrabandă și evaziune fiscală a unor societăți neindicate expres în dispozitivul ordonanței propriu-zise. Procurorul Popescu a invocat, de asemenea, existența unor materiale parvenite în acest sens de la autoritățile române. Cauza nu a fost expeditată pentru efectuarea investigărilor conform competenței, ci reținută pentru efectuarea urmăririi penale în condițiile art.270 alin.(9) Cod de procedură penală, fiind în gestiunea unui grup de procurori, în acest caz nefiind necesară o ordonanță de stabilire a competenței. Recurentul a susținut că toate perchezițiile efectuate la sediile agenților economici au fost autorizate de judecătorul de instrucție, aceste acțiuni procesuale nefiind contestate de persoanele interesate, precum și nici unul din membrii grupului de urmărire penală nu a fost recuzat.

Referitor la tactica efectuării urmăririi penale, tergiversarea ei, etc. recurentul a invocat specificul investigării cauzelor penale privind contrabanda cu mărfuri, volumul sporit al activităților ce necesită a fi efectuate, dar și realitatea lucrurilor cum ar fi efectuarea importurilor propriu-zise de către societățile suspecte, programul de activitate al biroului vamal, etc.

A menționat că la această etapă a investigărilor ar fi prematură concluzia că unele documente nu au atribuție la cauza penală, iar referitor la actele SRL „T-T”, a precizat că acestea se păstrează în copii la dosar, originalele fiind restituite administrației în scurt timp după efectuarea percheziției.

Consiliul consideră că la adoptarea hotărârii, Colegiul disciplinar a reținut just că efectuarea perchezițiilor a fost autorizată de judecătorul de instrucție, contestații de la persoanele interesate în cadrul urmăririi penale nu au parvenit, precum și că *complexitatea cazului, comportamentul participanților la proces, conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată, importanța procesului pentru cel interesat*, sunt factorii care determină durata rezonabilă a urmăririi penale, iar cauza penală nr.2014928202 face parte din categoria celor complexe.

Concomitent, Consiliul constată că Colegiul disciplinar a respectat aspectele procedurale stabilite de lege, cazul a fost examinat în toată complexitatea sa, cu respectarea drepturilor participanților interesați, constatările și concluziile finale fiind confirmate de materialele examinate în cadrul ședinței ce s-a desfășurat cu participarea procurorului Corneliu Popescu. Ultimul a făcut uz de toate pîrghiile legale întru apărarea sa, însă, mesajul adus atît Colegiului, cît și Consiliului prin probele prezentate și examinate, nu poate afecta concluziile certe că prestația

procurorului vizat în cazul în speță are anumite deficiențe calitative, căzând sub incidența abaterilor de ordin disciplinar stabilite de lege.

Încadrarea abaterii și individualizarea sancțiunii disciplinare:

În condițiile date, Consiliul consideră justă încadrarea juridică a abaterilor disciplinare imputate procurorului Corneliu Popescu la art.19 alin.(3) și art.20 ale Codului de procedură penală, art.54 lit.a) și e) din Legea cu privire la Procuratură și, respectiv, la art.5 lit.a) și e) din Codul de etică al procurorului, acțiuni care, în conformitate cu art.61 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abateri disciplinare.

Gradul de pericol al abaterii este proporțional soluției aplicate de către Colegiul disciplinar.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Corneliu Popescu, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.12-23/15 din 12.06.2015 adoptată în privința sa, se respinge ca nefondată.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.12-23/15 din 12.06.2015 se validează.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru