

H O T Ă R Ă R E A nr.12-158/13
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din
01.03.2013 în privința procurorului Ina Fencovschi

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 01.03.2013 în privința procurorului Ina Fencovschi, adjunct al procurorului r-lui Briceni și audiind informația dlui Iurie Garaba, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

În rezultatul controlului privind eficiența investigațiilor efectuate în baza actelor de sesizare înregistrate în Registrul 1 și legalitatea deciziilor adoptate, șeful Direcției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale a dispus inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului Ina Fencovschi, adjunct al procurorului r-lui Briceni.

În cadrul controlului s-a stabilit că la 11.03.12 la postul de trecere Briceni a fost reținută o persoană, cetățean al Ucrainei, fiind suspectat de către colaboratorii poliției de frontieră de utilizarea unui pașaport de tip francez fals.

Potrivit informației prezentate de BNC Interpol în Moldova s-a stabilit, că blancheta pașaportului de uz intern de tip francez figurează ca fiind sustrasă de pe teritoriul Franței. Procurorul Fencovschi a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, concluzionând că „chiar dacă blancheta a fost sustrasă, fapta a fost comisă pe teritoriul Franței, iar potrivit art.11-12 Cod penal pot fi trase la răspundere penală persoanele care au comis infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova sau în afara ei dacă aceste infracțiuni sunt îndreptate împotriva intereselor RM”.

La 16.11.12 prim-adjunctul Procurorului General a dispus prin ordonanță anularea hotărârii din 15.03.12, din motiv că aceasta a fost afectată de vicii fundamentale, fiind pornită urmărirea penală conform art.361 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Colegiului disciplinar a constatat că procurorul Ina Fencovschi a încălcat prevederile art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Cu toate acestea, Colegiul disciplinar s-a limitat la examinarea materialelor de procedură în ședință, considerând inoportună sancționarea disciplinară a procurorului Fencovschi, deoarece nu s-a stabilit rea-intenția sau interes de orice alt gen la adoptarea deciziei de refuz în pornirea urmăririi penale.

Pe data de 19.06.13 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea colegiului, solicitând aplicarea unei pedepse disciplinare în privința acesteia.

În motivarea poziției sale, dl Mircos a menționat faptul că la adoptarea hotărârii, Colegiul disciplinar n-a luat în considerație gravitatea abaterilor disciplinare comise de către adjunctul procurorului r-lui Briceni, iar nepedepsirea dnei Fencovschi ar reprezenta o tolerare evidentă a încălcării practicii judiciare naționale și ar crea un precedent de comitere în continuare de către procurori a faptelor ce discreditează profesia de procuror.

Consiliul reține că Colegiul disciplinar eronat a ajuns la concluzia inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare față de procurorul Fencovschi. Abaterile disciplinare admise sunt evidente și afectează imaginea Procuraturii.

În temeiul celor expuse, în baza art.62 lit.b), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 01.03.2013 în privința procurorului Ina Fencovschi, adjunct al procurorului r-lui Briceni, se admite.

Hotărârea contestată se modifică cu aplicarea în privința procurorului Ina Fencovschi a sancțiunii disciplinare - mustrarea.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba