

**H O T Ă R Ă R E A nr.12-280/13**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar**  
**din 06.09.2013 în privința procurorului Mihail Dadu**

19 noiembrie 2013

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.09.13 în privința procurorului Mihail Dadu și, audiind informația dlui M.Vinogradov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La 04.06.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura r-lui Florești, Mihail Dadu pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la investigarea unei cauze penale.

Conform hotărârii colegiului din 06.09.13 procedura disciplinară în privința procurorului Mihail Dadu a fost încheiată în baza art.125 alin.(2) lit.c) din Legea cu privire la Procuratură, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 01.11.13 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea vizată, solicitând aplicarea pedepsei disciplinare în privința procurorului Mihail Dadu.

Astfel, în cadrul controlului s-a stabilit că la 06.12.2012 procuratura r-lui Florești a pornit urmărirea penală în temeiul art.151 alin.(4) Cod penal pe faptul vătămării intenționate grave a integrității corporale care a provocat decesul cet.F.G. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Mihail Dadu.

Consiliul a constatat că, procurorul Mihail Dadu, în cadrul urmăririi penale, urma să solicite aplicarea măsurii preventive - arestul în privința bănuțului V.B., deoarece acesta se caracterizează negativ, a mai comis anterior infracțiuni grave, face abuz de băuturi alcoolice, poate comite alte infracțiuni. Cu toate acestea, procurorul s-a limitat la aplicarea măsurii preventive obligația de a nu părăsi localitatea. Urmare a ignorării de către procurorul Mihail Dadu a art.176 și art.185 Cod de procedură penală, bănuțul V.B., aflându-se în libertate, la 27.04.13 a pătruns în gospodăria cet.E.S. pe care a omorât-o, deci, a mai comis o infracțiune.

Cu toate că omisiunile admise la investigarea cauzei penale pot fi calificate ca și abatere disciplinară, colegiul a încheiat procedura disciplinară invocând inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare, fără a motiva hotărârea adoptată.

Studiind materialele cazului, consiliul reține că, contestația înaintată este întemeiată, iar hotărârea colegiului urmează să fie modificată.

Astfel, la adoptarea hotărârii colegiul nu a ținut cont de consecințele ce au survenit în rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare de către procurorul Mihail Dadu a obligațiilor de serviciu, faptul că procurorul a ignorat normelor procesual penale la instrumentarea cauzei penale (art.176 și art.185 Cod de procedură penală). Totodată, colegiul nu a motivat suficient hotărârea adoptată și nu a explicat temeiul „inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare”.

Faptul că procurorul Mihail Dadu nu a fost anterior sancționat disciplinar și a exercitat un volum mare de lucru nu pot fi considerați ca și circumstanțe pentru a

putea fi absolvit de răspundere disciplinară, acesta urmând să fie sancționat disciplinar proporțional cu abaterile constatate.

În conformitate cu prevederile art.62 lit.c), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 06.09.13 în privința procurorului în procuratura r-lui Florești Mihail Dadu.

Se modifică hotărârea Colegiului disciplinar din 06.09.13, prin aplicarea în privința procurorului Mihail Dadu a pedepsei disciplinare „mustrarea aspră”.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlor Victor Ababii și Mihail Dadu pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**