

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentată în privința
procurorului în procuratura r-lui Rezina Ion Bernaz
nr.3-13/2021

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan;

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în procuratura r-lui Rezina Ion Bernaz, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, la Inspekția procurorilor a fost înregistrată sesizarea Adjunctului Procurorului General Roșioru Mircea, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, comisă de către Ion Bernaz, procuror în Procuratura raionului Rezina. În conformitate cu *Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor a Procuraturii Generale*, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului Natalia Cernous.

Conform materialelor sesizării, la xx.xx.2013, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina, în baza plîngerii cet. XXXXXXXX, în baza art.xx2 alin.(1) din Codul penal, a fost începută urmărirea penală, pe faptul [...].

La xx.xx.20xx procurorul Ion Bernaz i-a adus la cunoștința cet.XXXXXXX ordonanța de punere sub învinuire și tot în aceeași zi a trimis cauza în judecată.

În cadrul judecării cauzei penale, la cauza penală au fost anexate mai multe documente despre antecedentele penale ale inculpatului XXXXXXXX (copia sentinței Judecătorei XXXXXXXX din xx.xx.2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.20xx, certificatul eliberat de Penitenciarul nr.xx din XXXXXXXX), potrivit cărora XXXXXXXX își ispășea pedeapsa conform sentinței Judecătorei Ialoveni din xx.xx.2016 în Penitenciarul xx și la data de xx.xx.2019 termenul neexecutat era 3 ani 6 luni 24 zile.

În dezbaterile judiciare, procurorul Ion Bernaz, ținând cont că inculpatul XXXXXXXX nu a executat complet pedeapsa stabilită anterior prin sentința Judecătorei XXXXXXXX din xx.xx.2016, a orientat instanța la condamnarea acestuia în baza art.xx1 alin.(1) cu aplicarea art.85 din Codul penal, prin cumul de sentințe, la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul XXXXXXXX) din xx.xx.2019, XXXXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.xx2 alin. (1) din Codul penal, fiind stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În legătură cu intervenția actului de amnistie - *Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016*, XXXXXXXX a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

[...]

După pronunțarea sentinței, procurorul Ion Bernaz, îndeplinind neorespunzător obligațiile de serviciu, nu a contestat sentința cu apel, aceasta devenind irevocabilă prin neatacare.

Procurorul Ion Bernaz, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei disciplinare, la xx.xx.2021 a depus o cerere privind imposibilitatea prezentării la ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2021, solicitând examinarea acesteia în lipsa lui.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul Ion Bernaz a recunoscut că, [...] a aplicat eronat Legea nr.201 din 29 iulie 2016, însă nu a atacat cu apel sentința. Decizia sa a motivat-o prin aceea că, în cazul depunerii apelului, procurorul ar fi fost în imposibilitate să prezinte probe în instanța de apel, deoarece atât partea vătămată, XXXXXXXX cât și martorii XXXXXXXX și XXXXXXXX au decedat pînă la ziua examinării cauzei în instanță, iar instanța ierarhic superioară putea să interpreteze declarațiile lor din cadrul urmăririi penale, citite în ședința de judecată și puse la baza pronunțării sentinței de condamnare, ca o încălcare a prevederilor art. 371 alin.(2) și art.389 alin.(2) din Codul de procedură penală și să ia o decizie în favoarea condamnatului XXXXXXXX.

Explicațiile procurorului Ion Bernaz urmează a fi apreciate critic, deoarece citirea și cercetarea declarațiilor părții vătămate, a martorilor în ședința de judecată a avut loc în conformitate cu art.369, art.371 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, din cauza imposibilității absolute de a se prezenta în instanță (deces).

[...]

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

De asemenea, procurorul în conformitate cu atribuțiile în instanța de judecată prevăzute în art.53, art.320 din Codul de procedură penală, reprezentînd învinuirea de stat, se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată. La examinarea cauzei penale în instanța de apel, procurorul are atribuția să declare apel sau, după caz, recurs privind latura penală (art.53 alin.(1) pct.9) din Codul de procedură penală).

Potrivit pct.21 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.10.2018 *Cu privire la organizarea activității procurorului în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*, procurorii sînt obligați să studieze atent conținutul hotărârilor judecătorești, pronunțate cu participarea lor. În caz dacă aceste hotărâri sînt ilegale sau neîntemeiate, precum și în cazul aplicării unor pedepse neproporționale gravității infracțiunii săvârșite, ei le vor ataca cu apel / recurs în ordinea și modul stabilite de lege.

Pct. 6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit.d) din Legea *cu privire la Procuratură*, este obligatorie pentru procurori, de asemenea prevede că, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constînd într-o acțiune sau omisiune, săvîrșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atît în faza verificării sesizării, cît și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite și anume că, procurorul Ion Bernaz, manifestînd îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a), b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, pct. 6.1.1., 6.1.4., 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, art. 53, 320 din Codul de procedură penală, nu a atacat sentința ilegală din xx.xx.2019, pronunțată de Judecătoria XXXXXXXX (sediul XXXXXXXX), prin care inculpatul XXXXXXXX a fost liberat de executarea pedepsei stabilite.

Faptele comise de către procurorul Ion Bernaz constituie abatere disciplinară prevăzută în art. 38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură și este pasibilă tragere la răspundere disciplinară.

Dl. Ion Bernaz activează în Procuratură din xx.xx.2004, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.xx-x în funcția de procurer-interimar în Procuratura raionului Rezina, iar la xx.xx.2005 în funcția de procuror în aceeași procuratură.

Pe parcursul activității în Procuratură, dl Ion Bernaz a fost încurajat de 3 ori.

În anul 2007 și 2008 pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, procurorul Ion Bernaz a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), 50, 51 alin.(1) lit.a), 89 lit.a) ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aplica procurorului în procuratura r-lui Rezina Ion Bernaz, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului : Marcel CIMBIR _____ semnat _

Victor COMERZAN _____ semnat _

Alexandru LOZAN _____ semnat _

Elena CAZACOV _____ semnat_

Oleg TELEVCA _____ semnat _

Pavel ȚURCAN _____ semnat_