

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentată în privința
procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, Mihail Chipăruș
nr. 3-15/21

04 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, avînd în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan;

examinînd în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, Mihail Chipăruș, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, la Inspecția procurorilor a fost înregistrată sesizarea Adjunctului Procurorului General, XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, comisă de către Mihail Chipăruș, procuror în Procuratura raionului XXXXXX. În conformitate cu *Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale*, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului Nicolae Tricolici.

Autorul sesizării invocă, că în urma studierii și sintetizării informațiilor obținute în condițiile ordinului Procurorului General nr. XX din xx.xx.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești s-a constatat, că prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2019, XXXXXX a fost condamnat [...].

XXXXXX a fost învinuit de faptul, că [...].

Potrivit rechizitoriului XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru [...].

Sinteza circumstanțelor cauzei penale raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de XXXXXX atestă faptul, că procurorul care a condus urmărirea penală, iar ulterior și a reprezentat în instanța de judecată învinuirea în numele statului, XXXXXX, acționând contrar prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală care stipulează că: „*procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și*

condamnată” și art. 265 alin. (3) din Codul de procedură penală care stipulează că: *„dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art. 273 alin.(l) lit. a) - c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”,* a ignorat înregistrarea infracțiunilor și pornirea urmăririi penale pe infracțiunile prevăzute de [...].

Concluzia expusă se bazează inclusiv pe declarațiile părții vătămate XXXXXX, care a declarat că [...].

Potrivit concluziei formulate în raportul de expertiză judiciară [...].

Astfel, prin evitarea pornirii urmăririi penale și incriminării lui XXXXXX săvârșirea și a infracțiunilor prevăzute de [...], M. Chipăruș l-a exonerat pe acesta de răspunderea penală pentru infracțiunile date.

Mai mult, procurorul de caz a evitat atragerea la răspundere penală a lui XXXXXX, care [...].

Omisiunile admise de către procurorul enunțat supra constituie abateri grave de la legislația în vigoare. Anterior, prin scrisoarea Adjunctului Procurorului General nr. XXXXXX din xx.xx.2017 procurorii au fost informați cu erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind viața sexuală și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor.

În cazul dat se atestă, că la efectuarea urmăririi penale, organul de urmărire penală, și procurorul conducător al urmăririi penale, au acționat contrar prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal care stipulează: *„se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală”*.

Cele menționate supra, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului din cadrul Procuraturii r-lui XXXXXX, M. Chipăruș la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală enunțată, fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproportionale în raport cu faptele infracționale săvârșite de XXXXXX și exonerarea de răspundere penală a lui XXXXXX de săvârșirea infracțiunii [...].

Audiat în ședința Colegiului procurorului M. Chipăruș a explicat că, a condus urmărirea penală în cauza penală [...].

Pe parcursul urmăririi penale, în baza probelor acumulate, acțiunile lui XXXXXX au fost calificate [...].

Nu a fost pornită urmărirea penală în baza [...].

La fel, nu a fost pornită urmărirea penală în baza XXXXXX din Codul penal, deoarece declarațiile victimei privind faptul că [...], nu s-au confirmat prin alte date obiective.

Consideră că a admis o eroare că nu s-a examinat acțiunile lui XXXXXX sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. XXX și XXX din Codul penal, pentru a le da o apreciere juridică în cadrul unui act procedural.

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu

în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Pct. 6.1.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit.d) din *Legea cu privire la Procuratură*, este obligatorie pentru procurori, de asemenea prevede că, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite și anume că, procurorul M.Chipăruș prin acțiunile/inacțiunile sale la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, iar ulterior reprezentând în instanța de judecată învinuirea în numele statului a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederilor art. art. 1 alin. (2), 19 alin. (3), 254 alin. (1) și 265 alin. (3) din Codul de procedură penală; art. 113 alin. (1) din Codul penal; principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4 și 6.1.5 din *Codul de etică al procurorilor*, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participantelor la proces, persoanelor fizice și juridice și să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean; principiului imparțialității, prevăzut în pct. 6.4.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte egalitatea tuturor persoanelor în fața legii, asigurându-le un tratament nediscriminatoriu, indiferent de naționalitate, origine etnică și statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vârstă, religie, viziuni politice, orientare sexuală sau alte criterii, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art. 38 lit. a) și b) din *Legea cu privire la Procuratură* nr. 3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea

practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Faptele comise de către procurorul M.Chipăruș constituie abatere disciplinară prevăzută în art. 38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură și este pasibilă tragere la răspundere disciplinară.

Procurorul M.Chipăruș activează în organele Procuraturii din anul 2010, fiind numit prin Ordinul Procurorului General nr. XXX din xx.xx.2010, în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Prin Ordinul Procurorului General nr. XXXX din xx.xx.2013 dl M. Chipăruș a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX, unde activează și în prezent.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului M.Chipăruș nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), 50, 51 alin.(1) lit.a), 89 lit.a) ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aplica procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, Mihail Chipăruș, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____