

HOTĂRÂRE
3-16/21

mun. Chișinău

04 iunie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXXXX, Vasile REVENCU ca rezultat al depistării unor încălcări procesuale admise de către acesta în cadrul conducerii urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXXXX, precum și în cadrul reprezentării învinuirii în instanța de judecată în aceeași cauză,-

CONSTATĂ:

Temei de intentare a procedurii disciplinare a servit raportul Adjunctului Procurorului General, Mircea ROȘIORU din xx.xx.2020, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXXXX, Vasile Revencu.

Ca rezultat, la xx.xx.2021, Inspekția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor sesizarea respectivă, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, Vasile Revencu, manifestate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Din conținutul sesizării rezultă, că procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, Vasile Revencu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și nu a aplicat corespunzător legislația în cadrul conducerii urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXXXX, precum și în cadrul reprezentării învinuirii în instanța de judecată în aceeași cauză, *fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproporționale în raport cu faptele infracționale săvârșite de XXXXXXXX.*

Astfel, s-a constatat, că la xx.xx.2016, Procuratura raionului XXXXXXXX a început urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. XXX din Codul penal, pe [...].

Temei pentru începerea urmăririi penale a servit denunțul cet. XXXXXXXX, prin care a solicitat organelor de drept să fie trași la răspundere penală XXXXXXXX și altă persoană necunoscută la acel moment, care [...].

Conducerea urmăririi penale în cauză, inițial a fost exercitată de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, care la xx.xx.2017 și respectiv la xx.xx.2017, i-a pus sub învinuire pe XXXXXXXX și XXXXXXXX, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxx din Codul penal, deși din probele acumulate în cadrul urmăririi penale era evident că, acțiunile lui XXXXXXXX cât și a lui XXXXXXXX întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. XXXX și art. XXXX din Codul penal. (*fapte neimputabile lui XXXXXXXX*)

Tot la xx.xx.2017, procurorul XXXXXXXX, după emiterea ordonanței de punere sub învinuire în contumacie în privința lui XXXXXXXX, a dispus în privința acestuia investigații în vedere căutării lui, iar la xx.xx.2017, contrar prevederilor art. 287¹ alin. (1) pct.1) din Codul de procedură penală, a suspendat urmărirea penală în privința acestora.

La xx.xx.2018, după dispariția temeiurilor de suspendare a urmăririi penale, aceasta a fost reluată, iar conducere urmăririi penale a fost dispusă procurorului în procuratura raionului XXXXXXXX, Vasile Revencu.

Deși pînă la suspendarea urmăririi penale se impunea necesitatea dispunerii expertizei judiciare pentru constatarea stării psihice sau fizice a părții vătămate, nici procurorul XXXXXXXX, pînă la suspendarea urmăririi penale și nici procurorul Vasile Revencu, după reluarea urmăririi penale, nu a dispus efectuarea acesteia, acțiune ce se impunea a fi efectuată potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală.

Astfel, contrar prevederilor *art.143 alin.(1) pct.5)* și 254 Codul de procedură penală, organul de urmărire penală cît și procurorul Revencu Vasile nu au dispus efectuarea expertizei judiciare, atunci cînd era obligatorie pentru speța în cauză.

Totodată, la dispunerea soluției de trimitere a cauzei în judecată, procurorul Vasile Revencu nu a ținut cont de *pct. 19* din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind viața sexuală nr.17 din 07.11.2005, „raportul sexual, actul de homosexualism sau lesbianism săvîrșite cu o persoană de vîrstă fragedă al cărei consimțămînt nu are valoare juridică, deoarece nu înțelege semnificația celor ce i se întîmplă, se califică nu conform art. XXX Cod penal, ci potrivit art. XXX Cod penal”.

Ca rezultat, procurorul Vasile Revencu, contrar prevederilor *art. 113 alin. (1)* din Codul penal care stipulează, că: „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*” în coroborare cu prevederile *art. 291* din Codul de procedură penală, nejustificat și, respectiv, incorect a calificat acțiunile lui XXXXXXXX și XXXXXXXX potrivit art. XXX din Codul penal, inculpaților urmînd a le fi stabilită o pedeapsă penală neechitabilă în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite.

În afară de aceasta, circumstanțelor cauzei penale raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de XXXXXXXX, se atestă faptul că, procurorul care a condus urmărirea penală, iar ulterior și a reprezentat în instanța de judecată învinuirea în numele statului, Vasile Revencu, acționînd contrar prevederilor *art. 1 alin. (2)* din Codul de procedură penală care stipulează: „*Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată*” și *art. 265 alin. (3)* din Codul de procedură penală care stipulează: „*Dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art.273 alin.(1) lit.a)–c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală*”, a evitat înregistrarea infracțiunii și pornirea urmăririi penale în baza art. XXX din Codul penal, exonerîndu-l de răspundere penală pe XXXXXXXX pentru această infracțiune precum și de pedeapsa care urma a fi aplicată în privința acestuia.

Subsidiar, în cadrul reprezentării învinuirii în instanța de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Vasile Revencu, avînd pârghiile legale de a califica corect faptele infracționale a lui XXXXXXXX, a ignorat prevederile *art. 326* din Codul de procedură penală, ceea ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproporționale în raport cu faptele infracționale săvârșite de XXXXXXXX.

În astfel de circumstanțe, acțiunile lui XXXXXXXX și XXXXXXXX urmau a fi încadrate conform [...], infracțiune care prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 20 ani sau cu

detențiune pe viață, fapt ignorat în mod grav de către procurorul conducător al urmăririi penale, iar ulterior și acuzatorul de stat, Vasile Revencu.

În consecință, omisiunile indicate supra, admise de procurorul Vasile Revencu, au dus la emiterea de către Judecătoria XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX a sentinței din xx.xx.2019, prin care XXXXXXXX a fost recunoscut culpabil și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. XXX din Codul penal (2 episoade) (*altă cauză penală decât cea menționată, conexată în instanța de judecată*) și **art. XXX din Codul penal**, iar în temeiul art. 84 din Codul penal fiindu-i stabilită o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, 10 ani închisoare, instanța fiind obstructionată în modificarea învinuirii în sensul agravării fiind plafonată, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, de limita învinuirii.

Se reține, că după trimiterea cauzei în judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXX, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și prin cerere a solicitat examinarea cauzei penale în procedură specială a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, adică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale pe care le-a recunoscut.

Examinarea cauzei a avut loc în lipsa părții vătămate, XXXXXXXX.

Procurorul Vasile Revencu a susținut cererea inculpatului XXXXXXXX și s-a expus opinia asupra examinării cauzei în procedură specială, cu toate că luînd în considerare cele menționate supra, ținînd cont de caracterul superficial și incomplet al investigațiilor efectuate pe cazul de abuz sexual raportat de persoana cu risc mai mare de vulnerabilitate, urma să se opună procedurii speciale de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitînd examinarea cauzei după regulile de drept comun, în condiții generale, pentru a fi realizat scopul procesului penal îndreptat spre cunoașterea deplină a adevărului cu privire la existența ori inexistența faptei, a circumstanțelor comiterii ei, vinovăția sau nevinovăția persoanei inculpate și a circumstanțelor de ordin procesual ale acestei.

Avînd în vedere faptul, că cauza a fost judecată în procedura specială menționată, procurorul Vasile Revencu s-a lipsit de posibilitate de a repara erorile admise în faza urmăririi penale, referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului XXXXXXXX în sensul agravării.

Cît privește acțiunile în privința inculpatului, XXXXXXXX, prin încheierea Judecătoriei XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX, din xx.xx.2019, cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, din motivul neprezentării în ședințele de judecată și plecării peste hotarele Republicii Moldova.

În cadrul verificării sesizării, fiind audiate explicațiile procurorului Vasile Revencu, acesta a comunicat că după începerea urmăririi penale în cauză, conducerea urmăririi penale a fost exercitată inițial de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX, care xx.xx.2017 l-a pus sub învinuire pe XXXXXXXX și la xx.xx.2017 a emis ordonanța de punere sub învinuire în privința lui XXXXXXXX, încriminându-le săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. XXX Cod penal. La înaintarea și menținerea învinuirii s-a ținut cont de probele administrate, declarațiile martorului XXXXXXXX, rezultatele expertizei medico-legală și de caracteristicile eliberate de către primarul sat. XXXXXXXX și directorul gimnaziului, în care își face studiile partea vătămată, XXXXXXXX.

În cadrul ședinței Colegiului, fiind audiate explicațiile procurorului Vasile Revencu, asupra faptelor imputate acestuia ce pot constitui abateri disciplinară, a explicat, că a admis aceste abateri din neatenție.

Astfel, explicațiile procurorului Vasile Revencu prin care acesta recunoaște admiterea abaterilor imputate, confirmă suplimentar încălcarea normelor de drept procesuale din partea acestuia.

D-ul Vasile Revencu activează în organele Procuraturii din xx.xx.2008, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.xxx-p în funcție de procuror în Procuratura raionului XXXXXXXX.

La xx.xx.2008 Vasile Revencu prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p a fost numit în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXXXX și reconfirmat în această funcție prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din xx.xx.2016.

Pe parcursul activității în Procuratură, dl Vasile Revencu a fost încurajat o dată, fiind acordată la xx.xx.2017 – insigna „Eminent al Procuraturii”.

Dl Vasile Revencu, sanțiuni disciplinar nu a are.

În concluzie, în urma examinării procedurii disciplinare, s-a constatat prezența unei atitudini necorespunzătoare față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul Vasile Revencu ce a dus la interpretarea și aplicarea incorectă a legislației în domeniu pe cauza penală nr. XXXXXXXX.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia.* Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Avînd în vedere că, sancțiunea disciplinară se aplică cu scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest gen și avînd în vedere faptul, că procurorului V.Revencu pentru prima dată i se impută comiterea abaterii disciplinare, care a fost admisă de către acesta din neglijență, este suficient aplicarea față de acesta a unei sancțiuni disciplinare sub formă de avertisment.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura r-lui XXXXXXXX, V.Revencu, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procurorul *nominalizat* a comis abatere disciplinară prevăzută în art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, încălcând obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1. din Codul de etică a procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, art. 52 din Codul de procedură penală, fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38, 39, 41, 50, 51, 85 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura r-lui XXXXXXXX, Vasile Revencu, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului :

Marcel CIMBIR	_____semnat_____
Victor COMERZAN	_____semnat_____
Alexandru LOZAN	_____semnat_____
Elena CAZACOV	_____semnat_____
Oleg TELEVCA	_____semnat_____
Pavel ȚURCAN	_____semnat_____