

HOTĂRÂRE
nr. 3-37/21

mun. Chișinău

04 iunie 2021

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în baza sesizărilor procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic,-

A CONSTATAT:

Pe rolul Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu) se află pronunțarea asupra cauzei disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva dlui Andrei Lesnic, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Nisporeni, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), e) și e¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant - inspector Natalia Cernous și procurorul Andrei Lesnic (prin depunerea cererii de examinare a cauzei disciplinare în lipsă), procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției Procurorilor Natalia Cemous din xx.xx.2021 privind rezultatele examinării sesizărilor procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, cu privire la încălcările procedurale admise de către procurorul Andrei Lesnic la pornirea și desfășurarea urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului vizat.

În motivarea procedurii disciplinare, s-a susținut, în esență că, urmărirea penală în cauză penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2020 de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic în baza art. 248 alin.(5) lit.b) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit raportul șefului SIS și AR a DR Centru a IGPF XXXXXX din xx.xx.2020 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. XXXXXX, potrivit căruia [...]

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General Ruslan Popov din xx.xx.2020, s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauză de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, ofițeri de urmărire penală din cadrul IGPF și ofițeri de investigații din cadrul IGPF și INI al IGP, conducătorul grupului de urmărire penală fiind desemnat procurorul Andrei Lesnic.

La xx.xx.2020 în Procuratura raionului Nisporeni, din INI al IGP al MAI, a parvenit pentru conexare la prezenta cauză penală materialul nr. XXX înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI al IGP în baza raportului ofițerului superior de investigații al Secției nr.X a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX.

Potrivit raportului indicat, [...].

În cadrul verificărilor efectuate în baza materialului nr. XXX din xx.xx.2020, ofițerul superior de investigații al Secției nr.x a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX indică asupra faptului că [...].

Potrivit informației furnizate de Departamentul înregistrate și licențiere a unităților de drept din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, în perioada 2018- 2020, 67 de agenți economici au fost titulari de licență pentru genul de activitate: [...].

La xx.xx.2020 ofițerul superior de investigații al Secției nr. x a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX, cu motivarea că „a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX, la data de xx.xx.2020, pe fapte analogice”, a propus printr-un raport expedierea materialului nr. XXX din xx.xx.2020 pentru conexare la cauza penală indicată.

Potrivit raportului indicat, [...].

Potrivit informației deținute, de la surse confidentiale, [...].

Efectuând o analiză din sursele deschise, a informațiilor referitoare la produsul comercializat sub denumirea de XXXXXX, se constată că [...].

Sursele de informare, oferă informații despre mai multe produse. Accesând produsul care ne interesează, se constată faptul că [...].

Potrivit raportului pe activitatea [...].

De aici, se prezumă faptul că, [...].

La data de xx.xx.2020, în sursele mass media a fost publicat un articol precum că [...].

Referitor la informația publicată în mass media, sursa de informare a comunicat confidențial că [...].

Deja la xx.xx.2020, ofițerul superior de investigații al Secției nr. x a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX a prezentat procurorului două rapoarte prin care solicită de a fi inițiată procedura de autorizare a măsurilor speciale de investigații: [...].

În motivarea rapoartelor, ofițerul superior de investigații, XXXXXX indică următoarele: [...].

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic din xx.xx.2020 s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații [...].

Prin ordonanțele procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic din xx.xx.2020 s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigații [...], măsură autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2020, ulterior prelungite prin ordonanțele procurorului Andrei Lesnic, cu autorizarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, încă pe un termen de 30 de zile.

La o dată nestabilă, ofițerul superior de investigații XXXXXX a prezentat procurorului două rapoarte prin care solicită de a fi inițiată procedura de autorizare a măsurilor speciale de investigații: [...].

În motivarea rapoartelor, ofițerul superior de investigații al Secției nr. x a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX indică următoarele: [...].

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic din xx.xx.2020, s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații [...].

Concomitent, în temeiul raportului ofițerului superior de investigații XXXXXX, de către procurorul Andrei Lesnic, la xx.xx.2020, a fost autorizată [...].

Ulterior, la xx.xx.2020, ofițerul superior de investigații XXXXXX a prezentat procurorului un raport privind necesitatea autorizării efectuării XXXXXX.

Potrivit raportului prezentat, [...].

Astfel, în raportul înaintat de către ofițerul superior de investigații XXXXXX se invocă necesitatea efectuării [...].

Prin urmare, la demersul procurorului Andrei Lesnic, la xx.xx.2020, prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2020, au fost autorizate [...].

Respectiv, la xx.xx.2020 au fost efectuate [...].

Tot în aceeași zi, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală delegat în DUP a IGPF al MAI, XXXXXX, au fost recunoscuți în calitate de bănuți pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) din Codul penal cetățenii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Urmare verificării materialelor urmăririi penale au fost constatate următoarele încălcări.

1. Pornirea urmăririi penale, în baza art.248 alin.(5) lit.b) din Codul penal, s-a făcut în temeiul bănuielii rezonabile cu privire la comiterea faptei infracționale, dar activitățile desfășurate în cauza penală nu corespund cerințelor legale, precum fiind admise și mai multe încălcări.

Pentru adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale în baza art.248 alin.(5) lit.b) din Codul penal, procurorul Andrei Lesnic a pus la bază actele de constatare administrate de către Direcția investigații speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, care s-au finalizat cu întocmirea, la xx.xx.2020 a unui proces-verbal de consemnare a celor constatate de către șeful SIS și AR a DR Centru a IGPF, XXXXXX, care a fost expediat Procuraturii raionului XXXXXX, pentru examinare prin prisma prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale, în perioada în care au fost efectuate verificările, nu au fost întreprinse măsuri în scopul [...].

Mai mult, neîntemeiat și fără un suport factual, în procesul-verbal de consemnare a celor constatate din xx.xx.2020 s-a indicat precum că, [...].

Deci, în lipsa a careva date care ar confirma că o etapă a activității infracționale s-a realizat pe teritoriul raionului XXXXXX, precum și în prezența datelor că activitățile infracționale de contrabandă au fost săvârșite la punctul de trecere a frontierei de stat XXXXXX, procurorul de caz Andrei Lesnic, după pornirea urmăririi penale, urma să inițieze în termen de 3 zile procedura de soluționare a chestiunii legate de competența la efectuarea urmăririi penale.

2. Nestabilirea valorii bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Astfel, șeful SIS și AR a DR Centru a IGPF, XXXXXX nu a efectuat acțiuni [...].
Mai mult, potrivit informației XXXXXX, unica sursă oficială existentă în cauza penală, [...].

3. Disponerea măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legale.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsurilor speciale de investigații în prezenta cauză au fost supuși: XXXXXX și XXXXXX.

Procedura de dispunere și autorizare a măsurilor speciale de investigații în privința respectivilor a fost precedată de prezentarea de către ofițerul superior de investigații al Secției nr.xx a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI XXXXXX a rapoartelor prin care solicită de a fi inițiată procedura de autorizare a măsurilor speciale de investigații, [...].

De menționat că toate rapoartele depuse de ofițerul superior de investigații al Secției nr. xx a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI XXXXXX sunt absolut neîntemeiate, cu fraze generale după cum urmează: [...].

Din analiza rapoartelor depuse, rezultă că ofițerul superior de investigații XXXXXX a încercat să atribuie un aspect legal activității desfășurate, camuflându-și și motivându-și intențiile de a supune unor măsuri speciale de investigații persoane care, potrivit materialelor de urmărire penală nu au nici o tangență cu circumstanțele concrete ale faptei de contrabandă realizată investigată în cauza penală, prin trimiteri la existența a careva informații confidențiale, la surse confidențiale, la informații operative.

De asemenea, de către Inspectoratul Național de Investigații nu au fost efectuate măsuri speciale de investigații și în afara cauzei penale. Respectiv, de către ofițerul de investigații au fost create aparențe eronate privind implicarea în activitatea, infracțională investigată a lui XXXXXX și XXXXXX.

În afară de aceasta, potrivit materialelor cauzei, rapoartele ofițerului de investigații XXXXXX privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații în privința lui XXXXXX se bazează și pe informații din surse deschise de informare, cum ar fi XXXXXX, XXXXXX, invocându-se faptul că [...].

Efectuând o analiză din sursele deschise, a informațiilor referitoare la produsul comercializat sub denumirea XXXXXX, se constată că [...].

De fapt toate investigațiile au pornit de la publicarea de către [...].

Inadmisibil este faptul că ofițerul de investigații XXXXXX, pentru a face legătura între presupusa implicare a lui XXXXXX cu cazul de contrabandă care a avut loc la xx.xx.2020, insistă asupra faptului că [...].

În astfel de circumstanțe rezultă evident că investigațiile au luat-o într-o direcție absolut diferită de obiectul de fapt cu privire la care s-a pornit urmărirea penală și care urma a fi investigat, mai ales prin „includerea” XXXXXX.

Supunerea măsurilor speciale de investigații a lui XXXXXX și a lui XXXXXX, persoane cu privire la care nu au fost administrate probe că ar fi implicate, într-un mod sau altul, în comiterea faptei cu privire la care s-a pornit urmărirea penală și care urma a fi investigată, reprezintă o încălcare vădită a drepturilor și libertăților omului, în special al art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, privind respectarea dreptului la viață privată și a corespondenței. Scopul principal al art.8 este protejarea indivizilor împotriva ingerințelor arbitrare în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie,

a domiciliului și a corespondenței.

În context, cu referire la jurisprudența CEDO relevantă la subiectul aplicării măsurilor speciale de investigații, este de menționat cauza Iordachi și alții vs Moldova (hotărârea Curții din 10.02.2009). Curtea Europeană a menționat necesitatea prezenței unor criterii de rezonabilitate a suspiciunilor împotriva persoanei în scopul autorizării unei interceptări: Curtea consideră necesar să sublinieze că interceptarea convorbirilor telefonice este o ingerință foarte gravă în drepturile unei persoane și că doar motive foarte serioase bazate pe o bănuială rezonabilă că persoana este implicată într-o activitate criminală gravă ar trebui puse la baza autorizării acesteia (§51).

Rezumând cele expuse mai sus se constată, *inter alia*, că rezultatele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație în privința lui XXXXXX și a lui XXXXXX reprezintă probe nepertinente. Pertinența probelor reprezintă o condiție sine qua non de admisibilitate a oricărei dovezi, care exprimă cerința ca proba solicitată să aibă legătură cu obiectul procesului, cu faptele și împrejurările ce trebuie dovedite.

Procese-verbale din xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020, xx.xx.2020 și din xx.xx.2021, întocmite de către ofițerul de investigații XXXXXX, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate în privința lui XXXXXX și XXXXXX, în raport cu dispozițiile legale, formal întrunesc condițiile unui mijloc de probă prevăzut de art.93 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Dar care, *de facto*, actele specificate din cauza penală supusă verificării conțin probe inadmisibile, deoarece, contrar prevederilor art.93 alin.(3) din Codul de procedură penală, au fost dobândite de organul de urmărire penală cu încălcarea prevederilor procesual penale.

Respectiv, omisiunile stabilite în cadrul verificării cauzei au fost suficiente pentru a justifica intervenția procesuală a procurorului ierarhic superior și a declara nule ordonanțele procurorului Andrei Lesnic privind dispunerea și prelungirea măsurilor speciale de investigații în privința lui XXXXXX și XXXXXX; privind declararea probelor ca fiind pertinente; toate acțiunile efectuate și actele întocmite și dispuse în cauza penală nr. XXXXXX în privința lui XXXXXX și XXXXXX prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2021.

4. Anexarea la materialele cauzei a unor materiale remise de către Inspectoratul Național de Investigații.

La xx.xx.2020 în Procuratura raionului Nisporeni din INI al IGP al MAI, a parvenit pentru conexare la prezenta cauză penală, materialul nr. XXX înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI al IGP în baza raportului ofițerului superior de investigații al Secției nr. x a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI, XXXXXX.

În cadrul verificărilor efectuate în baza materialului nr. XXX din xx.xx.2020, ofițerul superior de investigații XXXXXX indică asupra faptului că [...].

La xx.xx.2020 ofițerul superior de investigații XXXXXX, cu motivarea că [...], a propus printr-un raport expedierea materialului nr. XXX din xx.xx.2020 pentru conexare la cauza penală indicată.

Studiul materialelor anexate la cauza penală a scos în evidență faptul că acestea nu au tangență cu fapta investigată.

Respectiv, constatările enunțate mai sus referitor la nepertinența probelor obținute prin efectuarea măsurilor speciale de investigații sunt perfect valabile și în

privința materialului nr. XXX înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI al IGP, acesta fiind exclus din materialele dosarului și păstrat la dosarul de control.

5. Efectuarea perchezițiilor.

La xx.xx.2020 ofițerul superior de investigații al Secției nr. X a Direcției Investigații Criminalitate Organizată a INI XXXXXX, a prezentat procurorului Andrei Lesnic un raport privind necesitatea autorizării efectuării [...].

Însă persoanele în privința cărora s-a solicitat autorizarea efectuării XXXXXX nu au nici o tangență cu fapta investigată [...], raportul fiind motivat prin fraze generale, nesuținute prin date factologice și probe: [...].

Constituția, Codul de procedură penală și Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale garantează inviolabilitatea domiciliului, care implică inter alia și protecția față de percheziții efectuate în afara garanțiilor legale.

Potrivit reglementărilor legale, organul de urmărire penală/procurorul este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute.

La caz, bănuiala rezonabilă în prezenta cauză s-a limitat doar la afirmațiile reprezentantului organului de investigații XXXXXX materializate în raportul său în care a solicitat inițierea XXXXXX, afirmații care s-au constatat a fi insuficiente pentru a produce o ingerință atât de gravă în dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de nenumărate ori că autoritățile naționale au eșuat să aducă „motive suficiente și relevante” pentru eliberarea mandatului de percheziție, inclusiv în cauza Lisovaia c Moldovei din 16 ianuarie 2018.

Prin urmare, omisiunile stabilite au fost suficiente pentru a justifica intervenția procesuală a procurorului ierarhic superior și a anula toate ordonanțele emise la xx.xx.2020 (XXXXXX) prin care procurorul Andrei Lesnic a dispus [...].

6. Recunoașterea cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în calitate de bănuți pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) din Codul penal, prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2020.

În ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a numiților se invocă următoarele: [...].

Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale, se atestă că [...].

În urma efectuării unui complex de măsuri speciale de investigații au fost acumulate date despre mai multe persoane implicate în activitatea infracțională [...].

Unul din membrii activi al grupului infracțional a fost identificat ca fiind cet. XXXXXX, care [...].

Astfel, din ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, rezultă că investigațiile au luat o cursă altă decât cea care urma în mod normal a fi investigată [...].

Prin urmare, omisiunile stabilite au fost suficiente pentru a justifica intervenția

procesuală a procurorului ierarhic superior și a anula ordonanțele ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2020 prin care au fost recunoscuți în calitate de bănuți pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) din Codul penal cetățenilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, de a declara nule actele cu privire la acțiunile procesuale din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 ale ofițerului de urmărire penală XXXXXX legate de [...].

7. Neefectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul desfășurării urmăririi penale.

La materialele cauzei penale este anexat materialul nr. XXXXXX înregistrat la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni [...].

De asemenea s-a stabilit că în XXXXXX, infracțiunea investigată face obiectul dosarului penal nr. XXXXXX, înregistrat la XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale elementar nu a fost formulată o cerere de comisie rogatorie către autoritățile competente ale XXXXXX, în vederea elucidării mai multor circumstanțe ale faptei investigate.

De asemenea, în faza inițială și pe parcursul cercetărilor nu au fost ridicate [...].

În concluzie, în lumina circumstanțelor expuse supra și în legătură cu constatarea gravelor încălcări ale drepturilor participanților la procesul penal, s-a dispus la xx.xx.2021 prin ordonanța Procurorului General retragerea cauzei penale de la Procuratura raionului XXXXXX și transmiterea ei la Procuratura raionului XXXXXX pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX au fost stabilite următoarele încălcări procesuale.

1. Pornirea urmăririi penale.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la xx.xx.2019 de către Procuratura raionului XXXXXX, în baza art.241 alin.(2) lit.b), f) și art.244¹ alin.(2) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

În conformitate cu cele prevăzute la art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

Nemijlocit în art.6 pct.43) din Codul de procedură penală termenul de bănuială rezonabilă a fost reglementat ca fiind - suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei.

În raport cu cerințele normelor indicate, în cadrul verificării au fost stabilite următoarele: [...].

Din analiza materialelor acumulate după inițierea cercetărilor, nu rezultă în nici un mod clar și concret existența elementelor infracțiunilor prevăzute de art.241 alin.(2) lit.b), f) (practicarea ilegală a activității de întreprinzător) și art.244¹ alin.(2) (evaziunea fiscală a persoanelor fizice) din Codul penal.

Respectiv, procurorul Andrei Lesnic, contrar obligației de a analiza obiectiv și

complet circumstanțele actelor de sesizare, nu a purces la verificarea corespunzătoare a lor și a omis neîntemeiat să ia în considerație următoarele aspecte importante și indispensabile unei porniri a urmăririi penale într-un asemenea caz.

Inițial, este de remarcat că la 17.08.2018 a intrat în vigoare Legea nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate modificări la mai multe acte legislative, inclusiv la Codul penal și Codul de procedură penală.

Astfel, în Codul de procedură penală, prin legea indicată a fost introdus art.276¹, care condiționează dreptul organului de urmărire penală și al procurorului de a pormi urmărirea penală, în cazul în care în sesizare sunt semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la art.223, art.224 alin.(1), art.227 alin.(1), art.228 lit.a) și b), art.241, 242, 244, 244¹, 246, 246¹, 250, 257, 258, 262, 263 din Codul penal, de obligativitatea solicitării opiniei organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta, în vederea expunerii, în limita competențelor sale, asupra existenței sau nu a încălcării legislației din domeniu și prejudiciului cauzat prin încălcare.

Solicitarea organului de urmărire penală trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Generalizând cele expuse *supra*, urmează a statua că în speță nu se constată date despre existența componentelor de infracțiune prevăzute de art.241 și art.244¹ din Codul penal, în condițiile în care pornirea urmăririi penale nu a fost precedată de obținerea de la autoritatea de control competentă - Serviciul Fiscal de Stat - a opiniei cu privire la existența sau nu a încălcărilor legislației din domeniul fiscal ce țin de practicarea ilegală a activității de întreprinzător și evaziunea fiscală a persoanelor fizice.

În concluzie, conținutul și motivările ordonanței de pornire a urmăririi penale, pe care s-a bazat procurorul Andrei Lesnic, nu coroborează cu cele arătate mai sus și implicit cu dispozițiile art.274 alin.(1), art.276¹ alin.(1), (2), (4) și art.6 pct.43), raportate la prevederile art.1 și art.7 din Codul de procedură penală.

Examinând, sub prisma prevederilor legale enunțate, circumstanțele cazului cu certitudine denotă că procurorul nu a ținut cont de ele, ci, viceversa, neîntemeiat a decis pornirea urmăririi penale, nefiind confirmată de facto și de iure bănuială rezonabilă, adică suspiciunea obiectivă care urma să rezulte din existența unor fapte și/sau informații, inclusiv din opinia autorității fiscale, care ar convinge un observator obiectiv că s-au comis infracțiunile [...].

Aceste considerente au fost suficiente pentru a justifica intervenția procesuală a procurorului ierarhic superior și a anula ordonanța procurorului Andrei Lesnic, din xx.xx.2019 de pornire a urmăririi penale prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2021.

Concomitent, este de reținut că, în cadrul desfășurării urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXX au fost realizate mai multe acțiuni de urmărire penală, printre care: [...].

Respectiv, anularea actului de pornire a urmăririi penale a avut drept efect și plasarea de facto și de iure în afara cadrului legal a activităților desfășurate în cauza penală, justificând de asemenea declararea nulității tuturor acțiunilor efectuate și actelor întocmite și dispuse în cauza penală, cu dispunerea pe caz a clasării procesului penal, restituirea imediată de către Procuratura raionului XXXXXX a tuturor bunurilor/obiectelor ridicate [...], expedierea cauzei penale nr. XXXXXX la Procuratura raionului XXXXXX, pentru executarea imediată ordonanței Procurorului General din xx.xx.2021, cu asigurarea păstrării cauzei penale în modul stabilit și informarea persoanelor interesate despre hotărârea adoptată.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizărilor, procurorul Andrei Lesnic a explicat că [...].

Cu referință la cauza penală nr. XXXXXX, procurorul Andrei Lesnic a comunicat că [...].

În opinia procurorului Andrei Lesnic, pe caz au fost efectuate acțiuni procesuale defensive, fără lezarea drepturilor persoane.

Totodată, procurorul Andrei Lesnic a recunoscut abaterile menționate în sesizările înaintate de către Procurorul-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, însă a menționat că nu au fost admise cu careva intenție sau scop de a încălca drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor Natalia Cernous, luând în considerare apărarea formulată de procurorul Andrei Lesnic, Colegiul constată că procedura disciplinară este întemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul Andrei Lesnic a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în speță, făcându-se dovada nerespectării de către procurorul vizat a cerințelor legale prevăzute de art.274 din Codul de procedură penală și 132¹ din Codul de procedură penală (cauza penală nr. XXXXXX) și a art.274 alin.(1), art.276¹ alin.(1), (2), (4) și art.6 pct.43), raportate la prevederile art.1 și art.7 din Codul de procedură penală (cauză penală nr. XXXXXX).

Colegiu reține că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite nu denotă cu certitudine săvârșirea de către procurorul Andrei Lesnic a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e) din Legea cu privire la Procuratură „încălcarea gravă a legii”. Or, omisiunile constatăte în activitatea procurorului vizat, în modul în care au fost prezentate Colegiului sunt acoperite în totalitate de prevederile lit.a) art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul constată că, deși, procurorul Andrei Lesnic este vizat în prezenta cauză disciplinară pentru săvârșirea a trei abateri disciplinare distincte: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, încălcarea gravă a legii (art. 38 lit.e) din Legea cu privire la Procuratură), respectiv săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte (art.38 lit.e¹), raportul Inspecției procurorilor nu conține date referitor la fiecare abatere în parte ce ar permite individualizarea elementelor obligatorii ale unei abateri disciplinare, în speță: faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, limitându-se

la formularea generală că *încălcările menționate, admise de procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic, constituie abateri disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), e) și e¹) din Legea cu privire la Procuratură.*

Cu această ocazie, Colegiul constată că, a ignora deficiențele menționate *supra*, ar echivala cu nerespectarea, în privința procurorului vizat, a condițiilor obligatorii pentru angajarea răspunderii sale disciplinare.

Colegiu reține că abaterea disciplinară prevăzută la lit.e¹) art.38 din Legea cu privire la Procuratură prevede modalități și forme distincte de realizare („*acțiuni sau inacțiuni*”, „*cu intenție ori din neglijență gravă*”) Inspecției procurorilor revenindu-i „sarcina probei” tuturor elementelor necesare pentru a fi angajata răspunderea disciplinară a procurorilor, cu stabilirea concretă a modalității săvârșirii abaterii disciplinare și formei intenției. Or, Colegiul nu va face excepție de la regula că reprezintă factorul de echilibru în „*duelul disciplinar extrajudiciar*” și va soluționa cauza în baza probelor prezentate nemijlocit în fața sa, călăuzindu-se de principiul *in dubio pro reo*.

Mai mult ca atât, cu referire la imputarea procurorului Andrei Lesnic a săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de lit.e¹) art.38 din Legea cu privire la Procuratură, Colegiul constată că la data săvârșirii abaterilor disciplinare ce constituie obiect de examinare în prezenta cauză disciplinară o astfel de abatere nu era prevăzută de legislator. Or, norma enunțată a fost introdusă în Legea cu privire la Procuratură prin Legea nr.205 din 26.11.2020, intrând în vigoare la 25.12.2020, dată la care, omisiunile reținute în sarcina procurorului Andrei Lesnic, în modul în care au fost prezentate de către Inspecția procurorilor, fiind, deja, săvârșite.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare prevăzute la lit.a) art.38 din Legea cu privire la Procuratură sunt întrunite.

Potrivit art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art.38 lit.a) Legea cu privire la Procuratură, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestor abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a procurorului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură, cât și din perspectiva încălcării, în mod intenționat, a normelor ce reglementează etica și conduita procurorului.

Referitor la cel de întâi capăt de acuzare în materie disciplinară, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de Colegiu și confirmată indirect de procurorul Andrei Lesnic evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități

concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a), c) și d) din Legea specificată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorului.

Procurorul Andrei Lesnic a încălcat dispozițiile legale citate *supra*, inclusiv și cele procedurale care reglementează legalitatea și plenitudinea desfășurării procesului penal și respectarea drepturilor participanților la proces echitabil. Or, după cum s-a stabilit, cu certitudine, procurorul Andrei Lesnic a manifestat dezinteres pentru îndeplinirea cu competență și corectitudine a îndatoririlor profesionale, în speță, făcându-se dovada nerespectării de către procurorul vizat a cerințelor legale prevăzute de art.274 din Codul de procedură penală și 132¹ din Codul de procedură penală (cauza penală nr. XXXXXX) și a art.274 alin.(1), art.276¹ alin.(1), (2), (4) și art.6 pct.43), raportate la prevederile art. 1 și art.7 din Codul de procedură penală (cauză penală nr. XXXXXX). Or, procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea procedurilor legale.

Colegiul consideră că în speța examinată, pe lângă normele Codului de etică al procurorului citate *supra*, își găsesc aplicabilitate și prevederile Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

În ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Andrei Lesnic realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Or, prelungirea procedurilor judiciare pe o perioadă atât de semnificativă, ca consecință a modului în care un procuror a înțeles să-și îndeplinească obligațiile

profesionale ce îi revin, constituie totodată și o încălcare a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, prin obstrucționarea dreptului părților la examinarea cauzei într-un termen rezonabil și în mod echitabil.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Andrei Lesnic, considerând că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise.

Totodată, Colegiul va lua în considerare faptul că procurorul Andrei Lesnic activează în Procuratură din anul 2006, pe parcursul activității fiind încurajat în serviciu de 6 ori, la data examinării procedurii disciplinare neavând o sancțiune disciplinară în acțiune.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a), art.39 alin.(1) lit.a), art.51 alin.(1) lit.a), art.85, art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Andrei Lesnic, sancțiunea disciplinară - avertisment;

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

Președintele colegiului: Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului: Marcel Cimbir _____ semnat _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____