

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 -40/2021** **cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința** **procurorului în Procuratura XXXXXX, Tatiana Nadulișneac**

**04 iunie 2021**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, Tatiana Nadulișneac și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

### **CONSTATĂ:**

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, domnul Leonid Demidov, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a verificat sesizarea procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, cu privire la faptele comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, Tatiana Nadulișneac, ce pot constitui abateri disciplinare, exprimate prin intervențiile acesteia de orice natură pe lângă funcționari (ofițer de urmărire penală) pentru soluționarea chestiunilor și prin încălcarea gravă a legii, manifestată prin transmiterea ilegală a datelor personale a cet. XXXXXX altei persoane.

Potrivit raportului din xx.xx.2021, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 11.1 lit. c) al Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare al Inspecției procurorilor, inspectorul Leonid Demidov a stabilit în acțiunile procurorului Tatiana Nadulișneac temeuri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării Inspecția procurorilor a stabilit că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul XXXXXX, exercită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2021 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. XXX, XXX din Codul penal, în temeiul bănuielii rezonabile [...].

Potrivit datelor preliminare obținute de către organul de urmărire penală, s-a stabilit că [...].

La data de xx.xx.2021, în privința cet. XXXXXX a fost emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț, existând o bănuială rezonabilă privind prezența în acțiunile numitei a indicilor componente de infracțiune prevăzute de art. art. XXX, XXX din Codul penal.

Tot la xx.xx.2021, prin Încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștința bănuțului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și a informației cu privire la drepturile și obligațiile bănuțului, pe o perioadă de 30 (treizeci) de zile, de la xx.xx.2021 până la xx.xx.2021, inclusiv.

La data de xx.xx.2021, ora de facto xx.xx, bănuita XXXXXX a fost reținută la [...].

La data de xx.xx.2021, în privința XXXXXX a fost emisă și înaintată ordonanța de punere sub învinuire în baza art. XX, XXX din Codul penal, potrivit căreia aceasta se învinuiește de faptul, că [...].

Fiind audiată asupra circumstanțelor cazului, XXXXXX a declarat că [...].

Fiind audiată asupra circumstanțelor cazului, Tatiana Nadulișneac a declarat că [...].

Astfel, potrivit concluziei autorului sesizării, procurorul-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, Tatiana Nadulișneac, procuror în Procuratura XXXXXX, a acționat prin intervenția de orice natură pe lângă funcționari (ofițer de urmărire penală) pentru soluționarea chestiunii menționate, cu admiterea încălcărilor grave de lege prevăzute de art.43 din Legea cu privire la Procuratură, fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

În opinia Inspecției procurorilor, rezultatele verificării sesizării denotă faptul că procurorul Tatiana Nadulișneac, prin încălcarea prevederilor Legii cu privire la Procuratura din 25.03.2016, Legii privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, Legii privind accesul la informație din 11.05.2000, actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, actelor normative ale Procuraturii, inclusiv Codul de etică al procurorilor, pct. 6.1.1, 6.3.6 și 6.7.4, *potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională, să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii abuzurilor și să nu acceseze documente pentru a obține informații confidențiale care nu vizează în mod direct cauzele instrumentate, prin ce a atins onoarea, imaginea și prestigiul Procuraturii, a comis abaterea disciplinară, prevăzută în art. 38 lit. c) și e) din Legea cu privire la Procuratură, prin intervenția pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea oricărei chestiuni și prin încălcarea gravă a legii.*

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Tatiana Nadulișneac se confirmă prin materialele anexate la cauza disciplinară, inclusiv materialele cauzei penale nr. XXXXXX, inclusiv declarațiile acesteia.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite. Astfel, procurorul Natalia Nadulișneac, contrar prevederilor legale precitate, a [...].

Faptele comise de către procurorul Natalia Nadulișneac constituie abatere disciplinară prevăzută în art. 38 lit.c) și e) din Legea cu privire la Procuratură, pentru care aceasta este pasibilă de tragere la răspundere disciplinară.

Circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 39 alin.(1) lit. a), 50, 51 alin. (1), lit. a), 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 68 lit. a), 71, 73, 74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura [...], Tatiana Nadulișneac, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat