

**H O T Ă R Î R E nr. 2-3d-85/10**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din**  
**12.03.2010 în privința procurorului Iurie Ghervas**

30.03.2010

mun.Chișinău

Examinând contestația Procurorului General împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010 în privința procurorului Ghervas, audiind informația dlui Valeriu Zubco, precum și explicațiile dlui Iurie Ghervas, Consiliul Superior al Procurorilor,

**C O N S T A T Ă :**

La 08.02.2010 prin dispoziția Procurorului General a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului Iurie Ghervas, șef-interimar al secției nr.1, Direcția conducere a urmăririi penale, pe faptul încălcărilor admise la examinarea petiției cet.O.Murzac.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că la 08.04.2009 cet.O.Murzac s-a adresat cu o plângere la procuratura sect.Buiucani mun.Chișinău în care se invoca, că pe data de 08.04.2009 la ora 01.00 la intersecția străzilor S.Lazo și bd.Ștefan cel Mare din mun.Chișinău un colaborator de poliție necunoscut a aplicat arma de foc din dotare asupra autoturismului în care se afla petiționarul împreună cu familia sa.

Procurorul Ghervas, în calitate de procuror conducător, a dispus examinarea materialului în conformitate cu art.274 Cod de procedură penală, cu transmiterea acestuia procurorului în procuratura sect.Buiucani, Sergiu Canțer pentru soluționare.

În rezultatul investigațiilor efectuate, la 14.07.2009 a fost adoptată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale pe cazul invocat, în temeiul art.275 alin.(3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 09.02.2010 ordonanța de refuz menționată a fost anulată de către Procurorul General ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind dispusă începerea urmăririi penale în baza art.27-145 alin.(2) lit.m) Cod penal.

Pentru încălcările admise la examinarea petiției cet.O.Murzac, a fost recunoscut culpabil și sancționat disciplinar atât procurorul executor S.Canțer, cât și procurorul-conducător Iu.Ghervas.

Astfel, conform hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010, în privința procurorului Ghervas, a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră”.

Procurorul Ghervas în ședința Consiliului Superior al Procurorilor a menționat că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a fost adoptată de procurorul Canțer, el doar a contrasemnat-o. Dl Ghervas a comunicat că la adoptarea hotărârii s-a ținut cont de raportul de constatare tehnico-științifică din 07.07.2009, potrivit căruia nu s-a putut stabili dacă tubul de cartuș ridicat de la fața locului aparține unui cartuș de luptă sau orb. La fel, nu s-a putut stabili dacă automobilul cet.O.Murzac a fost deteriorat anume de la împușcătura efectuată din tubul menționat.

Totodată, dl Iurie Ghervas în calitate de procuror conducător a recunoscut că, hotărârea adoptată de procuratura sect.Buiucani, pe marginea plângerii cet.O.Murzac a fost prematură, fără a fi examinate toate circumstanțele cazului.

Audiind explicațiile procurorilor Ghervas și Canțer, studiind actele conținute în procedura disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar în privința dlui Iu.Ghervas este întemeiată și urmează să fie admisă.

Colegiul disciplinar corect a descris abaterea disciplinară comisă de procurorul Iurie Ghervas – atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestată prin adoptarea ilegală și neîntemeiată a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale pe marginea plângerii cet.O.Murzac, precum și ignorarea pct.5 lit.a), pct.8) lit.c) din Codul de etică al procurorului, însă incorect a încadrat juridic acțiunile procurorului tras la răspundere disciplinară.

Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea normelor din Codul de etică al procurorului, constituie abatere disciplinară conform prevederilor art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, conform pct.5 din Instrucțiunea privind rolul și atribuțiile procurorilor teritorialii în conducerea și exercitarea urmăririi penale, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.91/15 din 31.03.2005, procurorul-șef exercită controlul asupra legalității deciziilor de neîncepere a urmăririi penale. Dacă în cadrul controlului procurorul-șef va constata că decizia de neîncepere a urmăririi penale este neîntemeiată și ilegală, neîntârziat vor fi întreprinse măsuri pentru anularea acesteia și dispunerea începerii urmăririi penale. Totodată, conform prevederilor lit.a) pct.5 Codul de etică al procurorului, în exercitarea funcției procurorul, trebuie să fie obiectiv, să respecte legislația, să nu dea dovadă de birocratism.

În circumstanțele menționate, aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Ghervas „mustrarea aspră” este nejustificată. Sancțiunea disciplinară nu corespunde în deplină măsură gravității abaterilor disciplinare comise, aceasta fiind prea blândă.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, toate acțiunile efectuate de procurorul Canțer pe marginea petiției cet.O.Murzac au fost coordonate cu procurorul-șef Iu.Ghervas. Mai mult, dl.Iu.Ghervas a studiat ordonanța de refuz adoptată de procurorul S.Canțer, pe marginea petiției cet.O.Murzac și a înscris pe copia actului procedural rezoluția „COORDONAT”, fără a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru abrogarea hotărârii subalternului și fără a da alte indicații de rigoare.

Astfel, hotărârea Colegiului disciplinar urmează să fie modificată prin aplicarea în privința procurorului Iurie Ghervas a unei sancțiuni disciplinare mai aspre, conform art.62 lit.d) din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conform art.62 lit.d), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f), art.95 din Legea cu privire la Procuratură,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Contestația declarată de Procurorul General împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12.03.2010 în privința procurorului Iurie Ghervas, șef-interimar al secției nr.1, Direcția control al urmăririi penale, se admite.
2. Procurorul Iurie Ghervas se consideră culpabil de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.61 lit.a), lit.j) din Legea cu privire Procuratură și i se aplică sancțiunea disciplinară - „retrogradarea în funcție”.
3. Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.
4. Prezenta hotărâre se remite dlui Iurie Ghervas pentru informare.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Iurie Garaba**