

H O T Ă R Ă R E A nr.12-131/16
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-8/16
din 19.02.2016 în privința procurorului Vladimir Erhan

26 mai 2016

mun.Chișinău

Examinând contestația procurorului interimar al raionului Șoldănești Vladimir Erhan împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-8/16 din 19.02.2016 adoptată în privința sa, audiind informația domnului Ruslan Popov, Consiliul Superior al Procurorilor,

C O N S T A T Ă :

Potrivit dispoziției procurorului Victor Ababii, șef al Secției securitate internă, la 12.02.2016 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului interimar al raionului Șoldănești Vladimir Erhan, conform art.61 lit.a) și j), art.118 și art.120 din Legea cu privire la Procuratură.

Temei pentru intentarea procedurii disciplinare au servit rezultatele verificării faptelor expuse în raportul procurorului interimar Anticorupție privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul r-lui Șoldănești Vladimir Erhan în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr.2014470236.

În rezultatul verificării temeiului tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan, în rezultatul controlului de serviciu, s-a propus sancționarea acestuia cu aplicarea pedepsei disciplinare în baza art.62 lit.c) din Legea cu privire la Procuratură (mustrare aspră), pentru comiterea abaterilor disciplinare ce se încadrează în art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură.

Din hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-8/16 din 19.02.2016, rezultă că procurorul Vladimir Erhan a încălcat prevederile art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, adică și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, a încălcat Codul de etică și conduită al procurorului, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară conform art.62 lit.b) – „mustrarea”.

Procurorul Vladimir Erhan a contestat în termen hotărârea Colegiului disciplinar, solicitând încetarea procedurii disciplinare, în contestația sa indicând că concluziile Colegiului disciplinar nu corespund circumstanțelor cazului, contravin prevederilor Codului de procedură penală și Codului de etică și conduită al procurorului. Recurentul a susținut că în cadrul instrumentării cauzei penale s-a condus strict de prevederile Codului de procedură penală și actele instituționale, concluziile Colegiului disciplinar formulate cu referire la cazul său fiind eronate.

Audiind argumentele expuse, examinând contestația, materialele procedurii disciplinare și hotărârea Colegiului, Consiliul consideră că contestația urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

Chestiuni de fapt:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, dar și în cea a Colegiului disciplinar s-a constatat că la 18.07.2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție al raionului Șoldănești a pornit urmărirea penală în cauza nr.2014470236, conform art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, în temeiul unei

bănuiele rezonabile privind sustragerea a 2 metri steri de lemn pentru foc din pădurea Ocolului silvic Olișcani de către cet.V.B. În aceeași zi, la cauza penală au fost conexate încă trei cauze pornite în baza art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal pe fapte similare de sustragere a masei lemnoase din același ocol silvic, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului, adjunct al procurorului r-lui Șoldănești.

După punerea sub învinuire la 09.10.2014 a cet.V.B. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal și restituirea cauzei penale organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale, la 10 octombrie 2014 procurorul Vladimir Erhan și-a asumat personal conducerea urmăririi penale.

Conform raportului întocmit pe marginea cauzei penale nr.2015928370 de către Procuratura Anticorupție, concluziilor formulate de Secția securitate internă în încheierea privind rezultatele controlului de serviciu, procurorul V.Erhan, primind cererea învinuitului V.B., parvenită și înregistrată în cancelaria procuraturii r-lui Șoldănești la 05.12.2014, referitoare la anexarea la cauza penală a copiei demersului directorului Întreprinderii pentru Silvicultură Șoldănești A.Cojocari, datat cu 16.09.2014, în care se solicita încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților și recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, contrar prevederilor art.244-247 din Codul de procedură penală, nu a purces la examinarea acestuia în termenul stabilit de 15 zile, ci l-a anexat la materialele cauzei penale, fără a-l examina. Ulterior, la data de 17.07.2015 a emis ordonanța de respingere a cererii înaintate, invocând motive nepertinente.

Tot în sarcina procurorului Vladimir Erhan, în cadrul instrumentării aceleiași cauze penale, s-a reținut:

- încălcarea prevederilor art.19 și art.57 din Codul de procedură penală, urmărirea penală fiind efectuată superficial și incomplet, fără executarea integrală a indicațiilor procurorului formulate la 09.10.2014, investigațiile pe caz purtând un caracter îndelungat;

- încălcarea prevederilor art.283 din Codul de procedură penală, exprimată în necompletarea acuzării anterioare, deși circumstanțele de fapt impuneau acest lucru;

- nerespectarea prevederilor art.293 din Codul de procedură penală, în partea ce ține de consecutivitatea comunicării părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale;

- introducerea informațiilor eronate în procesul-verbal privind prezentarea materialelor urmăririi penale reprezentantului părții vătămate din 17.07.2015 sub aspectul nesusținerii de către acesta a cererii de împăcare din 16.09.2014 și insistării trimiterii cauzei penale spre examinare în fond în instanța de judecată;

- efectuarea acțiunilor de urmărire penală după anunțarea părților despre terminarea urmăririi și în lipsa unei hotărâri privind completarea/reluarea urmăririi penale;

- netemeinicia solicitării (admise de instanța de judecată) privind aplicarea în privința învinuitului V.B. a măsurii preventive – arestul preventiv, exprimată prin invocarea, în acest sens, a unor argumente ce nu corespund realității.

În contestația sa depusă în formă scrisă și, verbal în fața Consiliului, procurorul Vladimir Erhan a susținut că în cadrul instrumentării cauzei penale s-a condus strict de prevederile Codului de procedură penală și actele instituționale ce reglementează activitatea procurorilor.

Recurentul a invocat că la 15 decembrie 2014 în cancelaria procuraturii raionului Șoldănești fost înregistrată cererea învinuitului V.B. în care se solicita anexarea la cauza penală nr.2014470236 a unei copii de pe demersul din numele directorului Întreprinderii pentru Silvicultură Șoldănești cu nr.01-14/145 din 15.09.2014, în care se solicita împăcarea părților. Cererea învinuitului V.B. a considerat-o soluționată odată cu anexarea ei la cauza penală, iar referitor la capătul de cerere privind împăcarea părților nu s-a pronunțat deoarece un asemenea demers nu a parvenit oficial în cancelaria procuraturii de la întreprinderea vizată, considerînd că veridicitatea acestuia urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale.

În pofida lipsei unei cereri oficiale de la ÎSS Șoldănești privind împăcarea părților, la etapa finalizării urmăririi penale a considerat necesar să se pronunțe asupra respectivei cereri, astfel, la 17.07.2015 fiind emisă ordonanța privind respingerea cererii de împăcare a părților.

Recurentul a explicat că tergiversarea urmăririi penale a fost condiționată de faptul că învinuitul V.B. s-a eschivat de la organul de urmărire penală, de faptul că în procuratură la acel moment activau doar doi procurori, dar și de fluctuația ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești, nivelul insuficient de pregătire profesională, calitatea nesatisfăcătoare a acțiunilor de urmărire penală efectuate inclusiv în cauza nr.2014470236.

În cadrul prezentării materialelor cauzei penale reprezentantului prin procură a Întreprinderii pentru Silvicultură Șoldănești, acesta a declarat că nu susține demersul conducerii întreprinderii referitor la împăcarea părților în această cauză și că solicită expedierea cauzei în instanța de judecată, ceea ce a și fost consemnat în procesul-verbal.

Stabilind faptul eschivării de la organul de urmărire penală a învinuitului V.B., care la 29.10.2014 a părăsit țara, în cadrul urmăririi penale fiindu-i aplicată măsura preventivă - obligația de nepărăsire a localității, a emis ordonanță de căutare a învinuitului și a înaintat demers în instanța de judecată privind aplicarea în privința acestuia a arestului preventiv.

La 17.08.2015, instanța de judecată a aplicat în privința învinuitului V.B. măsura preventivă – arestul preventiv, cu participarea în ședința judiciară a avocatului acestuia, care nu a contestat încheierea instanței.

După reținerea la 24.08.2016 a învinuitului V.B., în aceeași zi a emis ordonanța de reluare a urmăririi penale, s-a prezentat în ședința judiciară la care a fost prezent și apărătorul învinuitului V.B., i-a înmînat învinuitului copia de pe încheiere și mandatul de arest din 17.08.2015, fiindu-i explicat dreptul la contestare.

În aceeași zi, învinuitul și apărătorul acestuia au fost informați despre finalizarea urmăririi penale, le-au fost prezentate materialele cauzei penale, întocmit procesul-verbal în care s-a consemnat lipsa cererilor și demersurilor, inclusiv de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților.

Odată cu înmînarea contra semnătură a copiei de pe ordonanța de respingere a cererii de împăcare învinuitului și apărătorului, i-a fost explicat dreptul la contestare.

Referitor la demersul reprezentantului Întreprinderii pentru Silvicultură Șoldănești înregistrat la procuratură la data de 25.08.2015, a explicat că în el se menționa doar că prejudiciul cauzat prin săvîrșirea infracțiunii de către V.B. a fost recuperat și întreprinderea nu are pretenții materiale la acesta, fără a fi solicitată

împăcarea părților. Totodată, cauza penală era deja expediată în instanța de judecată.

În sprijinul poziției sale recurentul a menționat că nici una din hotărârile procesuale adoptate de către el în cauza penală vizată nu a fost contestată și anulată ca ilegală, precum și că între partea vătămată și învinuit nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare în forma prevăzută de legea procesual-penală, astfel, acțiunile sale fiind conforme prevederilor legale și instituționale în vigoare.

Studiind materialele procedurii disciplinare, Consiliul a stabilit că fiecare din argumentele recurentului aduse în sprijinul poziției sale au fost examinate minuțios de către Colegiul disciplinar, fiind probate prin contra-argumente și/sau prevederile legislației în vigoare.

Legalitatea acțiunilor procurorului Vladimir Erhan în procesul instrumentării cauzei penale nr.2014470236, sub aspectul răspunderii penale, a constituit obiect al cercetărilor în cadrul urmăririi penale pe cauza nr.2015928370, inițiate la 29.09.2015 de către Procurorul General în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție Alexandru Cernei din 08 februarie 2016 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Vladimir Erhan din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii și clasarea procesului penal.

În motivarea soluției de scoatere de sub urmărire penală s-a reținut că procurorul Erhan Vladimir a adoptat hotărârea pe marginea cererii învinuitului B.V. din 05.12.2014 peste mai mult de 6 luni de zile, contrar prevederilor art.244-247 din Codul de procedură penală, circumstanțe ce urmează a fi verificate sub aspectul comiterii unei abateri disciplinare. Tot ca abatere disciplinară a fost considerat și faptul că procurorul Erhan a efectuat acțiunile de urmărire penală după finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei la 17.07.2016.

Consiliul consideră că procedura disciplinară este întemeiată sub aspectul comiterii de către procurorul Erhan a abaterii disciplinare prevăzute de art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, toate elementele abaterii disciplinare menționate *supra* fiind întrunite.

Potrivit art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și/sau încălcarea normelor din Codul de etică al procurorului.

Abaterea disciplinară prevăzută de art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.2.4 și 6.5.1 din Codul de etică și conduită al procurorului.

În speță, procurorul Vladimir Erhan a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează plenitudinea și durata desfășurării urmăririi penale, cererile fiind soluționate cu derogări de la prevederile art.244-247 din Codul de procedură penală, iar măsura preventivă în privința învinuitului V.B. – arestul preventiv solicitată/aplicată neîntemeiat, fapt stabilit prin decizia irevocabilă a instanței de recurs.

În aceeași ordine de idei, Consiliul constată că contrar prevederilor art.297 alin.(5) din Codul de procedură penală, conform cărora toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, procurorul Vladimir Erhan nu a expediat imediat cererea depusă de reprezentantul părții vătămate la data de 25.08.2015 în instanța de

judecată, deși inculpatul V.B. se afla în stare de arest preventiv și informarea cât mai promptă a instanței de judecată despre existența cererii de împăcare ar fi permis eliberarea lui.

Abaterea disciplinară reținută în sarcina procurorului Vladimir Erhan reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor prevăzute de dispozițiile art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură și ale pct.6.2.4 și 6.5.1 din Codul de etică și conduită al procurorului.

Consiliul apreciază că pe parcursul examinării contestației și audierii recurentului ce a avut loc în fața Consiliului a rezultat fără echivoc săvârșirea respectivei abateri disciplinare, motiv pentru care se impune sancționarea disciplinară a procurorului Erhan.

În același rînd, Consiliul reține situația dificilă existentă la momentul comiterii abaterilor disciplinare, atît în cadrul procuraturii r-lui Șoldănești (activarea *de facto* doar a doi procurori, existența unui volum mare de muncă), cît și a organului de urmărire penală teritorial (lipsa resurselor umane, inactivitatea ofițerilor de urmărire penală, soldată cu sancționarea disciplinară a acestora ca rezultat al intervenirii procurorului Vladimir Erhan) fapt ce urmează a fi luat în considerare la aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blînde.

În conformitate cu prevederile art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația procurorului Vladimir Erhan, declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr.13-8/16 din 19.02.2016 adoptată în privința sa, se admite parțial.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr.13-8/16 din 19.02.2016 se modifică și se aplică procurorului Vladimir Erhan sancțiunea disciplinară - avertismentul.

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Prezenta hotărâre se remite persoanelor interesate pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Mircea Roșioru