

H O T Ă R Ă R E nr. 3-132/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 29 iulie 2025
în privința procuroarei în Procuratura Strășeni, Oficiul Principal,
Alexandra Vreamea

28 noiembrie 2025

mun.Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 29 iulie 2025 în privința procuroarei în Procuratura Strășeni, Oficiul Principal, dna Alexandra Vreamea, audiind informația prezentată de către membrul raportor, domnul Sîli Vitalie -

C O N S T A T Ă :

La 09.07.2025, dl XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procuroarea în Procuratura Strășeni, Oficiul Principal, dna Alexandra Vreamea.

Conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 14.07.2025, fiindu-i acordat nr. unic de evidență - xxxs/25.

Prin decizia Inspecției procurorilor, la 29.07.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei Alexandra Vreamea, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La 06.08.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.07.2025 și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea deciziei menționate și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procuroarei, Alexandra Vreamea.

Contestația dlui XXXXXX XXXXXX este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia din 29.07.2025 emisă în procedura disciplinară nr.xxxx/25 de către inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, Dl Iurie Caraman fost contestată la data de 06.08.2025, fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul constată că sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut înaintate și este respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Prin sesizarea depusă, autorul acesteia, XXXXXX XXXXXX, informează despre îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, manifestată prin lipsa de control asupra urmăririi penale și neasigurarea executării efective a hotărârii judecătorești de către procurorul, Alexandra Vremea.

În acest sens, reclamantul XXXXXX XXXXXX, susține că la 09.01.2025 Judecătoria Strășeni, a emis o încheiere definitivă și executorie prin care a anulat ordonanța procurorului de neîncepere a urmăririi penale și a obligat procuratura să efectueze acțiuni concrete de urmărire penală.

În mod special, instanța a indicat ca adevărate alegațiile petiționarului referitor la necesitatea numirii și efectuării unei expertize judiciare asupra contractului de arendă.

De la acea dată și până în prezent, au trecut peste 6 luni, timp în care autorul sesizării consideră că drepturile sale sunt grav încălcate prin inacțiunea organelor de drept. A întreprins personal numeroase demersuri pentru a afla stadiul dosarului și pentru a solicita executarea hotărârii judecătorești, după cum urmează:

1. 27.02.2025: a depus o cerere la Procuratură, solicitând să fie informat cine este procurorul de caz și la ce etapă se află procesul. A primit un răspuns formal și evaziv, prin care i s-a comunicat doar că dosarul se află la organul de urmărire penală, fără nici un alt detaliu.

2. 31.03.2025: a depus o cerere direct la Inspectoratul de Poliție, solicitând expres numirea expertizei dispuse de instanța de judecată.

3. 30.04.2025: doar după multiple insistente și apeluri telefonice, organul de urmărire penală a efectuat o singură acțiune: a ridicat în original contractul care urmează a fi supus expertizei, însă de atunci dosarul a stagnat din nou.

4. 20.05.2025: a depus o nouă cerere la poliție pentru a se informa despre etapa examinării cauzei. Nu a primit niciun răspuns până în prezent.

5. 06.06.2025: a depus o cerere, solicitând din nou informații despre stadiul dosarului și motivele pentru care acesta nu este examinat. Și această cerere a rămas fără răspuns.

Această cronologie, în viziunea autorului sesizării demonstrează o atitudine de sfidare totală față de drepturile sale și față de o hotărâre judecătorească obligatorie. Procurorul, care are obligația legală de a conduce și controla urmărirea penală, manifestă un rol complet pasiv, permițând tergiversarea cazului. În acest timp, au fost schimbați deja trei ofițeri de urmărire penală, ceea ce confirmă managementul defectuos și lipsa de control din partea procurorului.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indicii sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

Inspecția a reținut că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate, Inspecția procurorilor constată că cet. XXXXXX XXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior (ordonanțele procurorului ierarhic superior din 27.11.2024 și 18.07.2025), cât și prin adresarea în instanța de judecată (încheierea din 09.01.2025).

Prin ordonanța procurorului ierarhic din 18.07.2025 au fost formulate indicații în scris către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Strășeni, pentru a lichida omisiunile indicate în încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2025, fiind stabilit termen până la 01.08.2025 de lichidare a neajunsurilor stabilite.

Astfel, faptele reclamate de către petiționar au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, petiționarului fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil. Totodată, eventualele deficiențe de ordin procesual, reținute de instanța de judecată, au fost deja avute în vedere de procurorul ierarhic superior, care a emis indicații obligatorii în vederea înlăturării acestora.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și etică

Poziția petiționarului XXXXXX XXXXXX

În conținutul contestației din 06.08.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor din 29.07.2025, deoarece în opinia sa, procurorul, Alexandra Vremea a admis nu doar o simplă inacțiune, ci o tergiversare continuă și o neexecutare corespunzătoare a unei încheieri judecătorești definitive și executorii.

De asemenea, petiționarul manifestă dezacordul cu Decizia Inspecției Procurorilor din 29.07.2025, deoarece atestă interpretarea eronată și formalistă a noțiunii de ”executare a încheierii judecătorești”, tergiversarea examinării cauzei, cauzată de un management defectuos, precum și ignorarea demersurilor și gestionarea selectivă și abuzivă a corespondenței.

În opinia petentului, faptele comise de procurorul, Alexandra Vremea întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de lege și anume: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, tergiversarea cu rea credință sau din neglijență gravă a soluționării cauzelor, nerespectarea caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de Disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

Inspectorul a menționat că susține poziția expusă în decizia adoptată, deoarece în urma acțiunilor întreprinse de către Inspecția Procurorilor nu au fost stabilite temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Strășeni, Alexandra Vreamea.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

În urma analizei argumentelor invocate de contestatarul XXXXXX XXXXXX, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

În baza evaluării a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În speță, se constată că petiționarul și-a exercitat în mod efectiv dreptul de a contesta soluțiile emise în cauză, atât în fața procurorului ierarhic superior — care a adoptat ordonanțele din 27.11.2024 și 18.07.2025 — cât și în fața instanței de judecată, care a emis încheierea din 09.01.2025. În urma acestor demersuri, procurorul ierarhic a formulat indicații scrise către organul de urmărire penală al IP Strășeni, stabilind un termen concret pentru remedierea omisiunilor constatate.

Astfel, se reține că faptele semnalate de petiționar au fost supuse unei evaluări riguroase și pluridimensionale, în cadrul procedurilor procesual-penale reglementate de lege. De asemenea, eventualele deficiențe identificate de instanța de judecată nu vizează comportamentul profesional al procurorului din perspectiva unei abateri disciplinare, ci aspecte de ordin strict procedural, a căror corectare a fost deja dispusă pe cale ierarhică.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea

de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, în cazul dat, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procuror, Alexandra Vremea, a atribuțiilor în cadrul speței vizate, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de norma disciplinară, întrucât faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte intenția sau culpa gravă a procurorului. Or, în lipsa unei conduite culpabile, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În corespundere cu art.36 alin. (2) din Legea nr.3/2016 *„Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹”*.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

În aceste circumstanțe, potrivit pct.77⁶ subpct.1) a Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de către Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică a adoptat soluția de respingere a contestației.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin.(4), art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 29.07.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra Vremea.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN