

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-137/2025
cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în privința
procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău,
șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin,

05 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Pavel
Țurcan,*

examinând în ședință **închisă** cauza disciplinară, intentată în privința
procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului
Centru, Igor Demciucin, audiind raportul domnului Vitalie Sîli, Colegiul de disciplină
și etică -

C O N S T A T Ă :

Prin Decizia Inspectorului-șef al Inspecției Mircea Roșioru, din 26 noiembrie
2024, a fost transmisă Colegiului de Disciplină și Etică spre examinare procedura
disciplinară, privind rezultatele verificării sesizării ex-Procurorului General interimar,
Ion Munteanu, cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, comise de către
ex-adjunctul Procurorului General interimar (în prezent, procuror, adjunct al
procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru), Igor
Demciucin.

Prin Decizia Inspectorului în Inspecția Procurorilor, Igor Eșanu, din 24 decembrie
2024, a fost transmisă Colegiului de Disciplină și Etică spre examinare procedura
disciplinară privind rezultatele verificării sesizării ex-Procurorului General interimar,
Ion Munteanu, cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, comise de către
procurorul Igor Demciucin.

Prin dispoziția Președintelui Colegiului de disciplină și etică din 11 aprilie 2025,
în temeiul pct.65 din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de
disciplină și etică*, procedurile disciplinare au fost conexe într-o procedură unică.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizări cu privire la faptele ce pot constitui
abatere disciplinară**

Procedura disciplinară are la bază sesizările Procurorului General interimar din
19.03.2024 și 19.11.2024 pe faptul preținselor abateri disciplinare prevăzute la art. 38
lit. a), lit. b), lit. e¹), lit. f) și lit. f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură,
comise de către procurorul Igor Demciucin.

Drept temei al depunerii sesizărilor au servit următoarele circumstanțe:

1. La 22.02.2024, în cadrul ședinței Consiliului Superior al procurorilor, a fost desfășurată proba interviului candidaților la funcția de Procuror General. Procurorul Igor Demciucin a formulat o cerere de recuzare a membrilor CSP – Dumitru Obadă și Aliona Nesterov, considerată impertinentă și care nu doar a constituit un atac asupra reputației unui membru al CSP, dar și o acțiune care periclitează viața privată și de familie a oricărei personae, care nu trebuie și nu poate fi admisă în acțiunile oricărui membru al societății, în special al celor care exercită funcții de demnitate publică.

2. La 30.10.2024, în Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea inculpatului XXXXXX XXXXXX învinuit pe cauza penală nr. XXXXXXXXX de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46 , art. 248¹ alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, privind pornirea urmăririi penale în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b), art 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și care a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința procurorului Igor Demciucin, care adoptând o hotărâre de trimitere cu rechizitoriu a cauzei penale în judecată, abuziv a reținut cauza și lăsând-o în neexaminare timp de aproximativ 1 an și 11 luni, încălcându-i dreptul al un process echitabil.

II. Acuzația disciplinară constatată de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

Verificarea faptelor descrise în sesizarea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, în raport cu acuzațiile aduse dlui procuror Igor Demciucin, a constatat că, în perioada exercitării funcției de adjunct al Procurorului General interimar, domnul Igor Demciucin, acționând cu intenție indirectă, a săvârșit abatere disciplinară în următoarele circumstanțe:

Prin Hotărârea nr. 1-38/2024 din 05.02.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat îndeplinirea condițiilor de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, inițiat prin Hotărârea sa nr.1-177/2023 din 23.10.2023, de către candidații Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi, Ion Munteanu și Andrei Coca, și a stabilit data de 22.02.2024, ora 09⁰⁰– ziua probei de interviu pentru candidații la funcția de Procuror General, care urma să se desfășoare în Sala de ședințe a Consiliului Superior al Procurorilor, pe adresa - mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73.

La o dată nestabilă de Inspekția procurorilor, în intervalul de timp 05 – 22 februarie 2024, dl Igor Demciucin a tehnoredactat două cereri: *prima*, prin care a solicitat amânarea celei de-a doua etape (n.a. - *interviul*) a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General și, *a doua*, datată cu 22.02.2024, de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă și a membrii Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov.

În vederea promovării acestei din urmă cereri, dl Igor Demciucin a accesat informații de pe site-uri web și mijloace media de pe serviciul de mesagerie instantă „Telegram” și, apreciindu-le ca pertinente și concludente, a efectuat capturi de ecran și le-a imprimat pe foi de formatul A4 și le-a anexat, la cererea sa de recuzare, în calitate de probe.

În continuare, la data de 22 februarie 2024, la ora 09⁰⁰ de către președintele Dumitru Obadă a fost deschisă ședința Consiliului Superior al Procurorilor. La această ședință au participat 10 membri, după cum urmează: dl Dumitru Obadă; dna Veronica Mihailov-Moraru; dl Sergiu Caraman; dl Eduard Panea; dna Elena Roșior; dna Aliona

Nesterov; dna Olesea Vîrlan; dna Rodica Ciobanu; dna Svetlana Balmuş; dl Andrei Cebotari. Lucrările de secretariat ale şedinţei consiliului au fost asigurate de către dna XXXXXX XXXXXX, iar de partea tehnică a fost responsabil dl Ion Luca.

Şedinţa Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024, având în vedere importanţa exerciţiului de selectare a candidatului la funcţia de Procuror General, a fost difuzată în regim on-line de pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor - csp.md, platforma Realitatea LIVE, pagina web TVR Moldova, pagina web PRO TV Chişinău, platforma Privesc.Eu.

După interviuarea candidatului Coca Andrei şi completarea fişelor de evaluare de către membrii consiliului, aproximativ la ora 10, în Sala de şedinţe a Consiliului Superior al Procurorilor a fost invitat pentru interviu dl Igor Demciucin.

După ce preşedintele Dumitru Obadă a verificat, dacă din partea membrilor Consiliului sunt declaraţii de abţinere, nefiind anunţată nici o asemenea manifestare de voinţă, dlui Igor Demciucin i-a fost adresată întrebarea dacă are cereri de recuzare în raport cu membrii consiliului.

Iniţial, dl Igor Demciucin a înaintat o cerere cu privire la amânarea celei de-a doua etape (n.a. - *interviul*) a concursului pentru selectarea candidatului la funcţia de Procuror General până la soluţionarea, pe fond, a unui litigiu administrativ iniţiat de dumnealui şi aflat, la acel moment, pe rolul Curţii Supreme de Justiţie, cerere care prin Hotărârea nr.1-66/2024 din 22.02.2024 a fost respinsă.

După pronunţarea soluţiei ante-menţionate, dl Igor Demciucin a anunţat că are o cerere de recuzare a membrilor consiliului, în particular, a dlui preşedinte Dumitru Obadă şi a membrei - dna Aliona Nesterov. Cererea dlui Igor Demciucin, pe suport de hârtie, convenţional a fost intitulată, „Cerere de recuzare a Preşedintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă şi a membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov” şi are în calitate de destinatar, Consiliul Superior al Procurorilor. Cererea menţionată a fost citită integral, în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, de către dl Igor Demciucin (link: <https://csp.md/index.php/sedinta-consiliului-superior-al-procurorilor-din-22-februarie-2024>, de la ora 02 min. 40 sec. 17 până la ora 03 min. 01 sec. 10).

În partea în care cererea s-a referit la „motivele recuzării membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov”, pe platforma „interacţiunea cu contracandidatul Ion Munteanu”, dl procuror Igor Demciucin, urmărind recuzarea membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, acţionând cu intenţie indirectă, a dat citirii mai multe enunţuri, unele dintre ele fiind făcute cu depăşirea limitelor de discreţie, tact şi delicateţe, şi cu ignorarea obligaţiei de rezervă ce revine procurorilor, după cum urmează:

[...]

În continuare, cererea de recuzare a membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, care a inclus şi Anexa nr.4, s-a examinat de membrii consiliului în şedinţă închisă.

În rezultatul examinării cererii de recuzare formulate de dl Demciucin, prin Hotărârea nr.1-67/2024 din 22.02.2024, cu privire la cererea de recuzare a membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor a hotărât să admită cererea de recuzare a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov (pct.2 al dispozitivului), s-a exclus membrul

Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, din componența Consiliului Superior al Procurorilor, la desfășurarea concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General (pct.3 al dispozitivului).

Pentru a decide astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut, *„Cu referire la capătul de recuzare înaintat de Igor Demciucin față de Aliona Nesterov, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, membrii Consiliului au decis admiterea acesteia, cât și excluderea fișei de evaluare a candidatului Andrei Coca, completată de către membrul evaluator Aliona Nesterov, pentru asigurarea egalității în aprecierea tuturor candidaților. În contextul în care argumentele înaintate ar putea trezi suspiciuni privind obiectivitatea persoanelor, în parte, și caracterul veritabil al concursului, per ansamblu, se impune a se preciza faptul că decizia de a accepta cererea de recuzare, înaintată față de membrul procuror Aliona Nesterov, a rezultat din conjunctura înaintării candidaturii pentru promovarea în funcția deținută în perioada 18.01.2023-01.01.2024, de adjunct al Procurorului General interimar, funcție deținută în aceeași perioadă și de Igor Demciucin. Alte interferențe în cariera profesională nu constituie în sine motive de apreciere a unor suspiciuni de părtinire. Motivul invocat nu reprezintă un criteriu definit ca incompatibilitate sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea membrului pentru participare la procedura administrativă, dar poate fi invocat ca motiv de justificare a neîncrederii de către un participant implicat. Astfel, se accentuează că anume raționamentul supra expus a fundamentat decizia organului colegial de a accepta cererea de recuzare. În context, se notează că celelalte expuneri și pseudo -probe prezentate de candidatul Igor Demciucin în cadrul audierii la subiect în ședință închisă, materializate prin capturi de ecran și extrase de texte-comentarii dintr-un canal de socializare cu surse neidentificate, au fost calificate, de către membrii Consiliului, ca declarative și lipsite de substanță juridică și profesionalism, cu o conotație morală negativă.”.*

Exercițiul de examinare a Anexei nr.4, care a fost invocată de dl Demciucin în susținerea cererii sale de recuzare a membrei consiliului, Aliona Nesterov și pe care a prezentat-o în calitate de probă, în copie multiplicată, fiind transmisă fiecărui membru prezent la ședință, a scos în evidență următoarele:

Anexa, convențional numerotată nr.4, conține patru (4) capturi de ecran de telefon mobil, efectuate la o dată nestabilă, în intervalul de timp al orelor 15⁵⁹-16⁰³, de pe serviciul de mesagerie instantă „Telegram”, canalul „CNA necapturat”, care conțin cinci (5) mesaje text, însoțite de poze, din datele de 29 noiembrie 2023, 30 noiembrie 2023, 00:00 sâmbătă și 4 decembrie 2023.

Mesajele text de pe serviciul de mesagerie instantă „Telegram”, canalul „CNA necapturat”, care nu poate fi apreciat ca o sursă autentică și sigură de documentare, au fost prezentate de dl procuror Demciucin tuturor membrilor consiliului prezenți la ședință și acestea conturează următoarele:

Mesajul text din 29 noiembrie 2023: [...].

În anexa acestui mesaj este o poză, care conține o imagine cu un test de sarcină, pe ecranul căruia apare textul „XXXXXXX” (din eng. „XXXXXXX”).

Mesajul text din 30 noiembrie 2023: [...].

În anexa acestui mesaj sunt două poze: una cu imaginea dlui Ion Munteanu și, a doua, care indică „femei de moravuri ușoare”.

Mesajul text 00 sâmbătă: [...].

Mesajele text din 30 noiembrie 2023:

I. „**Ghiciți victima cuckold din fotografie**”, la care este anexată o poză din ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 16.01.2023, în care apar Procurorul General interimar, Ion Munteanu, dna Aliona Nesterov și dl Igor Demciucin, ultimii doi fiind persoane pe care dl. Munteanu le propune membrilor consiliului, pentru numire în funcțiile de adjunct al Procurorului General interimar.

II. Cel de-al doilea mesaj, reprezintă o listă de pretinse „cupluri”, în rândul al doilea, fiind mențiunea „**Munteanu cu Nesterova**”. Deopotrivă cu pretinsul cuplu „Munteanu cu Nesterova”, în acest mesaj-text, sunt menționate alte 5 (cinci) pretinse „cupluri” formate din procurori sau, după caz, ex-procurori.

Din această optică, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este elocventă și evidențiază că, exercitarea libertății de exprimare implică îndatoriri și responsabilități, iar orice persoană care alege să divulge informații trebuie să verifice cu atenție, în măsura în care circumstanțele permit acest lucru, dacă acestea sunt corecte și demne de încredere [*Bladet Tromsø și Stensaas împotriva Norvegiei (MC)*, pct. 65; *Morissens împotriva Belgiei, decizia Comisiei*]. În egală măsură, este necesar totodată să se evalueze ponderea corespunzătoare prejudiciului pe care divulgarea în litigiu riscă să îl cauzeze autorității publice și cea corespunzătoare interesului publicului de a obține o astfel de divulgare.

Un aspect crucial în acest context este responsabilitatea și diligența formulării cererii de recuzare, în special atunci când sursele de informație sunt dubioase sau neconfirmate.

În cazul de față, domnul Demciucin a folosit capturi de ecran și mesaje dintr-un canal de socializare, „CNA necapturat”, care nu constituie o sursă oficială sau verificabilă. Aceste surse nu pot fi probate, iar utilizarea lor pentru a justifica o cerere de recuzare pune sub semnul întrebării corectitudinea și temeinicia acțiunii.

În context, indiferent de motivele dlui Demciucin de a suspecta imparțialitatea doamnei Nesterov, responsabilitatea sa era să formuleze cererea de recuzare într-un cadru oficial (ședință închisă) și să prezinte dovezi obiective și verificate, pentru a evita diseminarea unor informații ce ar fi putut afecta prestigiul Procuraturii.

Fiind conștient, în virtutea funcției pe care o exercita, despre veridicitatea unor probe obținute din surse care nu pot fi verificate și admitând impactul acuzațiilor aduse asupra imaginii și prestigiului Procuraturii, dl Demciucin a preferat totuși să expună acuzațiile în cadrul ședinței deschise.

Acțiunea dlui procuror Demciucin manifestată prin citirea „acuzațiilor” aduse în cadrul unei ședințe deschise, a generat un impact profund asupra moralului instituțional. „Acuzațiile” formulate de dl Demciucin au lăsat urme în conștiința publicului și au dus la o polarizare inutilă în rândul colegilor din procuratură. Acest tip de comportament subminează principiile eticii profesionale.

Obligațiile de discreție și rezervă ale unui procuror sunt reglementate de acte normative și sunt esențiale pentru menținerea integrității sistemului judiciar. În calitate de procuror, dl Igor Demciucin avea datoria să respecte principiile de confidențialitate și discreție, mai ales atunci când informațiile prezentate pot afecta reputația unei persoane și, implicit, credibilitatea instituției Procuraturii.

Din punct de vedere al cadrului normativ național, internațional și cel instituțional, dl procuror Igor Demciucin a încălcat obligațiile de discreție și de rezervă – obligații

inerente statutului de procuror și care derivă din art.32 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 10 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, din principiile profesionalismului (pct.6.5.5), colegialității (pct.6.6.2 și pct.6.6.4), transparenței (pct.6.6¹.6), confidențialității (pct.6.7.3) și corectitudinii (pct.6.8.2, pct. 6.8.4, pct.6.8.5 și pct.6.8.7), așa cum acestea din urmă sunt consfințite în Codul de etică al procurorilor¹, inclusiv din Avize ale Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE).

Din punct de vedere al urmăririi prejudiciabile a abaterii disciplinare imputate, acțiunile dlui procuror Igor Demciucin, manifestate prin înserarea în textul cererii de recuzare a unor expresii care excedează limitele de decență și tact, de care trebuie să dea dovadă un procuror, citirea acestora în ședința plenului Consiliului Superior al Procurorilor, ședință care era transmisă în regim on-line de cel puțin 5 surse media, prin punerea la dispoziție tuturor membrilor consiliului a unor informații (Anexa nr.4) culese din surse neverificate și neautentice, au înjosit onoarea, reputația și demnitatea colegilor procurori, au produs repercusiuni în viața lor privată și de familie, în particular a dnei Aliona Nesterov și a dlui Ion Munteanu, inclusiv s-a afectat probitatea profesională și prestigiul Procuraturii.

Fundamentare disciplinară

a) Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950

art. 10. Libertatea de exprimare

§ 1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.

§ 2. Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare

art. 10 alin.(1) Orice persoană are dreptul la respectul vieții private și de familie.

art. 11 alin. (1) Persoanele publice și persoanele fizice care exercită funcții publice au dreptul la respectul vieții private și de familie. **alin. (2)** Informațiile despre viața privată și de familie a persoanelor publice și a persoanelor fizice care exercită funcții publice pot fi dezvăluite dacă aceste informații prezintă interes public. Răspîndirea informațiilor respective nu trebuie să ducă la prejudicii nejustificate terților.

Codul de etică al procurorilor

6.8 Principiul profesionalismului

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

Pct. 6.5.5 să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, ...;

Principiul colegialității

Potrivit acestui principiu, procurorul urmează:

¹ Codul de etică al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, disponibil pe https://csp.md/sites/default/files/inline-files/CODUL%20de%20Etica%20Redactat%2015.07.2019_0.pdf

Pct. 6.6.2 ..., să nu facă declarații ofensatoare sau denigratoare și să nu admită discriminarea profesională;

Pct. 6.6.4 să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară ...;

Principiul transparenței

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

Pct. 6.6¹.6 să nu prejudicieze în mod nejustificat onoarea și reputația altora;

Principiul confidențialității

Potrivit acestui principiu, procurorul este obligat:

Pct. 6.7.3 să nu facă publice informațiile care pot prejudicia activitatea Procuraturii,

...;

Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

Pct. 6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

Pct. 6.8.4 să adopte un comportament ..., bazat pe respect și politețe față de colegii săi, ...;

Pct. 6.8.5 ... să nu compromită statutul de procuror;

Pct. 6.8.7 să nu admită postarea de mesaje, ..., fotografii și alte informații în ... surse on-line ... ce ar compromite statutul de procuror.

Liniile Directoare Europene cu privire la Etica și Comportamentul Procurorilor – „Ghidul de la Budapesta”²

Pct.II Conduita profesională

lit. a) Procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor tinde să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor.

Avizul CCPE nr. 4 (2009) - „Declarația de la Bordeaux”

- Etica și deontologia judecătorilor și procurorilor³

pct.39 „Principalii actori în administrarea justiției trebuie să manifeste permanent onoarea și demnitatea profesiei și să se comporte în toate situațiile într-un mod demn de funcția pe care o exercită”;

Avizul CCPE nr. 9 (2014) privind normele și principiile europene referitoare la procurori⁴

4.1.3 Obligația de a păstra demnitatea profesiei

97. Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Avizul CCPE nr. 13 (2018) privind Independența, responsabilitatea și etica procurorilor⁵

IV. RESPONSABILITATEA PROCURORILOR

Pct. 46. Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili. Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a protecției vieții private. Instrucțiuni și coduri de etică și conduită profesională clare, publicate și actualizate în mod regulat, contribuie la promovarea transparenței, a coerenței, responsabilității și corectitudinii.

Pct. 47. Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

² <https://rm.coe.int/conference-of-prosecutors-general-of-europe-6th-session-organised-by-t/16807204b5>

³ <https://rm.coe.int/168074768d>

⁴ <https://rm.coe.int/16807482b3>

⁵ <https://rm.coe.int/opinion-13-ccpe-2018-2ro-avizul-ccpe-nr-13-2018-independenta-responsab/1680931a7c>

· ... Aceștia trebuie să își explice acțiunile sau să ofere informații publicului într-o manieră proactivă, în special în cazurile care necesită atenție și preocupare din partea publicului; ...;

V. ETICA PROCURORILOR

Pct. 51. Respectarea statului de drept impune procurorilor, ca și judecătorilor, să respecte cele mai înalte standarde etice și profesionale, atât în exercitarea atribuțiilor lor, cât și în afara lor, permițând astfel societății să aibă încredere în justiție. Procurorii acționează în numele poporului și în interesul public. Prin urmare, ei trebuie ..., să acționeze în conformitate cu legea, în mod echitabil, imparțial și obiectiv, să respecte și să apere drepturile și libertățile fundamentale,

Pct. 55. Ei trebuie să facă dovada unei integrități absolute a comportamentului lor ..., nici să-și mențină ambițiile [legate] de carieră care le-ar putea ghida în mod necorespunzător deciziile

Pct. 56. Aceștia trebuie să fie ghidați numai de voința de a asigura respectarea legii și trebuie să se asigure întotdeauna că oferă un temei juridic clar, motivat și transparent al deciziilor lor.

Pct. 61. În exercitarea atribuțiilor lor, fie în serviciu, ..., procurorii trebuie să dea dovadă de discreție și rezervă;

Pct. 62. Atunci când misiunea lor îi autorizează să facă declarații sau comunicări cu privire la cazurile pe care le cunosc, procurorii trebuie să se asigure ... că nu afectează în mod nejustificat onoarea și reputația altora cu simple presupuneri/supoziții.

Probatoriul administrat în procedura de verificare

- **Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-38/2024 din 05.02.2024**, prin care s-a constatat îndeplinirea condițiilor de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, inițiat prin Hotărârea sa nr.1-177/2023 din 23.10.2023, de către candidații Igor Demciucin, Octavian Iachimovschi, Ion Munteanu și Andrei Coca, și s-a stabilit data de 22.02.2024, ora 09⁰⁰ – ziua probei de interviu pentru candidații la funcția de Procuror General, inclusiv locul unde se va desfășura proba de interviu - Sala de ședințe a Consiliului Superior al Procurorilor, pe adresa - mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73;

- **Cerere** /de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă și a membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov/, pe suport de hârtie, datată cu 22.02.2024 și semnată olograf de dl Igor Demciucin. În cuprinsul acestei cereri, în partea în care Inspekția a apreciat că există anumite expresii care excedează obligațiile de rezervă și discreție, acestea au fost fixate cu text Bold în secțiunea „*Acuzația disciplinară constatată de inspector*”;

- **Anexa nr. 4 la cererea de recuzare din 22.02.2024**, care reprezintă capturi de ecran de pe serviciul de mesagerie instantă „Telegram”, canalul „CNA necapturat”, pe 04 file. Conținutul integral al mesajelor text, sub forma capturilor de ecran, prezentate de dl Demciucin tuturor membrilor consiliului, participanți la ședință, sunt redată în secțiunea „*Acuzația disciplinară constatată de inspector*”.

- **procesul-verbal nr.9 (extras) al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024**, care indică asupra modului de desfășurare a ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, în ce privește dinamica participării candidatului Igor Demciucin;

- **Anexa nr. 2 la procesul-verbal al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024**, inclusiv partea închisă a ședinței, în care este redat modul în care a fost soluționată cererea de recuzare înaintată de dl Igor Demciucin împotriva președintelui consiliului Dumitru Obadă și a membrei consiliului, Aliona Nesterov;

- **Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-67/2024 din 22 februarie 2024** cu privire la cererea de recuzare a Președintelui Consiliului Superior

al Procurorilor, Dumitru Obadă, și a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, prin care membrii consiliului au admis cererea dlui Igor Demciucin de recuzare a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov;

- **suport CD-R** pe care este stocată înregistrarea video a ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024 (*inclusiv partea închisă a ședinței*).

- **expunerea scrisă a dnei Aliona Nesterov**, în care menționează despre impactul comportamentului și a conduitei dlui procuror Demciucin din ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024, în viața sa privată și de familie, inclusiv daune aduse onoarei și reputației profesionale.

Poziția procurorului tras la răspundere disciplinară în raport cu acuzația disciplinară adusă

„a) *Cu privire la impertinența cererii de recuzare*: Cererea de recuzare nu poate fi considerată „impertinentă”, în timp ce aceasta a fost admisă prin Hotărârea CSP nr. 1-67/2024 din 22.02.2024, dimpotrivă, ea reprezintă un drept procedural legitim, esențial pentru garantarea obiectivității și corectitudinii oricărui proces decizional. Acest drept este prevăzut expres în pct. 24 din Regulament⁶, care acordă fiecărui candidat posibilitatea de a formula cereri de recuzare împotriva membrilor CSP. Recuzarea nu este un privilegiu, ci o garanție procedurală menită să asigure că fiecare decizie se bazează exclusiv pe criterii obiective, excluzând orice îndoială rezonabilă privind imparțialitatea celor implicați. Această necesitate este întărită de art. 78 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, care obligă membrii CSP să se abțină de la examinarea unui subiect dacă există împrejurări care ar putea genera dubii cu privire la obiectivitatea sa. Același articol prevede că o asemenea situație poate atrage și recuzarea sa, tocmai pentru a proteja integritatea procesului și încrederea publicului. În exercitarea acestui drept, este important de menționat că, nu se fac distincții între situațiile în care se poate sau nu recuza – orice suspiciune de lipsă de obiectivitate este suficientă pentru a justifica cererea. Legislația nu impune alte condiții în acest sens, iar eu am avut aceste dubii, având în vedere informațiile care au fost publicate în acea perioadă; publicarea lor nu a fost o situație singulară și a generat un climat de suspiciune. În acest context, cererea de recuzare formulată nu a fost destinată afectării reputației doamnei Nesterov, ci a reprezentat o măsură necesară pentru a asigura obiectivitatea procesului de evaluare. Informațiile disponibile în spațiul public indicau o posibilă relație ce ar fi putut influența activitatea acesteia, ceea ce a generat suspiciuni rezonabile. Astfel, aceste circumstanțe au justificat cererea de recuzare, conform principiilor de transparență și imparțialitate. Asemenea acțiuni nu constituie un „atac” personal, ele sunt măsuri preventive esențiale, folosite pentru a păstra încrederea în proces și pentru a evita orice aparență de părtinire. Într-un sistem de drept sănătos, suspiciunile de influență trebuie analizate cu seriozitate, indiferent de sursa sau natura lor, deoarece transparența și imparțialitatea sunt fundamentale pentru menținerea încrederii publicului în instituțiile statului. Ignorarea unor asemenea dubii ar fi fost nu doar o încălcare gravă a acestor principii, ci și un risc major pentru percepția publică asupra corectitudinii procesului. Tocmai de aceea, recuzarea reprezintă un mecanism de protecție, menit să asigure că toți cei implicați acționează exclusiv în interesul

⁶ Regulament privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General

public. Cererea de recuzare pe care am depus-o în cadrul ședinței CSP din 22.02.2024, trebuie privită în acest context: nu ca un gest îndreptat împotriva unei persoane, ci ca o măsură necesară pentru apărarea integrității procesului de selecție.

b) *Cu privire la periclitarea vieții private și de familie.* Este crucial să conturez trei argumente clare și bine fundamentate. În primul rând, fraza „Totodată, în mediul public au fost difuzate unele postări, care sugerează că relația dintre cei doi ar putea fi mai mult decât o simplă colaborare profesională (a se vedea Anexa nr. 4)” este extrem de vagă și lipsită de detalii concrete. Or, informațiile difuzate pe canalul „Telegram” nu au fost reproduse întocmai, a optat pentru o formulare generală, fără a include detalii identificabile. Această poziție a fost clar expusă și în cadrul ședinței din 22.02.2024, așa cum se poate verifica în înregistrare, de la minutul 3:14:37 până la 3:14:571 . În al doilea rând, nu a comunicat denumirea canalului „Telegram” pe care a fost postată informația și nu a adus în discuție elemente care ar putea identifica sursa respectivă. Această alegere a fost deliberată și reflectă responsabilitatea de a proteja viața privată a doamnei Nesterov, respectând în același timp principiile de transparență. În al treilea rând, este esențial de menționat că, nu s-au citit anexele în cadrul ședinței publice, ceea ce limitează orice impact potențial al acestor afirmații asupra reputației doamnei Nesterov. În plus, este deosebit de relevant să sublinieze că, cererea de recuzare a fost analizată în cadrul unei ședințe închise, ceea ce a garantat confidențialitatea deliberărilor și protecția intereselor tuturor părților implicate. Toți membrii CSP au votat în favoarea acestei cereri (a se vedea minutul 3:16:58 al înregistrării), demonstrând astfel o abordare colegială și transparentă. Această procedură a exclus orice posibilitate de prejudiciere a vieții private a doamnei Nesterov, asigurând că nu au fost difuzate informații care ar putea afecta reputația sau integritatea sa personală. În lumina circumstanțelor în care cererea de recuzare a fost analizată cu maximă confidențialitate, orice critică adusă acestui demers devine nefondată. Procedura a fost efectuată cu respectarea normelor legale și a eticii profesionale, iar votul favorabil al membrilor CSP reflectă consensul și validarea necesară a procesului. Astfel, critici formulate în această situație nu pot fi susținute, având în vedere că s-a acționat cu scopul de a asigura transparența și corectitudinea procesului de evaluare, fără a afecta viața privată a doamnei Nesterov.

c) *Cu privire la utilizarea informațiilor din surse anonime și răspândirea acestora.* Poziția s-a bazat pe esența juridică a instituției recuzării, care impune o claritate strictă și o demonstrație concludentă a faptelor ce justifică pretinsa lipsă de imparțialitate. Este esențial de menționat că, simpla invocare a unor suspiciuni nu poate constitui temei pentru o cerere de recuzare, este necesară prezentarea de probe care să demonstreze impactul negativ asupra procesului decizional. Utilizarea informațiilor din surse deschise, menționate clar ca neconfirmate oficial, a avut ca scop exclusiv atragerea atenției asupra posibilelor conflicte ce ar putea afecta obiectivitatea evaluării. Iar formula „Chiar dacă aceste afirmații nu sunt confirmate oficial, ele evidențiază potențiale interese sau conexiuni care ar putea influența procesul de evaluare” reflectă o abordare prudentă și nu o acuzație directă, ci o măsură legitimă de protecție a integrității procedurii. Transmiterea membrilor CSP a anumitor capturi de ecran cu informații din surse deschise reprezintă o practică procedurală firească, destinată să asigure accesul la informații relevante pentru evaluarea corectă a cererii. Aceste materiale au fost distribuite în scop intern, având în vedere responsabilitatea membrilor

CSP de a analiza toate informațiile disponibile. Este important de subliniat că, nu s-au difuzat detalii concrete în timpul ședinței publice, discuțiile au fost generale, iar cei care au urmărit ședința în direct nu au aflat nimic ce ar putea prejudicia viața privată sau de familie. A susține că materialele din surse deschise ar fi discreditat instituția Procuraturii este o afirmație nefondată. Examinarea acestor informații a fost realizată într-o procedură închisă, menținând confidențialitatea și protejând reputația părților implicate. Mai mult, informațiile la care se face referire erau deja accesibile publicului prin platforme online. Canalul „Telegram” respectiv avea 6 157 de abonați, iar postările relevante au fost disponibile cu mult înainte de examinarea cererii, demonstrând astfel că distribuția internă nu a provocat prejudicii suplimentare. Criticile aduse utilizării acestor materiale ca fiind denigratoare sunt lipsite de substanță. Rolul meu a fost acela de a semnală suspiciunile care ar putea influența imparțialitatea procesului, iar analiza acestor informații de către CSP era esențială pentru a asigura echitatea și transparența decizională. Acțiunile mele au fost, prin urmare, o manifestare a responsabilității față de integritatea procesului, nicidecum un abuz de informații din surse deschise.”, încheiat citatul.

Analiză a probatoriului pentru confirmarea acuzației disciplinare

În corespundere cu pct.510 din Comentariul Codului de etică al procurorului⁷, „...comportamentul onorabil și demn are în vedere toate acțiunile sau inacțiunile procurorului, prin care se nesocotesc ori se aduc atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază reputația întregului corp profesional și a întregului sistem al procuraturii”. La fel, pct.512 al documentului supra indicat, stipulează: „Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”.

Analizând conținutul cererii de recuzare, în format scris pe suport de hârtie și citită integral de dl Demciucin în ședința plenului Consiliului Superior al Procurorilor, se desprind următoarele precizări:

Comportamentul verbal neetic, manifestat prin lecturarea cererii de recuzare, se desprinde din următoarele declarații:

„... subliniez legăturile profunde și interdependența dintre cei doi (Aliona Nesterov și Ion Munteanu)”; „... au colaborat îndeaproape (n.a. – Aliona Nesterov și Ion Munteanu)”; „...adaugă greutate suspiciunilor legate de potențiala lor (n.a. – Aliona Nesterov și Ion Munteanu) interdependență. ... există nu doar o conexiune profesională, ci și o dependență directă între cei doi (n.a. – Aliona Nesterov și Ion Munteanu).”; „... în mediul public au fost difuzate unele postări, care sugerează că relația dintre cei doi (n.a. – Aliona Nesterov și Ion Munteanu) ar putea fi mai mult decât o simplă colaborare profesională (a se vedea Anexa nr.4). Chiar dacă aceste afirmații nu sunt confirmate oficial, ...”, „cererea este în scris, cu anexe și vreau să o prezint”.

Potrivit platformei dextonline.ro, se înțelege prin:

⁷ <https://csp.md/sites/default/files/inline-files/Ghid%20de%20etica%20coperta%20web%20pages.pdf>

Interdependență - legătură și condiționare reciprocă între obiecte, fenomene, procese etc.;

Legătură profundă – legătură intensă, completă;

Dependență - Situația de a fi dependent; stare de subordonare, de supunere (n.a. – *autorul operează cu noțiunea de „dependență directă”*).

În același registru, sunt și expresiile „nu doar o conexiune profesională”, „mai mult decât o simplă colaborare profesională”, care, de rând cu expresiile menționate *ante*, vin să inducă opinia că relația dintre membra consiliului, dna Aliona Nesterov, pe de o parte și Procurorul General interimar, Ion Munteanu, pe de altă parte, a excedat perimetrul profesional.

Dintr-o altă optică, capturile de ecran ce reprezintă postări din surse neverificate, cum este și cea de pe serviciul de mesageri instantă „Telegram”, canalul „CNA necapturat”, care au fost prezentate voit de dl Demciucin tuturor membrilor consiliului, vin să inducă următoarele:

Mesajul text captură din 29 noiembrie 2023: Aici trebuie pus în evidență că, singurul adjunct al Procurorului General interimar, femeie, la acel moment era dna Aliona Nesterov. Deci, persoana vizată, chiar dacă numele dumneaei nu este expres menționat, este ușor deductibilă. Deopotrivă, noțiuni precum „roman XXXXX” și asocierea unei relații, între relația „XXXXX – XXXXX” – relație de notorietate și intens mediatizată, induce ideea unei relații extraconjugale.

Mesajul text captură din 30 noiembrie 2023: Debutul mesajului cu [...].

Mesajul text captură 00 sîmbătă: Acest mesaj pune în evidență că, dl procuror Demciucin, nu a acționat cu acuratețea necesară la aprecierea textului acestui mesaj și, mai cu seamă la cele anterioare or, chiar dumnealui, este indicat ca fiind „pretinsă sursă”. Obligația de discreție și obligația de rezervă în această situație este mult mai accentuată or, dumnealui fiind indicat ca sursă și cunoscând că este un neadevăr, urma instantaneu să le aprecieze ca fiind false și să-și cenzureze conduita, astfel încât să nu opereze cu informații neautentice și neverificate.

Mesajele text captate din 30 noiembrie 2023: [...].

Argumentul dlui Demciucin, utilizat în apărare, că capturile de ecran au fost puse la dispoziție membrilor consiliului într-o ședință închisă, iar expresiile utilizate nu indicau direct asupra dnei Nesterov, nu sunt de natură să răstoarne modul defectuos în care a ales să-și fundamenteze cererea de recuzare. Or, acumularea și punerea la dispoziție a unor informații din surse nesigure, neverificate și care nu sunt autentice, chiar și pentru un grup restrâns de persoane (e.g., *8 membri ai Consiliului care au examinat cererea de recuzare în ședință închisă*), afectează în mod grav reputația și onoarea persoanelor care sunt vizate de aceste informații denigratoare.

Inspecția procurorilor a analizat explicația dlui Demciucin care declară că „*nu se fac distincții între situațiile în care se poate sau nu recuza - orice suspiciune de lipsă de obiectivitate este suficientă pentru a justifica cererea*”. *Legislația nu impune alte condiții în acest sens, iar eu am avut dubii, având în vedere că informațiile care au fost publicate în acea perioadă ... nu a fost o situație singulară și a generat un climat de suspiciune*”.

În acest sens, Inspecția procurorilor nu neagă dreptul dlui Igor Demciucin de a depune o cerere de recuzare. Totuși, dreptul de a formula o cerere de recuzare nu poate fi considerat un drept absolut, pentru că nu poate fi exercitat în orice circumstanță și

fără a respecta anumite condiții legale și procedurale. Este strict necesar de a clarifica contextul în care a fost exercitat dreptul de a formula cereri de recuzare în raport cu echilibrul între drepturile individuale și interesul public.

Un aspect crucial în acest context este responsabilitatea și diligența formulării cererii de recuzare, în special atunci când sursele de informație sunt dubioase sau neconfirmate. În cazul de față, dl Demciucin a folosit capturi de ecran și mesaje dintr-un canal de socializare, „CNA necapturat”, care nu constituie o sursă oficială sau verificabilă. Aceste surse nu pot fi probate, iar utilizarea lor pentru a justifica o cerere de recuzare pune sub semnul întrebării corectitudinea și temeinicia acțiunii.

În context, indiferent de motivele dlui Demciucin de a suspecta imparțialitatea doamnei Nesterov, responsabilitatea sa era să formuleze cererea de recuzare într-un cadru oficial (ședință închisă) și să prezinte doar dovezi obiective și verificate, pentru a evita diseminarea unor informații ce ar fi putut afecta prestigiul Procuraturii.

Fiind conștient, în virtutea funcției pe care o exercita, despre veridicitatea unor probe obținute din surse care nu pot fi verificate și admitând impactul „acuzățiilor” aduse asupra imaginii și prestigiului Procuraturii, dl Demciucin a preferat totuși să expună „acuzățiile” în cadrul ședinței deschise.

Acțiunea dlui Demciucin de a citi „acuzățiile” aduse în cadrul unei ședințe deschise, a generat un impact profund asupra moralului instituțional. Suspiciunile formulate de dl Demciucin au lăsat urme în conștiința publicului și pot duce la o polarizare inutilă în rândul colegilor din procuratură. Acest tip de comportament subminează principiile eticii profesionale.

O ședință închisă este cadrul adecvat pentru a vocifera și analiza asemenea acuzații, întrucât în acest fel, informațiile sensibile nu sunt diseminate în mod public, iar impactul asupra reputației și prestigiului Procuraturii poate fi controlat.

Faptul că dl procuror Demciucin a ales să expună verbal acuzațiile în cadrul unei ședințe deschise, în loc să folosească mecanismele oficiale și protejate de confidențialitate, la fel este interpretat ca un act contrar deontologiei profesionale.

Inspecția apreciază ca fiind neconcludent argumentul dlui Demciucin, când dumnealui a specificat că *„cererea de recuzare formulată nu a fost destinată afectării reputatei doamnei Nesterov, ci a reprezentat o măsură necesară pentru a asigura obiectivitatea procesului de evaluare”*.

Inspecția procurorilor stabilește că, indiferent de buna-credință și de motivele reale ale dlui Igor Demciucin la *„apărarea integrității procesului de selecție”* (afirmație citată de ultimul), responsabilitatea sa ca procuror impunea ca aceste suspiciuni să fie formulate într-un cadru oficial și controlat, bazat pe probe verificate și surse sigure.

De rând cu drepturile lezate ale colegilor procurori, informațiile false, din surse nesigure, neverificate și care nu sunt autentice, vin să inducă opinia că astfel de comportamente sunt tolerate în sistemul Procuraturii, pretinzând nejustificat că acestea (comportamentele) sunt admise chiar la cel mai înalt nivel în ierarhia funcțiilor din Procuratură or, în intervalul de timp 29-30 noiembrie 2023, dl Ion Munteanu exercita mandatul de Procuror General interimar, iar dna Aliona Nesterov mandatul de adjunct al Procurorului General interimar. În această ordine de idei, atitudinea nedemnă a dlui procuror Igor Demciucin a adus atingere și probității profesionale, și prestigiului Procuraturii.

Din punct de vedere doctrinar, se consideră că un procuror este în exercițiul atribuțiilor de serviciu și în situația în care este la cursuri de instruire continuă sau participă în diferite concursuri pentru ocuparea unor funcții în sistemul organelor Procuraturii. În concluzie, acționând cu prilejul desfășurării concursului pentru selectarea Procurorului General, prin comportamentul și conduita astfel manifestată de către dl procuror Demciucin, îndreptate împotriva colegilor procurori Aliona Nesterov și Ion Munteanu, ultimul fiind și superiorul dlui procuror Igor Demciucin, dl procuror Igor Demciucin a afectat drepturi fundamentale ale Alionei Nesterov și a lui Ion Munteanu, deopotrivă, a produs o atingere a onoarei și probității profesionale, și a prestigiului Procuraturii.

Așadar, comportamentul dlui procuror Igor Demciucin a fost în contradicție atât cu normele morale, cât și cu prevederile legislative.

Din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, faptele dlui procuror Igor Demciucin, se încadrează juridic în baza art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii*.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Potrivit art.38¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. Potrivit propriilor afirmații, în mod voit dl Demciucin a prezentat cererea de recuzare cu anexele la ea.

În concluzie, faptele imputate dlui procuror Igor Demciucin au fost săvârșite cu *intenție indirectă* or, dumnealui, săvârșind fapta prevăzută la art.38 lit. f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sale și, deși nu a urmărit survenirea consecințelor respective, a admis survenirea acestora.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a), lit. b), lit. e¹) și lit. f¹)

Autorul sesizării susține că, procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin, a admis mai multe încălcări la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, manifestate prin nerespectarea termenelor procedurale, încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanei și a normelor de comportament profesional prevăzute de Codul de Etică al procurorilor.

La 28.10.2022 adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, a dispus din materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, cauza penală nr. XXXXXXXXX privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 27, art. 248¹ alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, motivând că „*urmărirea penală în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, care se află în stare de arest la domiciliu, urmează a fi terminată și expediată cu rechizitoriu în instanță*”.

Tot la 28.10.2022 procurorul a înaintat învinuirea lui XXXXXX XXXXXX și a finalizat urmărirea penală, prezentând materialele cauzei penale învinuitului și apărătorului acestuia, și întocmind rechizitoriul.

Potrivit rechizitoriului din 28.10.2022, „în conformitate cu prevederile art. 297 Cod de procedură penală, cauza penală, împreună cu prezentul act de sesizare a instanței, urmează a fi trimisă în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, pentru examinare în fond”.

Recipisa anexată la cauza penală indică asupra faptului că, învinuitul a primit copia rechizitoriului, la fel, la data de 28.10.2022.

Informațiile anexate la rechizitoriu indică că, prevederile art. 293 și art. 296 alin. (5) Cod de procedură penală au fost executate la data de 28.10.2022, iar arestul la domiciliu al învinuitului a expirat pe 30.10.2022 la ora 02:50, fiind înlocuit cu măsura preventivă a liberării provizorii sub control judiciar pe un termen de 60 de zile.

Mai menționează autorul sesizării că, din informațiile Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, rezultă că dosarul nu a fost transmis sau înregistrat pentru a fi expediat în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

Cauza penală menționată a fost înregistrată la Judecătoria Comrat la 23.09.2024, aproximativ peste 1 an și 11 luni mai târziu.

Scrisoarea de expediere a cauzei penale este semnată de procurorul Igor Demciucin, însă nu este datată și nu are număr de înregistrare.

Confirmarea înregistrării dosarului penal la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, eliberată de specialistul Judecătoriei arată că, cauza penală a fost înregistrată la 23.09.2024, ora 09:22.

Astfel, susține autorul sesizării, acțiunile procurorului Igor Demciucin au adus atingere următoarelor prevederi:

Cadrul legal în vigoare plasează procurorul sub răspundere directă ce ține de trimiterea cauzei penale în instanța de judecată și anume prevederile art. 52 alin. (1) pct. 25) Cod de procedură penală, statuează că *în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, întocmește rechizitoriul în cauza penală, copia căruia o înmânează învinuitului, și trimite cauza în instanța de judecată competentă*”, iar art. 297 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, *cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul*. Or, din normele procesuale precitate rezultă cert că, această acțiune *de trimitere a cauzei în judecată* urmează a fi executată imperativ și imediat sau în termeni restrânși de către procuror.

Aceste dispoziții se completează cu cele din art. 20 Cod de procedură penală, *care reglementează desfășurarea procesului penal în termen rezonabil*, iar în concret, conform art. 20 alin. (4) al Cod de procedură penală, *respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror*. Or, pe cazul descris, procurorul nu a asigurat respectarea termenului rezonabil de la urmărirea penală.

Încălcarea Ordinului Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018, privind procedura de predare-primire a documentelor și bunurilor materiale de către personalul Procuraturii. Potrivit punctului 1 din ordin, *în cazurile de numire, transfer, delegare, detașare, suspendare sau eliberare din funcție, angajații Procuraturii în mod obligatoriu, vor preda documentele și bunurile materiale din gestiune, conform procedurii stabilite în prezentul ordin*.

Rechizitoriul în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost întocmit de Igor Demciucin deținând funcția de adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Ulterior, chiar dacă cauza urma să fie expediată pentru examinare în instanța de judecată, contrar și Ordinului Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018, procurorul Igor Demciucin a reținut această cauză și după eliberarea din funcția deținută, odată cu numirea în funcția de Adjunct al Procurorului General interimar. În continuare, cauza respectivă a fost păstrată de către procurorul Igor Demciucin și după încetarea mandatului de Adjunct al Procurorului General interimar, fiind numit în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Concomitent relevă autorul sesizării, conform pct. 2.3.3. din Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 - *Toate documentele se datează obligatoriu. Data documentului se consideră cea a semnării, aprobării lui. Data o indică persoana ce semnează sau aprobă documentul.*

Normele de comportament profesional care au fost încălcate de procuror sunt conturate în pct. 6.1.1. Cod de etică al procurorilor, aprobat la Adunarea Generală a Procurorilor (*Hotărârea nr.4 din 27.05.2016*), care indică că *procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor*; pct. 6.1.4. Cod de etică al procurorilor - *să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice*, pct. 6.1.6 din același Cod - *să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției* și pct. 6.2.1. Cod de etică al procurorilor - *să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate.*

La fel, consideră autorul sesizării, că prin acțiunile procurorului, de tănuire a dosarului penal timp de 1 an și 11 luni, au fost lezate interesele și drepturile fundamentale ale învinutului/inculpatului, consfințite în art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova - *dreptul la accesul liber la justiție și respectiv dreptul la apărare.*

De asemenea, prin menținerea cauzei penale în nelucrare/neexaminare timp de circa 2 ani, inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 par. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa... .*

Concluzionează autorul sesizării că, procedura de transmitere a cauzei în instanța de judecată a fost efectuată defectuos și cu încălcarea gravă a normelor procesuale, cu atingerea intereselor statului, reputației și imaginii Procuraturii, precum intereselor și drepturilor fundamentale ale inculpatului - dreptului la un proces echitabil, accesului liber la justiție și la apărare. Această stare de fapt, denotă o practică vicioasă, inadmisibilă în activitatea procurorilor, care contravine prevederilor procesual - penale, precum și actelor internaționale/instituționale menționate supra.

Acuzația disciplinară constatată de inspector

Prin ordonanța Procurorului General interimar din 01.08.2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, a fost desemnat conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, pornită la data de 01.08.2022 de către SUP a Direcției regionale Sud a IGPF al MAI, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.27, 46, 248¹ alin.(4) lit.a), c) Cod penal.

La data de 08.08.2022, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost conexată la cauza penală nr. XXXXXXXXX, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. XXXXXXXXX.

Prin Ordinul Procurorului General nr. xxxx-p din 29.09.2022, procurorului în Procurartura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, i-a fost dispusă exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului -șef al Procurarturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, șef al Oficiului Sud.

La 28.10.2022, procurorul Igor Demciucin, a disjuns din materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, cauza penală nr. XXXXXXXXX, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 27, art. 248¹ alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, din motiv că „*urmărirea penală în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, care se află în stare de arest la domiciliu, urmează a fi terminată și expediată cu rechizitoriu în instanță de judecată*”.

Tot la 28.10.2022, procurorul Igor Demciucin, a înaintat lui Xxxxxx Xxxxxx învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 46, art. 248¹ alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, 1-a audiat, a finalizat urmărirea penală, prezentând învinuitului și apărătorului său materialele cauzei penale și a întocmit rechizitoriul.

Potrivit rechizitoriului din 28.10.2022, procurorul a indicat că: „*în conformitate cu prevederile art.297 Cod de procedură penală, cauza penală, împreună cu prezentul act de sesizare a instanței, urmează a fi trimisă în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, pentru examinare în fond*”.

Recipisa anexată la cauza penală, indică asupra faptului că, învinuitul a primit copia rechizitoriului, la fel în data de 28.10.2022.

Potrivit prevederilor punctului 3.1 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, procurorul este obligat ca la trimiterea cauzei penale în instanța de judecată pentru soluționarea fondului, *să expedieze copia rechizitoriului în format electronic la adresa de e-mail procurorului zonal din cadrul Secției judiciar-penale.*

Potrivit informației Procuraturii Generale nr.xx-xxx/24-xxxx din 24.12.2024, procurorul Igor Demciucin nu a expediat în adresa Secției judiciar-penale copia rechizitoriului pe cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

În continuare, necătând la decizia procurorului Demciucin de a expedia la data de 28.10.2022 cauza penală de referință pentru examinare în fond în instanța de judecată, de fapt cauza nu a fost remisă în instanță, fiind încălcate prevederile art.297 alin.(1) din Codul de procedură penală, conform căruia „*Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul*”.

Astfel, din informația Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cauza respectivă nu a fost transmisă sau înregistrată în cancelaria procuraturii pentru a fi expediată în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

În așa fel, procurorul Ig.Demciucin, a încălcat prevederile punctului 5 din Ordinul Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021 „pentru aprobarea Instrucțiunilor privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale”, potrivit căruia „*procurorul-șef va asigura prin registre unice evidența permanentă a cauzelor penale expediate în judecată cu rechizitoriu...*”.

Subsecvent, s-a constatat că, cauza penală nominalizată a fost înregistrată/parvenită la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești la 23.09.2024, sau cu aproximativ 1 an și 11 luni mai târziu de la ziua întocmirii rechizitoriului.

Deopotrivă, prin reținerea cauzei penale nominalizate o perioadă excesivă de timp, procurorul Igor Demciucin a încălcat un șir de norme procesual-penale, ce reglementează termenul rezonabil al urmăririi penale, și anume: art.20 alin.(1) „*Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.* alin.(4) *Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procurer.*” art. 52 alin. (1) pct.7) „*În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, pct.25) întocmește rechizitoriul în cauza penală, copia căruia o înmânează învinuitului, și trimite cauza în instanța de judecată competentă.*” „art. 259 alin.(1) *Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil.* alin.(2) *Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către ofițerul de urmărire penală și procurorul de caz.*”

S-a constatat că, scrisoarea de expediere a cauzei penale în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, este semnată de adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, însă nu este datată și este fără număr de înregistrare la ieșire.

Astfel, procurorul Ig.Demciucin a încălcat prevederile pct.2.3.3 din Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 „privind aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate”, conform căruia „*Toate documentele se datează obligatoriu. Data documentului se consideră cea a semnării, aprobării lui. Data o indică persoana ce semnează sau aprobă documentul*”.

Reținerea cu circa 1 an și 11 luni a trimiterii cauzei penale menționate, se atestă și prin *Confirmarea înregistrării dosarului penal* eliberată de specialistul Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, Anastasia Posmac, din care rezultă că cauza penală în privința lui Xxxxxx Xxxxxx privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 27,

art. 248¹ alin. (4) lit. a) și c) Cod penal, a fost înregistrată la data de 23.09.2024, ora 09:22 min.

Între timp, în perioada aflării cauzei penale nr. XXXXXXXX la procurorul Igor Demciucin, cu urmărirea penală finisată și rechizitoriu întocmit și transmis învinuitului, prin ordinul Procurorului General interimar nr.xx-p din 17.01.2023, în privința acestuia s-a dispus sistarea exercitării interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Tot în aceeași zi, prin ordinul Procurorului General interimar nr.xx-p, procurorul Igor Demciucin a fost numit în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, fiind eliberat din funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, începând cu 18.01.2023. Mandatul de adjunct al Procurorului General interimar a încetat la 05.03.2024 în corespundere cu ordinul Procurorului General interimar nr.xxx-p din 04.03.2024.

Prin Ordinul Procurorului General interimar nr.xxx-p din 05.03.2024, procurorul Igor Demciucin a fost numit în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru.

Deci, în perioada de timp 28.10.2022-04.03.2024, procurorul Ig.Demciucin a fost eliberat din trei funcții deținute, iar potrivit punctului 1 din Ordinul Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018 „privind procedura de predare-primire a documentelor și bunurilor materiale de către personalul Procuraturii”, *acesta urma în mod obligatoriu să predea documentele și bunurile materiale din gestiune (inclusiv cauza penală nr.2022670219), conform procedurii stabilite în prezentul ordin.* Procurorul Igor Demciucin, nu a realizat aceste obligațiuni.

Fundamentare disciplinară

Urmare a evaluării faptelor ce se circumscriu abaterilor disciplinare, vis-a-vis de argumentele explicative ale procurorului Igor Demciucin, sa constatat că, conduita procesuală a acestuia după finisarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX, a fost compromisă, iar motivarea în acest sens a procurorului nu este justificată.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine, că după finisarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului, procurorul Ig.Demciucin nu a expediat cauza penală nr.XXXXXXXX în instanța de judecată. Aceasta a parvenit și a fost înregistrată în instanță abia la 23.09.2024, peste 1 an și 11 luni mai târziu.

Procurorul Ig. Demciucin nu a înregistrat cauza penală de referință în registrele de evidență a procuraturii potrivit Ordinului Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021 „pentru aprobarea Instrucțiunilor privind rolul și atribuțiile procurorilor -șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale” și nu a expediat copia rechizitoriului în format electronic la adresa de e-mail procurorului zonal din cadrul Secției judiciar -penale, obligație prevăzută în Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești.

Procurorul Ig. Demciucin nu a datat scrisoarea de expediere a cauzei penale în instanța de judecată contrar prevederilor Ordinului Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 „privind aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate” și nu a predat documentele și bunurile

materiale din gestiune (inclusiv cauza penală nr. XXXXXXXXX), conform procedurii stabilite în Ordinul Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018 „privind procedura de predare-primire a documentelor și bunurilor materiale de către personalul Procuraturii”.

Astfel, procurorul Igor Demciucin, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, s-a abătut de la îndatoririle de serviciu și fără justificare a reținut la el 1 an și 11 luni cauza penală nr. XXXXXXXXX. Urmare a inacțiunii procurorului Ig.Demciucin, a rezultat o încălcare a normelor procesual-penale, și anume: art.20 alin.(1) și alin.(4), art. 52 alin. (1) pct.7) și pct.25), art. 259 alin.(1) și alin.(2), art.297 alin.(1) din Codul de procedură penală. Elementul prejudiciabil antedescris este în legătură directă de cauzalitate cu inacțiunea procurorului Ig. Demciucin la expedierea în judecată a cauzei penale menționate.

În continuare, prin neînregistrarea cauzei penale în registrele de evidență a procuraturii, neexpedierea copiei rechizitoriului în format electronic la adresa de e-mail procurorului zonal din cadrul Secției judiciar-penle, nedatarea scrisorii de expediere a cauzei penale în instanța de judecată, nepredarea documentelelor și bunurilor materiale din gestiune (inclusiv cauza penală nr. XXXXXXXXX), procurorul Ig.Demciucin a încălcat actele cu caracter normativ ale Procuraturii: Ordinul Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021 „pentru aprobarea Instrucțiunilor privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale”; Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”; Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 „privind aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate” și Ordinul Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018 „privind procedura de predare-primire a documentelor și bunurilor materiale de către personalul Procuraturii”.

În secundar, prin încălcarea evidență de către procurorul Igor Demciucin a legii și actelor normative instituționale, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii, manifestat prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice și să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției și principiului independenței prevăzut la pct.6.2.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Conform art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual ... fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă.... Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În concluzie, maniera în care a inacționat în procesul de gestionare a cauzei penale de referință procurorul Igor Demciucin, denotă că, din perspectiva laturii subiective, aceste abateri au fost comise cu neglijență gravă.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Inacțiunile procurorului Igor Demciucin, în mod disciplinar, se încadrează juridic **în baza art.38 lit.lit. a) și f¹)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.6 alin.(3);
- încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

- autorul sesizării, Procurorul General, a realizat *de facto* verificarea activității adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin, la investigarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, inclusiv a vizualizat lucrările cauzei, astfel, a constatat încălcarea normelor procesual-penale, a actelor normative instituționale ale Procuraturii și Codului de etică al procurorilor;
- fotocopii din materialele relevante ale cauzei penale nr. XXXXXXXXX, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire a lui Xxxxxxx Xxxxxxx, care confirmă întocmirea acestora de către procurorul Demciucin Ig.;
- fotocopie de pe plângerea cet.Xxxxxxx Xxxxxxx adresată Procurorului General, care confirmă inexistența cauzei penale nr. XXXXXXXXX pe rolul instanței de judecată până la data de 23.09.2024;
- fotocopie de pe răspunsul de la Judecătoria Comrat, Sediul Vulcănești, prin care se confirmă înregistrarea în instanță a cauzei penale nr. XXXXXXXXX, la data de 23.09.2024;
- fotocopie de pe informația Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, potrivit căreia cauza penală nr. XXXXXXXXX, nu se regăsește în registrele de evidență a cauzelor penale expediate în instanța de judecată.
- Informația Procuraturii Generale nr.xx-xxx/24-xxxx din 24.12.2024, potrivit căruia procurorul Ig.Demciucin nu a expediat copia rechizitorului în secția judiciar-penală, conform cerințelor Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018.

III. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor au fost reprezentată de către Inspectorul-șef al Inspekției Procurorilor, Mircea Roșioru și

inspectorul Igor Eșanu, care au susținut argumentele relatate în Deciziile din 26 noiembrie 2024 și 24 decembrie 2024 privind transmiterea în Colegiul de disciplină și etică a materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului Igor Demciucin, pentru examinare, precum și Rapoartele privind rezultatele verificării sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, solicitând constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Igor Demciucin în baza probelor acumulate și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Procurorul Igor Demciucin, în ședința Colegiului a prezentat mai multe materiale, inclusiv expertize, prin care a pledat ca fiind nevinovat, menționând că nu au fost constatate temeiuri ce confirmă faptul săvârșirii unor acțiuni care ar prejudicia viața personală a unor persoane, el acționând în strictă conformitate cu prevederile legale în momentul înaintării cererii de recuzare în Ședința CSP, iar informațiile anexate (capturile de ecran) au avut singurul scop – de a indica asupra existenței unor eventuale temeiuri pentru recuzare.

În același timp susține că nu-i poate fi imputată ne transmiterea, în mod intenționat sau conștient în instanța de judecată, după întocmirea rechizitoriului în cauza penală nr. XXXXXXXX privind acuzarea cet. XXXXXX XXXXXX, deoarece aceste acțiuni nu țin de obligațiile funcționale ale procurorului, ci ale cancelariei. De asemenea, consideră că deși dosarul în privința cet. XXXXXX XXXXXX, a ajuns cu întârziere în instanța de judecată, acțiunile sale nu au cauzat prejudiciu ultimului, scopul îndeplinirii justiției oricum fiind atins, în speța dată neregăsindu-se forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare.

IV. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu probele administrate în cadrul cauzei disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a procedurii disciplinare, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), lit. f) și lit. f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare s-a stabilit cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

Având în vedere aceste circumstanțe, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Colegiul notează că, răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Colegiul constată că, procurorul Igor Demciucin, fiind obligat să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, să nu facă declarații ofensatoare sau denigratoare și să nu admită discriminarea profesională, să

nu prejudicieze în mod nejustificat onoarea și reputația altora, să nu facă publice informațiile care pot prejudicia activitatea Procuraturii, să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile, a încălcat obligațiile de discreție și de rezervă – obligații inerente statutului de procuror și care derivă Codul de etică al procurorilor, inclusiv din Avize ale Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE).

Astfel, procurorul Igor Demciucin, în legătură cu petrecerea concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, a tehnoredactat și a dat citirii în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor o cerere de recuzare a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă și a membrei Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, unele din enunțuri, fiind făcute cu depășirea limitelor de discreție, tact și delicatețe, și cu ignorarea obligației de rezervă ce revine procurorilor. La fel, la cererea de recuzare a anexat în calitate de probe capturi de ecran și mesaje dintr-un canal de socializare, „CNA necapturat”, care nu constituie o sursă oficială sau verificabilă. Aceste surse nu pot fi probate, iar utilizarea lor pentru a justifica o cerere de recuzare viciază corectitudinea și temeinicia acțiunii.

Colegiul reține că, indiferent de motivele dlui Demciucin de a suspecta imparțialitatea doamnei Nesterov, responsabilitatea sa era să formuleze cererea de recuzare într-un cadru oficial (ședință închisă) și să prezinte dovezi obiective și verificate, pentru a evita diseminarea unor informații ce ar fi putut afecta prestigiul Procuraturii.

Fiind conștient, în virtutea funcției pe care o exercita, despre veridicitatea unor probe obținute din surse care nu pot fi verificate și admitând impactul acuzațiilor aduse asupra imaginii și prestigiului Procuraturii, dl Demciucin a preferat totuși să expună acuzațiile în cadrul ședinței deschise.

„Acuzațiile” formulate de dl Demciucin au generat consecințe negative în conștiința publicului și au dus la o polarizare inutilă în rândul colegilor din procuratură. Acest tip de comportament subminează principiile eticii profesionale.

În același timp Colegiul reține că obligațiile de discreție și rezervă ale unui procuror sunt reglementate de acte normative și sunt esențiale pentru menținerea integrității sistemului judiciar. În calitate de procuror, dl Igor Demciucin avea datoria să respecte principiile de confidențialitate și discreție, mai ales atunci când informațiile prezentate pot afecta reputația unei persoane și, implicit, credibilitatea instituției Procuraturii.

Curtea Europeană a subliniat că funcționarii publici care deservește sistemul judiciar, teze aplicabile și procurorilor, ar trebui să dea dovadă de reținere în exercitarea libertății de exprimare în toate cazurile în care sunt susceptibile a fi puse în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Magistratul rămâne în limitele libertății de exprimare dacă nu sunt făcute comentarii asupra cauzelor aflate pe rol, dacă nu se critică sever persoane sau instituții, dacă nu sunt aduse injurii înalților funcționari, dacă nu se produc consecințe negative asupra mandatului de magistrat ori asupra procedurilor în curs sau iminente (*cauza Will contra Liechtenstein*).

Din punct de vedere al urmării prejudiciabile a abaterii disciplinare imputate, acțiunile dlui procuror Igor Demciucin, manifestate prin înserarea în textul cererii de recuzare a unor expresii care excedează limitele de decență și tact, de care trebuie să dea dovadă un procuror, citirea acestora în ședința plenului Consiliului Superior al

Procurorilor, ședință care era transmisă în regim on-line de cel puțin 5 surse media, prin punerea la dispoziție tuturor membrilor consiliului a unor informații (Anexa nr.4) culese din surse neverificate și neautentice, au înjosit onoarea, reputația și demnitatea colegilor procurori, au produs repercusiuni în viața lor privată și de familie, în particular a dnei Aliona Nesterov și a dlui Ion Munteanu, inclusiv s-a afectat probitatea profesională și prestigiul Procuraturii.

În cazul judecătorilor și al procurorilor, nu se pune exclusiv problema protecției dreptului la viață privată, dar protecția interesului public ca procurorii și judecătorii să se bucure de încrederea publicului.

În susținerea constatărilor Colegiului se enumeră probatoriul prezentat de către Inspekția Procurorilor și examinat în ședința Colegiului, precum și explicațiile dnei A. Nesterov, care a menționat despre impactul major al acțiunilor dlui procuror Ig. Demciucin asupra vieții private și reputației profesionale.

Astfel, Colegiul consideră confirmat faptul prezenței prejudiciului cauzat valorilor sociale protejate de lege (viața privată, reputația profesională, etica și deontologia).

Cu referire la explicațiile procurorului Ig. Demciucin și poziției sale de apărare Colegiul le apreciază critic, acestea reprezentând o încercare de justificare a acțiunilor comise prin abordare conceptuală inacceptabilă și manipulatorie a esenței faptelor.

Astfel, referindu-se la impertinența cererii de recuzare invocată de către autorul sesizării, procurorul Ig. Demciucin reflectă aspectul juridico-procesual al acestui concept, în timp ce esența acuzației aduse vizează specificul comportamental al acestuia, adică modul lipsit de decență, obraznic al informațiilor prezentate Consiliului Superior al Procurorilor și al opiniei publice.

În același timp, invocarea lipsei periclitării vieții private și de familie prin întreprinderea unor acțiuni care ar exclude identificarea persoanei la care se referă, totuși, Colegiul atestă că indicii prezentați de dl. procuror Ig. Demciucin direct indică asupra persoanei la care se referă, fapt ce poate fi ușor dedus nu doar de către angajații Procuraturii, dar și de către orice alte persoane care recepționează informația prezentată.

Prezentarea de informații din surse anonime și răspândirea acestora, în interpretarea dlui Ig. Demciucin, Colegiul de asemenea o estimează drept defectuoasă deoarece statutul de procuror, exteriorizat prin calități profesionale și morale înalte, obligă fundamentarea propriei poziții pe informații (probe) veridice, verificate și conforme cadrului legal, dar și criteriilor de moralitate, fiind concomitent adecvate și corespunzătoare situației în care sunt invocate. Nerespectarea principiilor enunțate, afectează grav atât corectitudinea raporturilor juridice din cadrul instituției, cât și însuși conținutul moral și legal al acțiunilor întreprinse, dar și a materialelor prezentate pentru susținerea propriei poziții.

În cazul abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016, obiectul acesteia îl constituie atingerile onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii. Pentru a analiza care sunt aceste manifestări, este important să fie clarificate conceptele de onoare, probitate profesională și prestigiu al Procuraturii.

Prin onoare, se înțelege integritate morală, probitate, corectitudine, demnitate, cinste. Onoarea profesională implică faptul ca procurorul să se asigure că, prin practica

profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a sistemului de Procuratură.

Probitatea profesională impune procurorului obligația să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe și nu doar de la cel care este contrar legii.

Prestigiul Procuraturii reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului Procuraturii în ansamblul său. Această apreciere este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Elementul material al laturii obiective al abaterii disciplinare reglementate de art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 constă în manifestările procurorului care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului Procuraturii.

Prin manifestări se înțelege acțiunea de exteriorizare (prin vorbe, fapte, acțiuni) a gândurilor, a sentimentelor, a personalității cuiva. Pot fi acțiunile sau inacțiunile procurorului prin care se aduce atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază imaginea Procuraturii.

Cu referire la alegațiile procurorului Ig. Demciucin referitor la faptul că în momentul depunerii sesizării, Procurorul General nu era subiect cu drept de sesizare disciplinară nu sunt acceptate de Colegiu, deoarece legislația în vigoare la acel moment oferea posibilitatea oricărei persoane interesate de acționa în conformitate cu lit. a) al art. 43 din Legea cu privire la Procuratură, cu atât mai mult în cazul când i-a fost lezat un drept, sau faptele reflectate în sesizare le-au devenit cunoscute, fie în exercițiul drepturilor sau al atribuțiilor lor funcționale, fie în baza informațiilor difuzate de mass-media sau de alte surse de informare.

Generalizând, Colegiul constată pe acest capăt de acuzare prezența elementelor abaterii disciplinare imputate dlui procuror Ig. Demciucin și pasibilitatea acestuia de răspundere disciplinară.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.lit. a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu, prevăzute la art.6 alin.(3); încălcarea Codului de etică al procurorilor*, Colegiul reține că, conform art.19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Procurorul, în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art.52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, etc.

Una din recomandările organismelor europene referitor la rolul Procuraturii în sistemul de justiție penală este ca procurorii ar trebui să se asigure că sistemul de justiție acționează cât mai repede și mai eficient posibil și să asiste instanțele în a lua decizii corecte.⁸

⁸ *Recomandarea Rec(2000)19 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, 06 octombrie 2000, paragraf 24*

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 04.05.2016, în subpunctul 6.1.6 obligă procurorul *să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției.*

Potrivit tezelor/viziunilor din comentariul la Codul de etică al procurorilor, comportamentul procurorului care admite tergiversarea nejustificată a urmăririi penale nu întrunește condiția „calității relevante” pentru a se alinia cerinței de îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Relevantă la capitolul acuzației, ce ține de tergiversarea expedierii cauzei penale în instanța de judecată de către procurorul Igor Demciucin, este practica Curții Europene, potrivit căreia pentru a examina dacă durata unei proceduri penale a fost rezonabilă, se ia în considerare, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și pe cel al autorităților administrative și judiciare competente [*König împotriva Germaniei, pct. 99; Neumeister împotriva Austriei, pct. 21; Ringeisen împotriva Austriei, pct. 110; a se vedea, de asemenea, Pelissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 67; Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei, pct. 45*].

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, potrivit căreia rechizitoriul prin care a dispus transmiterea cauzei în privința lui XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată, a fost semnat de către procurorul Igor Demciucin în data de 28.10.2022, însă de fapt cauza a fost înregistrată în cancelaria Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești la 23.09.2024, sau 1 (unu) ani, 10 (zece) luni și 25 (douăzeci și cinci) zile mai târziu, decât ziua întocmirii rechizitoriului.

Este important a se reține că prin ordonanța Procurorului General interimar din 01.08.2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, a fost desemnat conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2022870978, în care era urmărit XXXXXX XXXXXX.

Potrivit jurisprudenței sale constante, CtEDO reamintește că instanțele judecătorești naționale au obligația de a-și motiva deciziile (*cauza Van de Hurk vs. Olanda, hotărâre din 19 aprilie 1994*). Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (*cauza Ruiz Torija vs. Spania, hotărâre din 9 decembrie 1994*).

Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate (*cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010*).

Colegiul de disciplină și etică se aliniază standardelor impuse de Curtea Europeană și va analiza apărările procurorului formulate în susținerea poziției sale, precum deficitul de funcționari publici în cadrul Oficiului Sud a procuraturii specializate, neîntârzierile din partea altor persoane implicate în circuitul și trimiterea cauzei în judecată.

Justificările procurorului nu pot fi acceptate ca obiective și suficiente pentru a-l exonera de răspundere disciplinară pentru întârzierea cu 1 (unu) ani, 10 (zece) luni și 25 (douăzeci și cinci) zile mai târziu, decât ziua întocmirii rechizitoriului.

Codul de procedură penală prescrie, în art.296 alin.(1), că după prezentarea materialelor de urmărire penală, *procurorul, cu excepția cazurilor stipulate la art. 504 și art. 516 alin. (1), întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil.* Potrivit art. 297 al aceluiași Cod, *cauza se trimite în judecată de către*

procurorul care a întocmit rechizitoriul. Norma de procedură instituia obligația, nemijlocit, procurorului Igor Demciuciu, care a întocmit rechizitoriul, de a trimite cauza penală în instanța de judecată competentă.

Este relevant a se menționa că potrivit rechizitoriului din 28.10.2022, procurorul Igor Demciuciu a indicat că: *„în conformitate cu prevederile art.297 Cod de procedură penală, cauza penală, împreună cu prezentul act de sesizare a instanței, urmează a fi trimisă în Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, pentru examinare în fond”*.

Deficitul de funcționari publici în cadrul Oficiului Sud a procuraturii specializate, care urmau să asigure lucrările de secretariat, nu este pus la îndoială de către Colegiu, dar situația conturată impunea mai multă diligență pe partea de coordonare și organizare eficientă a activității personalului din subordine și monitorizarea proceselor interioare, în pofida funcției deținute de Igor Demciuciu, cea de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, șef al Oficiului Sud, numit prin Ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din 29.09.2022.

Mai mult, potrivit punctului 5 din Ordinul Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021 *„Pentru aprobarea Instrucțiunilor privind rolul și atribuțiile procurorilor -șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale”*, *„procurorul-șef va asigura prin registre unice evidența permanentă cauzelor penale expediate în judecată cu rechizitoriu”*, reguli obligatorii, care au fost neglijate de procurorul Igor Demciuciu.

După cum se constată prin dovezile prezentate de inspector, scrisoarea de trimitere a cauzei penale în judecată nu era datată și nu conținea număr de înregistrare în cancelarie. Prevederile pct.2.3.3 din Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 *„Privind aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate”*, obligă ca *„toate documentele se datează obligatoriu. Data documentului se consideră cea a semnării, aprobării lui. Data o indică persoana ce semnează sau aprobă documentul”*.

Potrivit explicațiilor procurorului Igor Demciuciu, în lipsa funcționarilor publici, chiar procurorii își asumau înregistrarea documentelor din circuitul intern în registru. Lăsarea procesului de înregistrare a documentelor fără monitorizare din partea lui Igor Demciuciu, ca conducător al Oficiului Sud al PCCOCS, este o inacțiune pe aspect managerial.

Plasarea responsabilității pentru trimiterea întârziată a cauzei penale în privința lui XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată, pe alte persoane, nu poate fi acceptată. Procurorul Igor Demciuciu, de la momentul semnării rechizitoriului până la data numirii în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, a rămas în funcția de adjunct al procurorului-șef al PCCOCS, Oficiul Sud încă 2 luni și 20 zile, timp suficient pentru a trimite cauza penală instanței de judecată. Prin ordinul Procurorului General interimar nr.xx-p din 17.01.2023, în privința lui Igor Demciuciu s-a dispus sistarea exercitării interimatului funcției. Tot în aceeași zi, prin ordinul Procurorului General interimar nr.xx-p, procurorul Igor Demciuciu a fost numit în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, fiind eliberat din funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, începând cu 18.01.2023. Mandatul de adjunct al Procurorului General interimar a încetat la

05.03.2024 în corespundere cu ordinul Procurorului General interimar nr.xxx-p din 04.03.2024.

Proba testimonială, declarațiile procurorului Alexei Buțenco făcute în cadrul ședinței, nu-l dezincriminează pe procurorul Igor Demciucin, ba din contra, confirmă transmiterea acestuia de către Igor Demciucin a dosarului de control pe cauza Xxxxxx Xxxxxx cu indicația verbală de a reprezenta învinuirea de stat, fără copia scrisorii de trimitere a cauzei penale în instanța de judecată.

De respectarea termenului rezonabil în cauza penală era direct responsabil procurorul Igor Demciucin, care a încălcat un șir de norme procesual-penale, ce reglementează termenul rezonabil al urmăririi penale, și anume: *art.20 alin.(1) „Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. alin.(4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procurer.” art. 52 alin. (1) pct.7) „În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală, pct.25) întocmește rechizitoriul în cauza penală, copia căruia o înmânează învinuitului, și trimite cauza în instanța de judecată competentă.” art. 259 alin.(1) „Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil, alin.(2) Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către ofițerul de urmărire penală și procurorul de caz.”*

Un alt aspect important este că în perioada de timp 28.10.2022-04.03.2024, procurorul Igor Demciucin a fost eliberat din trei funcții deținute, iar potrivit pct. 1 din Ordinul Procurorului General nr.9/28 din 13.02.2018 „Privind procedura de predare-primire a documentelor și bunurilor materiale de către personalul Procuraturii”, acesta urma în mod obligatoriu să predea documentele și bunurile materiale din gestiune (inclusiv cauza penală nr.2022670219), conform procedurii stabilite în prezentul ordin, însă procurorul Igor Demciucin, nu a realizat aceste obligațiuni.

În continuare, în analiza explicațiilor procurorului Igor Demciucin referitoare la lipsa consecințelor al inacțiunilor sale, Colegiul concluzionează că încălcările procesuale comise de către procurorul Igor Demciucin nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a urmăririi penale, etice și deontologice, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosar, pe cealaltă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii.

În speță, de către procurorul Igor Demciucin, nu se acceptă că întârzierea a afectat drepturile fundamentale ale inculpatului Xxxxxx Xxxxxx în cauza penală. Totuși, din lucrările procedurii, se constată că Xxxxxx Xxxxxx a depus pe numele Procurorului General în data de 30.10.2024, plângere prin care a solicitat pornirea procesului penal în privința procurorului Igor Demciucin. În plângere, se invocă anume faptul tergiversării trimiterii cauzei în instanța de judecată și afectarea dreptului la un proces echitabil prin nerespectarea celerității procedurilor penale în care era urmărit.

Art. 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil și la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil. Astfel, această întârziere influențează grav percepția părților implicate în proces și încrederea publicului în integritatea și eficiența sistemului de justiție.

Trebuie de accentuat că principiile responsabilității și bunei-credințe în activitatea procurorilor nu trebuie să rămână doar teze generale și iluzorii, dar reprezintă asumări

de angajamente din partea instituției Procuraturii și repere ferme în actul de înfăptuire a justiției.

Un ultim argument în apărarea poziției sale, procurorul Igor Demciucin indică la lipsa elementului de vinovăție sub forma de neglijență gravă.

Din perspectiva laturii subiective al faptei de întârziere în expedierea cauzei în instanța de judecată, se constată neglijența gravă din partea procurorului Igor Demciucin, care este definită în art.38¹ alin.(2) al Legii nr.3/ 2016 *în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce.*

Prin urmare, analizând comportamentul, atitudinea procurorului față de urmărirea inacțiunii sale, se desprinde concluzia că Igor Demciucin admitea că încalcă normele de drept procesual, dar a considerat neîntemeiat că nu se vor produce consecințe.

În opinia Colegiului de disciplină și etică o asemenea stare a lucrurilor este în afara oricărei justificări rezonabile, determină vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă o lipsă profundă de responsabilitate, ce contravine fundamental cu statutul profesional atribuit procurorului prin Constituție și lege.

La aprecierea gravității abaterii disciplinare și la individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, atitudinea față de încălcările admise, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Igor Demciucin, inclusiv și de aspectele incidente situației în speță: prin hotărârea adoptată, este necesar să se asigure și efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare, precum și să facă dovada fermității cu care se respectă standardele înalte înaintate față de profesia de procuror, astfel ca societatea să primească asigurarea că corpul profesional al procurorilor își îndeplinește exigent, în termenii stabiliți de lege atribuțiile specifice profesiei, manifestând corectitudine, integritate și onestitate.

Mai mult, la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Igor Demciucin se va ține cont de standardele și recomandările europene, la caz de Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, potrivit căreia „*orice sancțiune trebuie să fie, de asemenea, necesară, adecvată și proporțională cu abaterea disciplinară*”.

Având în vedere rolul și funcția importantă, potrivit recomandărilor europene, demiterea procurorilor trebuie să facă obiectul unor cerințe stricte, care nu ar trebui să submineze desfășurarea independentă și imparțială a activităților lor.

Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând în toate circumstanțele un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze oamenii în mod corect, egal, respectuos și politicos și trebuie să adere în orice moment la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, comportându-se întotdeauna cu integritate și grijă. Împărtășirea principiilor juridice comune și a valorilor etice de către toți procurorii implicați în procesul juridic este esențială pentru buna administrare a justiției și pentru respectarea celor mai înalte standarde profesionale.

Cu referire la cariera procurorului Igor Demciucin, se constată că acesta activează în organele procuraturii din anul 2010. Pe parcursul activității nu a fost sancționat disciplinar.

Circumstanțe agravante – provocarea prin abaterea disciplinară a unor încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale colegilor procurori.

Prin urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe enunțate *supra*, ținând cont de gravitatea încălcării de lege, atitudinea nedemnă și vinovăția acestuia Colegiul concluzionează că aflarea în continuare a procurorului Igor Demciucin în funcția deținută este incompatibilă în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror și se impune aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare:

- pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – **muștrare**,

- pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – **retrogradare în funcție**, ca fiind o măsură proporțională cu abaterea disciplinară comisă.

În conformitate cu prevederile pct. 65 lit. a) din Regulamentul *privind organizarea activității Colegiului de Disciplină și Etică*, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea disciplinară mai gravă, a stabili definitiv sancțiunea pentru concurs de abateri disciplinare – **retrogradare din funcție**.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a), lit.f) și lit.f¹), art.38¹, art.39 alin.(1) lit.b) și d), art.50, 51 alin.(1) lit.a) și alin.(7), art.85, 89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.b) și d) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică-

HOTĂRĂȘTE:

1. A constata în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin abaterile disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în partea ce ține de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și încălcarea Codului de etică al procurorilor și a-i aplica sancțiunea disciplinară – muștrare.

2. A constata în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură în partea ce ține de atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii și a-i aplica sancțiunea disciplinară – retrogradare din funcție.

3. În conformitate cu prevederile pct. 65 lit. a) din Regulamentul *privind organizarea activității Colegiului de Disciplină și Etică*, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea disciplinară mai gravă, a-i stabili definitiv sancțiunea pentru concurs de abateri disciplinare – retrogradare din funcție.

4. Hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii de retrogradare din funcție în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Centru, Igor Demciucin, se transmite Consiliului Superior al Procurorilor pentru a înainta propunerea corespunzătoare Procurorului General.

5. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN