

H O T Ă R Ă R E A nr.3-141/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 14 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorilor din Procuratura raionului Strășeni,
Ruslan Lupașcu și Victor Cimbir

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președintele ședinței – Alexandru Lozan;

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura Strășeni, Ruslan Lupașcu și Victor Cimbir, audiind raportul domnului Vitalie Sîli -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 06.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor Procuraturii Strășeni, Ruslan Lupașcu și Victor Cimbir.

La 11.06.2025, contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 14.05.2025, la data de 06.06.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autoare.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia a fost expediată de Inspecția procurorilor, prin scrisoarea xxs/25 din 14.05.2025, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia.

Pe cale de consecință, depunerea acesteia la data de 06.06.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La 25.04.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Cimbir Victor și Ruslan Lupașcu pentru pretinse fapte ilegale.

La 30.04.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. xx din 30.04.2025, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Iurie Caraman.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 25.04.2025, XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat dezacordul cu deciziile procesuale adoptate de procurori, în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, pornită la 06.11.2023, în baza art.310 alin.(2) din Codul penal.

Astfel, autorul sesizării invocă că, prin ordonanța procurorului Victor Cimbir din 22.08.2024 a fost încetată urmărirea penală în privința bănuțului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că fapta constituie o contravenție, soluție care a fost menținută de către procurorul ierarhic superior Ruslan Lupașcu, prin ordonanța din 11.12.2024.

Consideră că procurorul de caz, cât și procurorul-șef din Procuratura raionului Strășeni nu au întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cauzei pentru stabilirea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept prevăzute de legea penală.

În continuare, ambele ordonanțe au fost contestate potrivit art.313 din Codul de procedură penală judecătorului de instrucție, iar prin încheierea judecătoriei Strășeni, din 11.02.2025, plîngerea petentei a fost respinsă.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 21.11.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 21.11.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Iurie Caraman.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară – Cimbir Victor și Ruslan Lupașcu, au fost notificați, au prezentat referințe și au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, reiterând menținerea deciziei Inspecției procurorilor de respingere a contestației din 14.05.2025 ca vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația din 06.06.2025 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorilor Cimbir Victor și Ruslan Lupașcu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 14.05.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 25.04.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor Cimbir Victor și Ruslan Lupașcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluțiile adoptate în cauza penală nr.2023168004, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Mai mult, ambele ordonanțe contestate, au fost supuse controlului judiciar potrivit art.313 din Codul de procedură penală, iar plângerile petentei au fost respinse.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 14 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu și Victor Cimbir.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN