

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-145/2025
cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de XXXXXX XXXXXX și
XXXXXX XXXXXX de împotriva deciziei Inspecției Procurorilor de încetare a
procedurii disciplinare din 17.02.2025

12 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – pe Alexandru Lozan;*

- *membri – pe Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,*

examinând în ședință publică contestațiile administratorilor „XXXXXXX -XXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 17.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea,-

C O N S T A T Ă:

Chestiuni de procedură

În data de 20.02.2025, administratorii „XXXXXXX-XXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX au contestat decizia Inspecției procurorilor din 17.02.2025, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-au respins ca vădit neîntemeiate sesizările lor în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea.

Decizia de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică, prevedere care se regăsește în pct.131¹ al *Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare.

Potrivit actelor procedurii, decizia de respingere a fost recepționată de către autorii sesizării în data 17.02.2025, iar contestațiile au fost înaintate în data de 20.02.2025, adică în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Procedura de citare a părților la procedura disciplinară a fost respectată, procurorul Alexandru Cornea a prezentat o referință scrisă asupra argumentelor din contestație și a solicitat examinarea în lipsa sa, iar contestatarii nu s-au prezentat.

Situația părților care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezent la examinarea procedurii disciplinare își găsește reglementare în actele instituționale, existând posibilitatea continuării examinării în lipsa participantului care a renunțat la

acest drept, motiv din care Colegiul de disciplină și etică a examinat procedura în lipsa procurorului și contestatarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Circumstanțele de fapt

În data de 06.02.2025, administratorii „XXXXXXXX-XXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX au înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizări separate prin care au solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea. Autorul sesizării a invocat presupuse ilegalități din partea procurorului la înaintarea demersurilor prin care au solicitat judecătorului de instrucție autorizarea punerii sub sechestru a unui teren în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Administratoarea societății „XXXXXXXX-XXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX susține că procurorul acționând cu intenție, contrar normelor imperative și în lipsa unei analize obiective și efective, a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil, cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața 1,5347 ha., valoarea cadastrală estimată la 3 225 691 lei.

Administratorul „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX a formulat aceleași pretenții, invocând ilegalitatea acțiunilor procurorului cu referire solicitarea sechestrării bunului imobil, cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața 0,5858 ha., valoarea cadastrală estimată la 1 718.033 lei.

Potrivit argumentelor din sesizări, demersurile procurorului sunt contrare normelor prevăzute în art.204 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece societățile comerciale nu aveau statut procesual în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, fapt confirmat chiar de procurorul Alexandru Cornea prin nota de informare din 12.11.2024.

În descrierea împrejurărilor de fapt, administratorii companiilor „XXXXXXXX-XXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL menționează că în demersurile sale despre autorizarea punerii sub sechestru a terenurilor, procurorul invocase presupunerea că terenurile pot fi tănuite, înstrăinate, deteriorate, cheltuite ori distruse, fără a ține cont că terenurile în cauză erau sub sechestru încă din anul 2015.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, sesizările administratorilor „XXXXXXXX-XXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru verificarea disciplinară.

Prin decizia inspectorului Tudor Gratii din 17.02.2025 sesizările au fost conexe într-o singură procedură, deoarece se referă la același procuror și aceleași fapte.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizările înaintate de administratorii „XXXXXXX-XXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX nu fac referință la careva abateri disciplinare și, cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 și pct. pct.129 și 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, a decis respingerea acestora ca neîntemeiate.

Din punctul de vedere al Inspecției procurorilor, sesizările disciplinare sunt de fapt un dezacord cu acțiunile procurorului, iar judecătorul de instrucție a verificat legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului de punere sub sechestru a terenurilor și a autorizat sechestrarea lor.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Contestatarii nu s-a prezentat la ședința Colegiului de disciplină și etică, deși au fost legal citați, motiv din care s-a dispus examinarea contestației în lipsa lor.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a reiterat constatările din decizia adoptată la 17.02.2025, în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea.

Inspectorul a prezentat ca înscris suplimentar decizia Curții de Apel Centru din 10.04.2025, prin care se constată că în aceeași cauză penală, cu referire la alt bun imobil, instanța de recurs a considerat legale acțiunile procurorului Alexandru Cornea și a menținut încheierea judecătorească prin care a autorizat punerea sub sechestru în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune a bunului imobil.

Poziția procurorului

Procurorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică, însă a depus referință, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Prin referință scrisă, procurorul s-a expus asupra contestațiilor, considerându-le neîntemeiate, deoarece punerea sub sechestru a terenurilor a fost autorizată de către judecătorul de instrucție.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestațiile depuse de către administratorii „XXXXXXX-XXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX, poziția exprimată de către inspector și lucrările procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Colegiul reține că legiuitorul a stabilit un anumit standard pentru a promova o sesizare despre pretinse abateri disciplinare în privința procurorilor.

Atât normele de la art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și pct.131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Chestiunea de drept pusă în discuție de către contestatarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost soluționată în practica disciplinară anterioară a Colegiului,

reafirmând, regula potrivit căreia subiecții pot formula sesizări pentru valorificarea unui drept subiectiv propriu, cu condiția că autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la împrejurarea de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre preținse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Așadar, concluzia inspectorului din decizia sa datată cu 17.02.2025, despre lipsa faptelor care ar face referință la abateri disciplinare este întemeiată, pentru că acțiunile procurorului Alexandru Cornea au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, considerând argumentate demersurile de punerea sub sechestru a terenurilor. Faptele pentru care poate fi surveni răspunderea disciplinară nu pot viza acele elemente care țin, efectiv, de libertatea procurorului de a decide în cauzele care le are la soluționare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.131 lit. a) și 131² alin.(1) lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiate contestațiile înaintate de către administratorii „XXXXXXX-XXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 17.02.2025 de respingere a sesizării disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea, ca vădit neîntemeiate.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN