

H O T Ă R Ă R E A nr.3-146/2025

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 aprilie 2025, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în
Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi**

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca și Pavel Țurcan,**

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției din 29 aprilie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată
a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Telenești,
Anatolie Bunduchi , audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 05.05.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției
Procurorilor din 29 aprilie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi.

Ulterior, contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 29.04.2025, la data de
05.05.2025, cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au înregistrat contestația
împotriva acesteia și au indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a
sesizării lor de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autori.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul
sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul
de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorii sesizării ar fi recepționat
decizia din 29.04.2025 la aceeași dată, pe cale de consecință, depunerea contestației
la 05.05.2025, s-a realizat în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 18.04.2025, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi.

La 24.04.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 24.04.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 18.04.2025, cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu fac referință la fapte care pot consitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

A menționat inspectorul că la data adoptării deciziei din 29.04.2025, ordonanța adoptată repetat de către procuror, după completarea urmăririi penale la 31.03.2025 era în vigoare și reconfirmă ordonanța adoptată de procurorul Bunduchi la 31.12.2024.

A argumentat inspectorul că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă, formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Altfel spus, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pornind de la premisa că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, s-a decis respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării formulate.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 06.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.12.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Anatolie Bunduchi, nu s-a prezentat, iar autorii contestației au solicitat examinarea contestației formulate în absența lor.

În ceea ce privește contestația din 05.05.2025 formulată de domnii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 29 aprilie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 29.04.2025. În motivarea contestației, autorii indică asupra necesității anulării deciziei Inspecției Procurorilor cu dispunerea efectuării unei verificări disciplinare reale asupra comportamentului procurorului Sergiu Bunduchi, inclusiv pentru refuzul executării unei ordonanțe ierarhice.

Faptele care în viziunea contestatarilor ar reprezenta abatere disciplinară a procurorului Bunduchi, s-ar circumscrie unui refuz repetat și abuziv al procurorului Bunduchi de a porni urmărirea penală, în pofida existenței unor fapte tipice de samavolnicie, violare de domiciliu, distrugere de bunuri și abuz asupra dreptului de proprietate; nerespectării ordonanței de anulare emisă de procurorul ierarhic superior la 21.02.2025, ceea ce constituie o încălcare gravă a principiului subordonării ierarhice prevăzut de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 3/2016; refuzul de a administra probe, de a audia martori, de a efectua investigații minime, în contradicție cu art. 274 Cod procedură penală.

În același timp, conform materialelor prezentate de însăși autorii sesizării și ai contestației, se confirmă faptul că în raport cu pretinsele fapte ilegale de samavolnicie, violare de domiciliu, distrugere de bunuri și abuz asupra dreptului de proprietate, deplânse de cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, procurorul Anatolie Bunduchi a dispus în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX, refuzul în pornirea urmăririi penale la 31.12.2024 și ulterior la 31.03.2025.

Faptul anulării la 21.02.2025 a ordonanței procurorului din 31.12.2025, de către procurorul ierarhic superior, la 21.02.2025, nu poate fi echivalat unei abateri disciplinare după cum reclamă contestatarii, or, procurorul este independent în adoptarea deciziilor procesuale, care trebuie să fie motivate și întemeiate pe probele administrate în cadrul procesului penal, iar procurorul ierarhic superior, în ordonanța din 21.02.2025 a dispus restituirea materialelor procesului penal organului de urmărire penală, având în vedere necesitatea suplinirii materialului probator și efectuării unei anchete depline de către organul de urmărire penală. Totodată, se atestă că același procuror – Anatolie Bunduchi, a adoptat repetat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX, susceptibilă a fi atacată la procurorul ierarhic superior, judecătorul de instrucție. Or, Colegiul de disciplină și etică nu are competența de a interveni asupra independenței procesual-decizionale a procurorului, respectiv asupra libertății sale de apreciere a probelor administrate în cadrul procesului penal.

În această ordine de idei, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX la 18.04.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Anatolie Bunduchi, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția de clasare dispusă de procuror în cadrul procesului penal investigat.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cetățenii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN