

H O T Ă R Ă R E A nr.3-147/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din cadrul
Procuraturii Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos,-

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din cadrul Procuraturii Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 14.04.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor Procuraturii Cahul, Victor Todos și Dumitru Boghean.

La 22.04.2025 contestația petentului a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 26.03.2025, la data de 14.04.2025 cet.XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autore.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, s-a constatat că autorul contestației ar fi recepționat decizia din 26.03.2025 la data de 04.04.2025, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 14.04.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 12.03.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Procuraturii Cahul, Victor Todos și Dumitru Boghean.

La 20.03.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 20.03.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 20.03.2025, depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victor Todos și Dumitru Boghean pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu ordonanțele de refuz în începerea urmăririi penale emise de către procurorii Victor Todos și Dumitru Boghean.

Acesta invocă presupuse fapte ilegale ale medicilor și angajaților din cadrul Penitenciarului Nr.5 Cahul prin neacordarea de ajutor medical, care ar fi avut loc în contextul declarării de greva foamei, motivul fiind transferarea lui XXXXXX XXXXXX la data de 25 mai 2020 din Penitenciarul nr. 15 Cricova către Penitenciarul nr. 5 Cahul. Mai exact, autorul sesizării deplânge modul de examinare și soluțiile adoptate de procurori pe faptele de aplicare de rele tratamente comise în privința sa.

În urma examinării sesizării, precum și a documentelor procesuale s-a constatat că faptele invocate de autor vizează acțiuni desfășurate în anul 2020.

Totodată, din analiza ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 7 și 8 septembrie 2020, emise de procurorul Dumitru Boghean, rezultă cu certitudine că presupusele acțiuni imputate procurorului se circumscriu aceleiași perioade.

Prin urmare, faptele invocate, datând din anul 2020, se află în afara termenului legal de prescripție pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În acest context, conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) în vigoare în perioada comiterii de către procuror a pretinselor abateri disciplinare) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Având în vedere că faptele imputate procurorului vizează acțiuni desfășurate în anul 2020, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este evident expirat, iar sesizarea în cauză este afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară Dumitru Boghean și Victor Todos, au fost înștiințați despre data și ora petrecerii ședinței colegiului, însă ultimii nu au venit nici cu o reacție.

În ceea ce privește contestația formulată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Dumitru Boghean și Victor Todos, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 26.03.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petent, ori faptele imputate procurorilor vizează acțiuni desfășurate în anul 2020, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este evident expirat, iar sesizarea în cauză este afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care s-a constatat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 40 alin.(1) și (2), *(în vigoare în perioada comiterii de către procuror a pretinselor abateri disciplinare) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective*".

Având în vedere că faptele imputate procurorului vizează acțiuni desfășurate în anul 2020, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este evident expirat, iar sesizarea în cauză este afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 26.03.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025.
2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN