

H O T Ă R Ă R E A nr.3-148/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului, adjunct-
interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef interimar al
Oficiului Botanica, Denis Poiată,-

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 14.04.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului Denis Poiată.

La 22.04.2025 contestația petentului a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 26.03.2025, la data de 14.04.2025 cet.XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autore.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, s-a constatat că autorul contestației ar fi recepționat decizia din 26.03.2025 la data de 04.04.2025, pe cale de

consecință, depunerea acesteia la 14.04.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 12.03.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

La 20.03.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 20.03.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 12.03.2025, depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Denis Poiată pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni ale acuzatorului de stat Denis Poiată, efectuate în cadrul unei ședințe de judecată care a avut loc la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în anul 2018, în care petentul avea statut de inculpat.

Acesta invocă faptul că mama sa fiind audiată în calitate de parte vătămată ar fi dat declarații false fiind sub influența alcoolului, iar procurorul și președintele ședinței de judecată nu au reacționat în nici un mod.

Din analiza celor expuse de către petent și din materialele cercetate pe portalul www.instante.justice.md s-a stabilit faptul că autorul sesizării face referire la niște acțiuni ale procurorului, care ar fi avut loc în anul 2018 în cadrul unei cercetări judecătorești care s-a încheiat la 29.03.2018 cu pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Astfel, în sesizare sunt invocate acțiuni ale procurorului Denis Poiată pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În acest context, conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) în vigoare în perioada comiterii de către procuror a pretinselor abateri disciplinare) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Avînd în vedere că faptele imputate procurorului vizează acțiuni desfășurate în anul 2018, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este evident expirat, iar sesizarea în cauză este afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Denis Poiată a fost înștiințat despre data și ora petrecerii ședinței colegiului, ultimul depunând o referinșă prin care a solicitat repsingerea contestației ca neîntemeiată precum și examinarea contestației în lipsa sa.

În ceea ce privește contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 26 martie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Denis Poiată, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 26.03.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petent, ori faptele imputate procurorului Denis Poiată vizează acțiuni desfășurate în anul 2018, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este evident expirat, iar sesizarea în cauză este afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (2), *(în vigoare în perioada comiterii de către procuror a pretinselor abateri disciplinare) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective*".

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 26.03.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 martie 2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN