

H O T Ă R Ă R E nr.3-150/2025
cu privire la examinarea cauzei disciplinare începută în privința
procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul
reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin

19 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – pe Alexandru Lozan;*
- *membri – pe Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, în lipsa lui Oleg Televca și Vitalie Sîli,*

examinând în ședință *publică* cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură

În data de 31.07.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

În temeiul art.45 alin.(1) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind repartizată inspectorului -șef Mircea Roșioru.

Procedura de citare legală a părților a fost respectată.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către
Inspecția procurorilor

În data de 29.09.2023, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru, a dispus trimiterea cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, în baza art.183 alin.(2) Cod penal, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru a fi examinată în fond.

Prin dispoziția adjunctului-interimar al procurorului-șef a Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Valentina Ciobanu din 26.10.2023, a fost constituit un grup de acuzatori de stat, în componența procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin – conducător al grupului și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru. În instanța de judecată, efectiv a participat doar procurorul Vladimir Severin.

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află altă cauză de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de lipsirea de viață din imprudență a aceleași victime XXXXXX XXXXXX, care avea legătură cu cauza despre încălcarea regulilor securității muncii. Acuzarea de stat era reprezentată de alt procuror din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, Vladimir Severin, a pledat pentru ca inculpatul XXXXXX XXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul construcțiilor și activităților conexe pe un termen de 3 ani. De asemenea, procurorul a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei principale stabilite inculpatului XXXXXX XXXXXX, cu instituirea unei perioade de probațiune de 3 ani.

De asemenea, procurorul a solicitat de a obliga inculpatul la compensarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor medico-legale nr.xxxxxxDxxxx în sumă de 320 lei, inginerico-tehnice nr. xxxx-xxx din 15.03.2022 în sumă de 12600 lei, precum cheltuielilor legate de audierea judiciară a experților în sumă de 340 MDL, totalul constituind 13260 lei.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2024, XXXXXX XXXXXX a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Sentința a fost pronunțată integral în ședința judiciară din 24.12.2024.

Potrivit recipisei, anexă la procesul-verbal al ședinței de judecată din 24.12.2024, acuzatorul de stat Vladimir Severin a fost prezent la pronunțarea sentinței. În aceeași dată a recepționată sentința.

În data de 27.12.2024, la ora 13.07, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile pct.28 din *Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”*, de la adresa profesională (xxxxxxxxx.xxxxxxx@procuratura.md), a expediat la adresa profesională de e-mail a procurorului zonal din cadrul Secției judiciar-penală a Procuraturii Generale, Silvia Balcan (x.xxxxxxx@procuratura.md), tabelul cu sentințele pronunțate în săptămâna 23.12.2024 – 27.12.2024, cu participarea procurorilor din Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun. Chișinău. Potrivit extrasului din tabel, la poziția nr.xxx, este indicată sentința de achitare, pronunțată la data de 24.12.2024, în cauza penală de acuzare a inculpatului XXXXXX XXXXXX, cu mențiunea că aceasta este „neîntemeiată”.

Tot în data de 27.12.2024, ora 16.56, prin raportul special adresat Procurorului General, semnat de procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, în conformitate cu prevederile pct.19 din *Ordinul Procurorului General nr. x/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”* (în vigoare până la data de 02.02.2025), de la adresa profesională (x.xxxxxxx@procuratura.md), s-a informat Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale (s.xxxxxxx@procuratura.md) despre pronunțarea sentinței de achitare.

Potrivit mențiunilor din raportul special „acuzatorul de stat (n.a. – Vladimir Severin) consideră că sentința menționată a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2024 în privința inculpatului XXXXXX XXXXXX este neîntemeiată și ilegală

urmând a fi contestată". Executor al raportului special este indicat procurorului Vladimir Severin și avea ca anexate rechizitoriul și sentința judecătorească.

Potrivit materialelor de pregătire a acuzatorului de stat către reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, anexă nr.x la Ordinul Procurorului General nr.x/21 din 02.01.2018, semnate olograf de către procurorul Vladimir Severin, în data de 10.01.2025, la rubrica „poziția acuzatorului de stat față de legalitatea sentinței și necesitatea atacării ei”, este menționat - „sentință ilegală”. În același act, la rubrica „data parvenirii informației despre redactarea sentinței”, este menționat „24.12.2024”

Ulterior, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar până la data de 10.01.2025, procurorul Vladimir Severin, a tehnoredactat cererea de apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2024, pronunțată în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, a imprimat-o, i-a acordat număr al corespondenței de ieșire xx-x-xxd/25 și a semnat-o olograf.

Prin cererea de apel, acuzatorul de stat Vladimir Severin, a solicitat instanței ierarhic superioare: *„Admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Xxxxxx Xxxxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități în domeniul construcțiilor și activităților conexe pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei principale stabilite inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, cu instituirea unei perioade de probațiune de 3 ani. A obliga inculpatul Xxxxxx Xxxxxx la compensarea cheltuielilor judiciare constituite din costul rapoartelor de expertiză medico-legală nr.xxxxxxDxxxx în sumă de 320 lei, inginerico-tehnică nr.xxx-xxx din 15.03.2022 în sumă de 12600 lei și audierii judiciare a experților în sumă de 340 lei, ce constituie în total 13260 lei”*, încheiat citatul.

Tot la data de 10.01.2025, cererea de apel nr. xx-x-xxd/25 a fost depusă de către procurorul Vladimir Severin la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind înregistrată în evidențele de secretariat ale instanței de judecată cu nr. corespondenței de intrare xx-x-xxx/x.

În data de 20.01.2025 cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, cu apelul declarat de acuzatorul de stat Vladimir Severin, a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru.

Prin dispoziția adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, nr. xxxx din 02.06.2025, s-a dispus participarea la ședințele de judecată în Curtea de Apel Centru și reprezentarea învinuirii în numele statului pe cauza penală privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx, procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025 (dosar nr.1a-62/25), s-a respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de procurorul Severin Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2476/2023 din 24.12.2024 și s-a menținut fără modificări sentința atacată.

Acuzația disciplinară formulată procurorului de către Inspekția procurorilor

În decizia și raportul întocmit în baza verificării disciplinare, Inspekția procurorilor a reținut că conduita procurorului Vladimir Severin la depunerea cererii

de apel, în cauza penală de acuzare a inculpatului XXXXXX XXXXXX, induce concluzia că acesta a acționat cu încălcarea prevederilor art.402 alin.(1) Cod de procedură penală raportat la art.232 alin.(2) și art.231 alin.(3) Cod de procedură penală or, termenul limită, prevăzut de lege, de depunere a cererii de apel, a fost data de 09.01.2025.

Tot odată, Inspecția procurorilor a indicat că procurorul Vladimir Severin, la depunerea cererii de apel în cauza penală de acuzare a inculpatului XXXXXX XXXXXX, a neglijat prevederile pct.21.2 din *Ordinul Procurorului General nr. x/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”* și practica jurisprudențială expusă în pct.19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 12 din 24.12.2012 *„Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”*.

Cu referire la consecințele produse, inspectorul a conchis că executarea neglijență a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vladimir Severin, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat:

- eșecul autorităților statului să probeze vinovăția inculpatului în săvârșirea acuzației penale aduse inculpatului XXXXXX XXXXXX or, în speță, a avut loc o încălcare a dreptului la viață (în aspect procedural), așa cum acesta este consfințit în art.2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (n.a. – în cauza *Ağdaş împotriva Turciei, Hotărârea din 27.07.2004, în pct.102, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în mod normal, un proces penal, cu o procedură contradictorie în fața unui judecător independent și imparțial, trebuie considerat că a oferind cele mai solide garanții ale unei proceduri eficiente pentru constatarea faptelor și atribuirea răspunderii penale. Cu toate acestea, nu se poate exclude, de exemplu, faptul că deficiențele dintr-o anchetă pot submina fundamental capacitatea unei instanțe de a determina responsabilitatea pentru un deces*);

- imposibilitatea punerii în valoare, de către instanța de apel, a prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală or, achitarea definitivă a inculpatului are drept consecință eșuarea în recuperarea de către stat și a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 MDL, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal (n.a. - *cheltuieli prevăzute de art.227 alin.(2) pct.1) și 5) Cod de procedură penală*).

În concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că fapta imputată procurorului Vladimir Severin a fost săvârșită cu neglijență gravă or, dumnealui, admitând încălcarea normelor de drept procesual nu și-a dat seama de eventuala consecință prejudiciabilă a acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

Astfel, din perspectivă disciplinară, faptele procurorului Vladimir Severin, au fost încadrate juridic în baza art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *„nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură”*.

Inspecția procurorilor și-a bazat fundamentarea disciplinară, pe cadrul normativ național și internațional, după cum urmează:

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

Art. 2 Dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege.

Constituția Republicii Moldova

Art.20 alin.(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile,

libertățile și interesele sale legitime. alin.(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 24 alin. (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Codul de procedură penală

- Art.51 alin. (1) Procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. Alin.(4) În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală. alin.(5) Procurorul este în drept să declare apel sau recurs împotriva hotărârilor judecătorești pe care el le consideră ilegale sau neîntemeiate.

Art.53 alin. (1) pct.9) La examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul declară apel ... privind latura penală și latura civilă a cauzei, alin.(2) La judecarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul dispune și de alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Art.230 alin.(1) Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. Alin.(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Art. 231 alin.(3) La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Art.232 alin. (2) Cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac și de depunere în instanța de judecată a demersurilor, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.

Art.401 alin. (1) pct.1) Pot declara apel, procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;

Art.402 alin. (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Art.415 alin.(1) pct.1) lit. a) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402;

Ordinul Procurorului General nr. x/21 din 02.01.2018 „Privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești” (n.a. - în vigoare până la data de 02.05.2025) - pct.21.2. Spre deosebire de alte părți, pentru procurori, cererile de apel/recurs se consideră depuse în termen doar dacă, înăuntrul termenului prevăzut de lege, acestea au fost trecute în Registrul de înregistrare a corespondenței ținut de instanța la care trebuie depus actul de reacționare. Înregistrarea apelului/recursului în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a procuraturii, nu justifică depunerea în termen a actului de reacționare.

Instrucțiunea privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. xx/17 din 02.05.2025¹

¹ Reconfirmă prevederile Ordinului Procurorului General nr. x/21 din 02.01.2018 „Privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”

Secțiunea X. Contestarea hotărârilor judecătorești

Pct.50 Acuzatorii de stat au obligația de a examina cu rigurozitate hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele în care au participat, indiferent de soluția dispusă. Analiza va viza legalitatea și temeinicia hotărârii, descrierea faptei criminale, aprecierea probatoriului, precum și verificarea încadrării juridice a faptei. Se va verifica dacă instanța s-a pronunțat asupra tuturor chestiunilor care trebuiau soluționate, în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală. Vor fi examinate, de asemenea, modalitatea de individualizare a pedepsei, legalitatea soluției privind acțiunea civilă, aplicarea institutului confiscării, soarta corpurilor delictive, cheltuielile judiciare. Căile de atac vor fi exercitate în condițiile legii, în măsura în care sunt identificate temeiuri de fapt și de drept care justifică contestarea hotărârii.

Pct.51 Aflarea acuzatorului de stat în concediu de odihnă, concediu medical sau deplasare de serviciu precum și alte cazuri de imposibilitate de a depune actul de contestare în termenul stabilit de lege, nu constituie temei pentru solicitarea repunerii în termen a apelului sau recursului. În asemenea cazuri, acuzatorul de stat va informa procurorul-șef, care, în temeiul art. 320 din Codul de procedură penală, va emite dispoziția de înlocuire cu un alt procuror, în vederea exercitării căii de atac în termen.

Pct.52 Cererile de apel sau recurs se consideră depuse în termen doar dacă, în interiorul termenului legal, au fost: expediate electronic la adresa oficială a instanței care a pronunțat hotărârea, cu confirmarea recepționării, în cazul utilizării semnăturii electronice, sau înregistrate în registrul de corespondență al instanței respective. Menționarea apelului sau recursului în registrul de corespondență al procuraturii nu ține loc de dovadă privind respectarea termenului legal de depunere.

Pct.57 În cazul declarării apelului împotriva unei sentințe de achitare sau prin care s-a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului, acuzatorul de stat din instanța de fond are obligația de a indica în mod expres probele administrate în primă instanță ce necesită a fi reexamineate, precum și probele ce urmează a fi cercetate suplimentar în apel, specificând mijloacele prin care acestea pot fi administrate.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 12 din 24.12.2012 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”

Pct. 19. În cazul atacării hotărârilor judecătorești de către procuror cu apel, momentul depunerii acestor contestații se consideră data la care a fost trecut în registrul de intrare a actelor în cancelaria instanței de judecată.

Or, în sensul art.232 alin.(2) CPP, modalitatea depunerii apelului, pentru procuror, diferă de cea exercitată de celelalte părți în proces, care pot depune actul procedural inclusiv la oficiul poștal prin scrisoare recomandată, însă pentru procuror se va lua în considerație data la care apelul sau recursul a fost trecut în registrul de intrare a actelor instanței de judecată și nu în registrul de ieșire a actelor procuraturii sau data expedierii de la oficiul poștal.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef care a efectuat verificarea disciplinară, Mircea Roșioru.

Raportul inspectorului-șef a cuprins prezentarea acuzației disciplinare și a dovezilor în susținerea ei, inclusiv, a făcut precizări la întrebările procurorului pe partea consecințelor survenite ca rezultat al depunerii tardive a apelului, învederând că a avut

loc o încălcare a dreptului la viață a victimei (în aspect procedural), așa cum acesta este consfințit în art.2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Poziția reprezentantului autorului sesizării

În ședința Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, a reiterat constatările din sesizarea despre abaterea disciplinară referitoare încălcările procurorului Vladimir Severin, menționând că, la părerea sa, procurorul se face vinovat de comiterea ambelor abateri disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și lit. b) al Legii cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării a indicat că acuzatorul de stat îi revenea obligația contestării sentinței cu apel, deoarece ca succesor al victimei fusese admisă fosta soție, cu care era în divorț și ea a participat doar până la o anumită etapă a procesului penal.

De asemenea, procurorul-șef interimar al Secției de profil, Sergiu Bursacovschi, a prezentat copii de pe documente care confirmă că în activitatea sa de procuror, Vladimir Severin a avut un caz similar când a întârziat la depunerea apelului într-o altă cauză în care a reprezentat acuzarea de stat.

Poziția procurorului

Procurorul Vladimir Severin a recunoscut că a omis termenul de atac al sentinței de achitare în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, fapt care s-a datorat unei erori, necalculând în termenul de 15 zile, ziua de 25 decembrie declarată zi nelucrătoare.

Procurorul a solicitat anexarea la lucrările procedurii disciplinare a hotărârii civile, pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 22.07.2021, de încasare a indemnizației în legătură cu decesul salariatului XXXXXX XXXXXX, care la părerea sa este pertinentă cauzei disciplinare, deoarece instanța a admis pretențiile succesoarei victimei și a dispus ca societatea comercială să compenseze indemnizațiile și prejudiciile morale cauzate în rezultatul decesului.

De asemenea, procurorul Vladimir Severin a remarcat că prin sentința din 13.06.2024, în care era condamnat mașinistul, care l-a lipsit de viață din imprudență pe XXXXXX XXXXXX, instanța de judecată a respins încasarea cheltuielilor din contul inculpatului, dar sentința a fost atacată de către alt acuzator, fiind pe rolul Curții de Apel Centru.

Procurorul susține că lipsesc urmările prejudiciabile ale inacțiunii sale, iar constatările Inspecției procurorilor cu referire la consecințele prejudiciabile exprimate în încălcarea dreptului la viață (în aspect procedural)sunt bazate doar presupuneri.

Motivarea Colegiului de disciplină și etică

Potrivit dispozițiilor art.51 alin.(1) al Legii nr.3/2016 după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri:

- a) privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;
- c) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;
- d) privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică, audiind poziția Inspecției procurorilor, cea a autorului sesizării, apărările procurorului, examinând materialele cauzei disciplinare, copiile de pe actele prezentate suplimentar de procuror și autorul sesizării, consideră că este dovedită comiterea de către procurorul Vladimir Severin a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *„nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură”*.

Inspecția procurorilor corect a reținut ca aplicabile cauzei disciplinare prevederile legislației procesuale penale descrise în raport. Termenul de declarare a apelului este reglementat în art.402 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În același context, art.232 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac și de depunere în instanța de judecată a demersurilor, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.

Deoarece, au existat mai multe interpretări și practici neunitare cu referire la momentul curgerii termenului de atac, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 12 din 24.12.2012 *„Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”* aceste chestiuni au fost clarificate, fiind stabilit că în cazul atacării hotărârilor judecătorești de către procuror cu apel, momentul depunerii acestor contestații se consideră data la care a fost trecut în registrul de intrare a actelor în cancelaria instanței de judecată.

Mai mult, potrivit actelor instituționale la care a făcut trimitere Inspecția procurorilor și au caracter obligatoriu pentru procuror, este indicat că spre deosebire de alte părți, pentru procurori, cererile de apel/recurs se consideră depuse în termen doar dacă, înăuntrul termenului prevăzut de lege, acestea au fost trecute în Registrul de înregistrare a corespondenței ținut de instanța la care trebuie depus actul de reacționare.

După cum se constată din parcursul profesional, procurorul Vladimir Severin este validat profesional și era bine cunoscut cu normele legale privind termenul de depunere a apelului. Procurorii joacă un rol fundamental în administrarea justiției, iar regulile care le sunt aplicabile în exercitarea importanțelor lor atribuții, trebuie să contribuie la o justiție penală echitabilă și să asigure o protecție reală persoanelor în fața fenomenului infracțional.

Legiitorul a definit abaterea disciplinară, imputată de Inspecția procurorilor procurorului Vladimir Severin ca *„nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură”*.

Colegiul de disciplină și etică a efectuat o analiză atentă a apărărilor procurorului, pentru a înțelege dacă întârzierea la depunerea apelului, nu s-a datorat unor împrejurări obiective. La faza verificării disciplinare Vladimir Severin a înaintat versiunea despre programul de muncă încărcat, împrejurare care, din perspectiva sa, îi justifică omiterea termenului de depunere a apelului.

În cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, procurorul și-a schimbat poziția de apărare, asumându-și omiterea termenului de depunere a apelului. Domnul Vladimir Severin a explicat că nu a inclus în calculul termenului ziua de 25 decembrie, care anual

este declarată zi liberă. Această eroare nu-l exonerează pe procuror de răspundere, deoarece Codul de procedură penală stabilește clar în art. 231 alin.(3) că, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul doar ziua de la care începe să curgă termenul și ziua în care acesta se împlinește.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (în continuare CtEDO) sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (a se vedea, inter alia, Vanjak vs. Croația, 14 ianuarie 2010), luând în considerare atât gravitatea acuzațiilor împotriva agentului public, cât și consecințele grave aplicabile, și anume pierderea locului de muncă, în ciuda faptului că legislația operează cu categoria de răspundere disciplinară, și nu penală.²

Aceste constatări subliniază că standardele de echitate pentru procedurile penale sunt transferabile, într-o anumită măsură, și la alte tipuri de proceduri care au un impact semnificativ asupra drepturilor unei persoane.

În vederea cercetării obiective și complete a tuturor argumentelor procurorului, astfel ca să fie auzit, Colegiul a cercetat actele de procedură și alte documente administrate de către Inspekția procurorilor. Potrivit lor, acuzatorul de stat Vladimir Severin în discursul său a optat pentru condamnarea persoanei acuzate, iar după pronunțarea sentinței de achitare a considerat-o neîntemeiată și ilegală, menționând în raportul special că o va contesta.

Termenul de 15 zile, stabilit de lege, este un termen suficient pentru exercitarea dreptul de atac în ordine de apel. Cauza în care domnul Vladimir Severin a reprezentat acuzarea de stat nu pare una complexă, cu circumstanțe specifice, nu a avut impedimente de ordin administrativ ori lipsa de reglementări clare, care i-ar fi creat obstacole în exercitarea căii de atac în termen.

Din perspectiva sa, procurorul susține că tardivitatea apelului formulat împotriva sentinței de achitare, nu a provocat careva consecințe, pentru a surveni răspunderea sa disciplinară, inclusiv și pe partea eșuării recuperării cheltuielilor judiciare.

Argumentele procurorului nu se acceptă de către Colegiu, deoarece omisiunea termenului de exercitare a căii de atac au afectat drepturile fundamentale ale persoanelor implicate în aceste proceduri și au avut efecte negative asupra eficienței judiciare. Așa cum a statuat Inspekția procurorilor, eșecul autorităților statului să probeze vinovăția inculpatului în săvârșirea acuzației penale aduse, a încălcat dreptul

la viață a victimei (în aspect procedural), așa cum acesta este consfințit în art.2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Trebuie de accentuat că principiul responsabilității în activitatea procurorilor, nu trebuie să rămână doar teză generală și iluzorie, dar reprezintă asumări de angajamente din partea instituției Procuraturii și repere ferme în actul de înfăptuire a justiției.

În al doilea rând, executarea neglijentă a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vladimir Severin, s-a soldat și cu imposibilitatea punerii în valoare, de către instanța de apel, a prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală or, achitarea definitivă a inculpatului are drept consecință eșuarea în recuperarea de către stat și a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 lei, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Procurorul a adus contraargumente precum că, chestiunea recuperării cheltuielilor judiciare vor fi reparate la judecarea apelului în cauza conexă, în care acuzatorul de

² Cap. 60 din Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015

stat a contestat sentința pe aspectul de neîncasare a plăților pentru expertize judiciare. La o simplă lecturare a constatărilor din sentința în privința lui XXXXXX XXXXXX, se stabilește că solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea de expertize judiciare, a fost respinsă pentru motivul că ele s-au efectuat în cauza penală de încălcare a regulilor de protecție a muncii, în care acuzator de stat a participat Vladimir Severin.

Pe partea de probatoriu, dovezile prezentate de către inspectorul-șef în ședință au fost verificate și examinate nemijlocit de către Colegiul de disciplină și etică, toate apreciate în ansamblu lor, dovedesc prezența elementelor abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin.

Recipisa, anexă la procesul-verbal al ședinței de judecată din 24.12.2024, certifică faptul că acuzatorul de stat Vladimir Severin, în ședința judiciară de pronunțare a sentinței a fost prezent și a recepționat sentința la aceeași dată.

Potrivit înscrisurilor de pe cererea de apel, formulată de către acuzatorul de stat Vladimir Severin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2024, sentința este considerată ilegală. Pe prima filă a cererii de apel este aplicată ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la rubrica „Intrare Nr” fiind menționat cu text scris de mână „07-1-605/2”, iar la poziția „data”, de aceeași manieră, este menționat „10.01.2025”. De fapt, termenul limită, prevăzut de lege, de depunere a cererii de apel, a fost data de 09.01.2025.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025 (dosar nr.1a-62/25), s-a respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Severin Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2476/2023 din 24.12.2024 și s-a menținut fără modificări sentința atacată.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii:

Dovezile administrate de către Inspekția procurorilor sunt suficiente în a se reține comiterea din partea procurorului Vladimir Severin a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *„nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură”*.

Colegiul de disciplină și etică nu va da curs solicitării autorului sesizării de reținere în privința procurorului și a abaterii disciplinare de la art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, deoarece cea din urmă este o normă generală. Aplicând regula calificării în cazul concurenței dintre o normă generală și una specială, încadrarea se va efectua în baza normei speciale, cea de la art.38 lit. b) din Legea prenotată, fiindcă cuprinde cazul particular, de depunere tardivă a apelului.

În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Așadar, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui procuror este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și acte instituționale, să existe o legătură de

cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub neglijenței grave.

În cauza disciplinară în privința procurorului Vladimir Severin, *obiectul juridic* al abaterii disciplinare îl reprezintă relațiile sociale care reglementează obligațiile de serviciu și normele de conduită ce trebuie respectate de procurori ce țin de contestarea actelor judecătorești.

Elementul material al *laturii obiective* al abaterii disciplinare, reglementate de art.38 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, constă în nerespectarea, prin inacțiune, a termenului de îndeplinire a actelor de procedură, în cazul particular, a termenului de depunere a apelului.

Latura subiectivă ca element constitutiv al abaterii disciplinare, reprezintă atitudinea psihică a procurorului care a săvârșit o faptă ilicită față de aceasta și urmările acestei fapte. Vinovăția, ca trăsătură a abaterii disciplinare, se poate prezenta sub forma intenției (directă sau indirectă) sau sub forma neglijenței grave.

Potrivit art.38¹ alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În concluzie, constatarea Inspecției procurorilor că fapta imputată procurorului Vladimir Severin a fost săvârșită cu neglijență gravă este corectă or, admitând încălcarea normelor de drept procesual nu și-a dat seama de eventuala consecință prejudiciabilă a acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

Cu referire la cariera și cazierul disciplinar al procurorului

Domnul Vladimir Severin activează în funcție de procuror din 09.04.2009. Prin dispoziția procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău nr. 1 din 02.01.2017, procurorul Vladimir Severin a fost repartizat în Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată al Procuraturii municipiului Chișinău. Pe parcursul carierei, procurorul Vladimir Severin a deținut doar funcții de execuție.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-252/11 din 01.11.2011, s-a validat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 09.09.2011, prin care s-a încheiat procedura disciplinară în privința lui Vladimir Severin, limitându-se la examinarea materialelor de procedură.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-281/11 din 13.12.2011, s-a validat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 07.10.2011, prin care i s-a aplicat procurorului Vladimir Severin sancțiunea disciplinară, avertismentul.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-14/16 din 22.01.2016, s-a validat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 27.11.2015, prin care i s-a aplicat procurorului Vladimir Severin sancțiunea disciplinară, mustrarea.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-5/17 din 12.12.2017, s-a modificat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 22.12.2016, prin care i s-a aplicat procurorului Vladimir Severin sancțiunea disciplinară eliberarea din funcția de

procuror, și i s-a aplicat procurorului Vladimir Severin sancțiunea disciplinară mustrarea.

Sancțiunile disciplinare sunt stinse.

Circumstanțele agravante și atenuante

Circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

Cu referire la sancțiunea disciplinară

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.*

Conform art.39 alin (1) din Legea cu privire la Procuratură *în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, procurorului i se aplică, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, următoarele sancțiuni disciplinare:*

- a) avertisment;
- b) mustrare;
- c) reducere a salariului;
- d) retrogradare din funcție;
- e) eliberare din funcția de procuror.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat că în evaluarea proporționalității interferenței în drepturile persoanei, natura și gravitatea sancțiunilor aplicate reprezintă factori care trebuie luați în considerare.³

Nerespectarea termenelor procedurale este unul din elementele practice ale competenței profesionale în cazul procurorilor. Formularea apelului împotriva hotărârii instanței peste termenul de apel, arată nu doar indolența procurorului, dar și lipsa de responsabilitate personală care a avut ca efect consecințe pentru părțile în dosar. Procurorul trebuie să fie conștient de rolul său, de responsabilitatea funcției pe care o îndeplinește atunci, când i s-a încredințat reprezentarea acuzării de stat. Omisiunea admisă de procuror nu este reparabilă, decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025 prin care s-a respins apelul procurorului ca tardiv este executorie.

De rând cu gravitatea abaterii și consecințele survenite, Colegiul de disciplină și etică urmărește ca sancțiunea disciplinară aplicată să genereze eficiență și să prevină comportamente similare din partea procurorului. La capitolul individualizării sancțiunii disciplinare, este relevant faptul că domnul Vladimir Severin are în cariera sa mai multe antecedente disciplinare soldate cu sancțiuni sub formă de mustrări, chiar și dacă sunt stinse, nu au avut efect de prevenție.

Cu toate acestea, aplicarea sancțiunii disciplinare în creștere nu este proporțională cu gravitatea abaterii disciplinare comise, natura faptei comise și forma vinovăției, exprimate în neglijență gravă. Procurorul a recunoscut încălcarea obligației de diligență, asumându-și consecințele inacțiunii sale.

Potrivit art.39 alin. (3) al Legii nr.3/2016 *mustrarea este o critică exprimată în formă scrisă privind faptele comise de procuror.*

³ Cauza Paturel v. Franța, 22.12. 2005

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art.38 lit.b), art.38¹ alin.(2), art.39 alin.(1) lit. b) și alin.(3), art.41 alin.(2), art.50, art.51 alin.(1) lit.a) și art.85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1.A constata în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *„nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură”*.

2.A aplică procurorului Vladimir Severin sancțiunea disciplinară – muștrare.

3.Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN