

**H O T Ă R Î R E nr. 3-153/2025
cu privire la examinarea contestației avocatului Maxim Belinschi,
în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei de încetare a
procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuraturii mun.Bălți,
Stanislav Monastîrschi**

19 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Pavel Țurcan și Vitalie Sili.

examinând în ședință publică contestația avocatului Maxim Belinschi în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei privind încetarea procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din 23.07.2025, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul Stanislav Monastîrschi,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 13.08.2025, Consiliul Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația avocatului Maxim Belinschi, depusă în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 23.07.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului, Stanislav Monastîrschi.

La 20.08.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Cu referire la condițiile de formă și conținut a contestației

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 23.07.2025, fiind recepționată de petent la 25.07.2025.

La 11.08.2025, prin intermediul OP Sculeni, avocatul Maxim Belinschi a expediat în adresa Colegiului de disciplină și etică contestația menționată *supra*, care a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 13.08.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 17.12.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea avocatului Maxim Belinschi, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, care a emis de șase ori hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXXXXX.

La 26.12.2024 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/24.

Prin dispoziția nr.348 din 26.12.2024 verificarea sesizării avocatului Maxim Belinschi a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

La data de 07.08.2018 procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX.

Nefiind de acord cu aceasta, autorul sesizării acționând în interesele lui XXXXXX XXXXXXi a contestat-o inițial procurorului ierarhic superior, dar acesta a menținut-o. Ambele ordonanțe le-a contestat în ordinea art. 313 CPP judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți.

La 05 aprilie 2018 prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis plângerea înaintată, conform art.313 CPP, în interesele cet. XXXXXX XXXXXXi și s-a dispus anularea ordonanțelor contestate, cu dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate.

La data de 11.07.2019 de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a IGP a MAI a fost întocmit raportul de expertiză judiciară, potrivit concluziilor căruia era specificat imposibilitatea de a determina dacă semnătura aparține sau nu lui XXXXXX XXXXXX din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din str. XXXXXX XXXXXXX xxx, mun. Bălți, din motiv că au fost prezentate puține mostre ale semnăturilor lui XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, la 23 iulie 2019 procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, care a fost contestată inițial procurorului ierarhic superior, apoi judecătorului de instrucție.

La 22 noiembrie 2019 de către Judecătoria Bălți, sediul Central este emisă o nouă încheiere prin care s-a admis plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP, dispunându-se anularea ordonanței emise de procurorul Stanislav Monastîrschi din 23 iulie 2019, cât și anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din 29 august 2019, cu dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate de petiționarul XXXXXX XXXXXXi și apărătorul acestuia în plângerea de bază.

La 13 ianuarie 2020, după efectuarea unui control suplimentar, de procurorul Stanislav Monastîrschi este emisă a 3-a ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXXXXX.

Ordonanța emisă de procurorul Stanislav Monastîrschi a fost contestată în ordinea art. 299¹ - 299² CPP, procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Bălți, care prin ordonanța din 26 februarie 2020 a respins plângerea. Ambele ordonanțe din nou au fost contestate în ordinea art. 313 CPP.

La data de 08 septembrie 2020 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central a emis încheierea, în ordinea art. 313 CPP prin care a dispus anularea ordonanțelor contestate și dispunerea înlăturării neajunsurilor depistate și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate de petiționarul Xxxxxx Xxxxxxi.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2020 s-a dispus respingerea recursului procurorului și menținerea fără de modificări a încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 septembrie 2020.

La data de 25 martie 2021 procurorul Stanislav Monastîrschi adoptă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, care a fost contestată procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Bălți. La data de 30 aprilie 2021 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, emite ordonanța prin care dispune respingerea ca neîntemeiată a plângerii depuse și menține fără modificări ordonanța contestată.

Ambele ordonanțe au fost contestate repetat în ordinea art. 313 CPP. *Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2022 s-a dispus respingerea plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și s-a dispus menținerea în vigoare a ordonanței procurorului Stanislav Monastîrschi din 25 martie 2021, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 30 aprilie 2021.*

La 02 august 2022 Curtea de Apel Bălți a admis recursul depus de avocat în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxi, a dispus casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 mai 2022, cu anularea ordonanței procurorului Stanislav Monastîrschi din 25 martie 2021, cât și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 30 aprilie 2021, cu dispunerea admiterii plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și efectuarea unui control suplimentar pe marginea procesului penal.

Astfel, materialele procesului penal din nou au revenit la procurorul Stanislav Monastîrschi pentru al 5-lea cerc, iar la data de 16.11.2022 de acest procuror s-a emis iarăși ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Și această Ordonanță a fost contestată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 16.10.2023 a fost admisă plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP și declarată nulitatea ordonanței din 16.11.2022 emisă de procurorul din Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța din 06.12.2022 emisă de procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac prin care a fost respinsă plângerea petiționarului declarată împotriva Ordonanței emise de procurorul Stanislav Monastîrschi din 16.11.2022.

Prin Decizia Curții de Apel din 08.12.2023 s-a dispus respingerea recursului declarat de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 16.10.2023.

Materialele procesului penal din nou au revenit la procurorul Stanislav Monastîrschi, care fără de a ține cont de constatările și indicațiile formulate prin încheierea judecătorului de instrucție și Deciziei Curții de Apel Bălți din 08.12.2023, la 06.03.2024 adoptă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXXXXX.

La 08.04.2024 de către procurorul ierarhic, s-a respins plângerea înaintată conform art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din 06.03.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2024 a fost admisă plângerea depusă în ordinea art.313 CPP, s-a declarat nulitatea ordonanțelor procurorului S.Monastîrschi din 06.03.2024 și adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Bălți, Alexandru Celac din 08.04.2024 și s-a obligat procurorul să examineze plângerea petiționarului, în raport cu încălcările depistate, și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2024 s-a dispus respingerea recursului procurorului Stanislav Monastîrschi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2024.

Autorul sesizării indică că, în cazul procesului penal nr. XXXXXXXXX, procurorul Stanislav Monastîrschi, care a gestionat cazul între 2017 și 2023, a emis repetat ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, invocând dificultăți în obținerea mostrelor de semnătura ale lui Xxxxxx Xxxxxx pentru efectuarea unei expertize grafoscopice. Acest lucru a fost cerut pentru a stabili dacă semnătura din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. x de pe str. Xxxxx Xxxxxx xxx din Bălți aparține lui Xxxxxx Xxxxxx sau altor persoane. Deși procurorul știa de unde pot fi obținute mostre suficiente ale semnăturii lui Xxxxxx Xxxxxx, nu a dispus expertiza solicitată și nu a îndeplinit cerințele hotărârilor judecătorești care stipulau necesitatea efectuării acestei expertize. În ciuda avertismentelor și a constatărilor instanței, procurorul a ignorat repetat indicațiile judecătorilor, refuzând să efectueze expertiza și să rezolve neregulile anchetei, ceea ce a dus la tergiversarea cauzei timp de 7 ani, până în 2024, când dosarul a fost trimis la Judecătoria Bălți pentru judecarea în fond.

În opinia autorului sesizării, procurorul Stanislav Monastîrschi, în perioada 2017 –2024, a încălcat grav prevederile legale, inclusiv art. 274 alin. (1) și art. 142 din Codul de Procedură Penală (CPP), prin tergiversarea cazului și refuzul de a dispune începerea urmăririi penale în termenul prevăzut de lege, de 30 de zile. Deși acest termen a fost depășit de mult timp, iar instanțele au constatat în mod repetat nereguli în anchetă, procurorul a emis de șase ori ordonanțe ilegale de refuz în pornirea urmăririi penale. Mai mult, a ignorat hotărârile judecătorești din cadrul art. 313 CPP și nu a dispus efectuarea expertizei grafoscopice cerută pentru a stabili autenticitatea semnăturii lui Xxxxxx Xxxxxx dintr-un contract de vânzare-cumpărare a unui apartament. În ciuda recomandărilor magistraților, care au identificat deficiențe grave în anchetă și încălcări ale drepturilor omului ale petentului Xxxxxx Xxxxxx, procurorul nu a corectat aceste nereguli și a continuat să întârzie procesul timp de șapte ani.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

La data de 06.06.2025, prin hotărârea nr.3-45/2025, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către avocatul Maxim Belinschi, în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025 și a dispus efectuarea investigațiilor suplimentare.

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 23.07.2025 s-a dispus respingerea ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea avocatului M.Belinschi, în partea ce ține de acțiunile și deciziile procesuale a procurorului S.Monastîrschi, adoptate la data de 07.08.2018, 23.07.2019, 13.01.2020 și 25.03.2021, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*în vigoare până la data de 04.08.2023*).

Subsidiar, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în

Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară

Pentru a se pronunța, Inspecția a constatat că, la 16.11.2022, având în vedere că în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX s-au întreprins acțiuni în scopul obținerii mostrelor suplimentare a scrisului și semnăturii lui Xxxxxx Xxxxxx, cum s-a specificat în decizia Curții de Apel Bălți din 02.08.2022, însă careva mostre suplimentare nu au fost dobândite, procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Această ordonanță a fost menținută de către procurorul ierarhic Alexandru Celac, care prin ordonanța din 06.12.2022 a respins plângerea avocatului, înaintată conform art.299¹ CPP.

Prin încheierea judecătorei Bălți sediul Central din 16.10.2023 s-a admis plângerea înaintată de avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.313 CPP, s-au declarat nule ordonanțele procurorilor din 16.11.2022 și 06.12.2022, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate, să examineze plângerea petiționarului și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor efectuate în cadrul procesului penal, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

La 08.12.2023 Curtea de Apel Bălți a respins recursul procurorului înaintat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 16.10.2023.

La 15.01.2024, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Bălți, Alexandru Celac, s-a respins cerere avocatului Maxim Belinschi de recuzare a procurorului Stanislav Monastîrschi.

Ulterior, prin ordonanța din 06.03.2024 procurorul Stanislav Monastîrschi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXXXXX, care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior A.Celac din 08.04.2024.

Nefiind de acord cu soluțiile adoptate, avocatul M.Belinschi le contestă în ordinea art.313 CPP, și prin încheierea judecătorei Bălți, sediul Central din 02.08.2024 s-a admis plângerea înaintată, s-a declarat nule ordonanțele procurorilor din 06.03.2024 și 08.04.2024, obligând procurorul să lichideze încălcările drepturilor și libertăților omului conturate în conținutul încheierii, să examineze plângerea petiționarului și în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.09.2024 s-a respins recursul procurorului înaintat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 02.08.2024.

În rezultatul controlului suplimentar efectuat de către organul de urmărire penală, procurorul Stanislav Monastîrschi a adoptat ordonanța din 20.11.2024, prin care dispune refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX, în temeiul pct.3 art.275 Cod de procedură penală. În motivarea soluției este menționat că, mostrele semnăturilor au fost solicitate de la instanța de judecată, care examinează cauza penală în fond, însă solicitarea dată a fost respinsă, fapt confirmat prin răspunsul anexat la materialele cauzei. Astfel se constată faptul imposibilității organului de urmărire penală să execute indicațiile judecătorului de instrucție și a Curții de Apel Bălți.

La 09.01.2025 de către Adjunctul Procurorului General, Sergiu Russu, s-a respins ca inadmisibilă cererea avocatului Maxim Belinschi, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, prin care se solicită recuzarea întregului corp de procurori din cadrul Procuraturii

mun.Bălți, de la examinarea procesului penal nr. XXXXXXXXX, retragerea procesului penal și transmiterea altui organ de urmărire penală.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Bălți, Alexandru Celac, din 03.02.2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului M.Belinschi, înaintată conform art.299¹ CPP, împotriva ordonanței procurorului din 20.11.2024.

Prin încheierea judecătoreiei Bălți, sediul Central din 10.06.2025, ordonanțele procurorilor din 20.11.2024 și 03.02.2025 au fost declarate nule.

În cadrul verificării disciplinare suplimentare, s-a stabilit că de către organul de urmărire penală și procurorul Stanislav Monastîrschi în cadrul examinării procesului penal au fost întreprinse măsuri în scopul ridicării mostrelor de semnături din cauza penală aflată în gestiunea judecătorului din cadrul Judecătoreiei Bălți, sediul Central, Natalia Foma, fiind anexate dovezi în acest sens.

La materialele procedurii disciplinare de către procurorul vizat în sesizare au fost prezentate pentru a fi anexate, solicitările organului de urmărire penală din 15.01.2024, 02.02.2024, 17.10.2024, 05.11.2024, 07.11.2024 adresate instanței de judecată pentru a fi obținute mostrele de semnături, raportul procurorului S. Monastîrschi din 20.11.2024, răspunsurile Președintelui interimar al Judecătoreiei Bălți, Ion Pîcaleu din 24.01.2024 și 27.02.2024.

Astfel, potrivit răspunsului Președintelui interimar al Judecătoreiei Bălți, Ion Pîcaleu nr. xxxx din 27.02.2024 a fost refuzată solicitarea organului de urmărire penală. Instanța de judecată menționează următoarele:

”Prin prezenta, cu referire la solicitarea Dvs privind ridicarea în original din cauza penală №x-xxx/23 a documentelor care conțin mostre ale scrisului și semnăturii cet. Xxxxxx Xxxxxx, înregistrată în Registrul unic de intrare a corespondenței instanței cu atribuirea №xxxxx din 05.02.24, Judecătoria Bălți sediul Central, vă informează repetat despre faptul că, dosarul penal №x-xxx/23 (№2XXXXXXXXX atribuit de organul de urmărire penală) de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.1 art. 190 alin.5 CP și Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 310 alin. (1), art.42 alin. (5), 190 alin. (5) CP, se află în procedură de examinare la judecătorul Natalia Foma.

Totodată, reieșind din statutul dosarului, se menționează că, acțiunea procesuală „(...) ridicarea de documente (...)” este inaplicabilă, pornind de la faptul că ridicarea de documente din dosarele aflate pe rolul instanței nu este reglementată de Codul de procedură penală, iar o interpretare extensivă a normelor procesuale este inadmisibilă.

Mai mult ca atât, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii №63/5 din 07 februarie 2012, ulterior prin hotărârea №829/35 din 12 noiembrie 2013, s-a indicat că acțiunea de ridicare a materialelor unui dosar aflat pe rolul instanței de judecată poate fi considerată imixtiune în procesul de judecare a cauzei în interesul părții interesate pentru exercitarea presiunii asupra judecătorului, avînd scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența hotărârea judiciară.

În contextul dat se face imposibilă executarea cererii Dvs”.

În concluzie Inspectorul denotă că, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Stanislav Monastîrschi, în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe fondul cauzei și, corespunzător, în ordine de control ierarhic.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹-299² și art.313 Cod de procedură penală). O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Inspecția procurorilor nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În speță, materialul probator administrat denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite.

În cadrul controlului, inspecția nu a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nefiind identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Grati.

Autorul contestației Maxim Belinschi a solicitat examinarea în lipsă.

În conținutul contestației din 13.08.2025, petentul a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerând că aceasta nu a fost soluționată în corespundere cu constatările de fapt și a solicitat admiterea contestației și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Stanislav Monastîrschi.

Referitor la contestația formulată, Inspectorul Tudor Grati a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 23.07.2025, motivând că în cadrul controlului, nu au fost constatate elemente pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul Stanislav Monastîrschi.

Totodată inspectorul a prezentat în ședința colegiului ordonanța Procurorului General interimar Alexandru Machidon din 22 august 2025, potrivit căreia procesul penal nr. XXXXXXXX a fost retras de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Bălți și transmis organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Orhei, pentru efectuarea în continuare a cercetărilor.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că, autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinsă abatere

disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului Stanislav Monastîrșchi, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXXXX.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni sau, după caz, înceta/clasa o urmărire penală.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea

de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.¹

În acord cu aceste raționamente, sunt relevante prevederile pct. 37 din Avizul nr.18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, potrivit căruia: *Cu privire la răspunderea civilă, penală și disciplinară, CCJE subliniază că principala reparație pentru erorile judiciare care nu implică reaua credință trebuie să fie procedura căilor de atac. De asemenea, pentru a proteja independența justiției de presiuni necuvenite, trebuie exercitată o mare atenție pentru a încadra responsabilitatea judecătorilor cu privire la răspunderea penală, civilă și disciplinară. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea credință, culpă intenționată sau de neglijență flagrantă dovedită”.*

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Stanislav Monastîrschi, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Argumentele petentului sunt neîntemeiate, ori nu s-a constatat faptul că procurorul Stanislav Monastîrschi ar fi acționat cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave, acesta a acționat conform competențelor funcționale, iar materialele administrate denotă faptul că dumnealui a întreprins toate acțiunile pentru a elucida circumstanțele cazului cercetat, adoptând o soluție pe caz, potrivit prevederilor legale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Stanislav Monastîrschi și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTARĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusa de către avocatului Maxim Belinschi, în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 23.07.2025, adoptata în urma examinării sesizării, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul Stanislav Monastîrschi.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestata la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN