

H O T Ă R Ă R E A nr.3.157/2025

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 14 aprilie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
privința procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco**

19 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Turcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 14 aprilie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă și procurorului în secție Victoria Boldesco,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 14 aprilie 2025, la data de 24.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 06.05.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat Decizia din 14 aprilie 2025 în data de 20.04.2025, deci depunerea acesteia la data de 24.04.2025 se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la sesizare

La 02.04.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită tragerea la răspundere a procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco, pentru pretinse fapte ilegale.

La 10.04.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25 și prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația din 24.04.2025, formulată de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 14.04.2025 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspekției Procurorilor. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Astfel, la 05.02.2025, XXXXXX XXXXXX a sesizat Procuratura Generală, despre preținsele acțiuni ilegale ale unui magistrat din cadrul judecătoriei Chișinău, solicitând tragerea acestuia la răspundere penală.

Prin ordonanța procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Victoria Boldesco din 17.02.2025, în baza art.262-265 din Codul de procedură penală, s-a dispus refuzul în primirea sesizării pentru examinare conform art. 274 din Codul de procedură penală, soluție menținută în ordine ierarhică de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale Oleg Gavrilă, prin ordonanța din 04.03.2025.

Colegiul constată că, soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 02.04.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția procesuală adoptată, urmare

examinării plângerii depuse de către XXXXXX XXXXXX la Procuratura Generală, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură Penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 14 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN