

H O T Ă R Ă R E A nr.3-159/2025

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 16.07.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari**

19 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și
Pavel Țurcan,***

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva
Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 16.07.2025, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim
Prisăcari, audiind raportul domnului Pavel Țurcan, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 04.08.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data
de 16.07.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului
în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La data de 16.07.2025 a fost emisă decizia Inspecției procurorilor de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție,
Vadim Prisăcari.

La data de 04.08.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea
Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.07.2025, cu atragerea la răspundere
disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari, conform
prevederilor legislației în vigoare.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, deciziile Inspecției
procurorilor de încetare a procedurilor disciplinare pot fi contestate de autorul
sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Conform
materialelor procedurii disciplinare, scrisoarea de însoțire pentru expedierea Deciziei
din 16.07.2025, a fost recepționată pe data de 24.07.2025, astfel depunerea
contestației la data de 04.08.2025 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 07.07.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari, pentru pretensele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 16.07.2025, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că petiționarul XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 05.12.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația din 04.08.2025, formulată de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.07.2025 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției Procurorilor. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Prin ordonanța procurorului Vadim Prisăcari, din 05.02.2024, a fost clasată cauza penală nr. XXXXXXXXX și procesul penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod Penal.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu, din 04.06.2025, plângerea avocatului Petru Coșleț, în interesul cet. XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a ordonanței din 05.02.2024, emisă în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău Sediul Ciocana, plângerea avocatului Petru Coșleț în interesele petiționarei XXXXXX XXXXXX, adresată în ordinea art.313 Cod de procedură penală a RM, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari din 05.02.2024, și împotriva ordonanței adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu, din

04.06.2025, s-a respins ca neîntemeiată, cu menținerea ordonanțelor emise privind clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică din 05.12.2025, cet. Xxxxxx Xxxxxx a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari, pentru faptul că ordonanța din 05.02.2024, prin care s-a clasat cauza penală, este afectată de vicii fundamentale și nu a fost adusă la cunoștință.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură Penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Din analiza Încheierii Judecătoreiei Chișinău Sediul Ciocana, din 10.07.2025, se constată că, sesizarea și contestația depuse împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor este bazată pe aceleași temeuri și argumente, depuse în susținerea plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

La materialele procedurii disciplinare, Inspecția procurorilor a anexat extrase din Registrul expedierilor și borderoul cauzei penale privind expedierea scrisorilor de informare a ordonanțelor emise de procurorul Vadim Prisăcari și procurorul, Victor Munteanu.

Totodată, cu referire la alegațiile contestatarului Xxxxxx Xxxxxx, privind necomunicarea ordonanței criticate din 05.02.2024, este de reținut că eliberarea copiilor actelor de urmărire penală este o obligație inerentă, care se referă doar la părțile în proces, în speță constatându-se că cet. Xxxxxx Xxxxxx nu are calitatea de parte procesuală, prin urmare, procurorul de caz a respectat prevederile Codului de procedură penală și a informat-o, ca parte interesată.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra deciziei Inspecției procurorilor din 16.07.2025, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vadim Prisăcari, a materialelor prezentate, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că, contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului vizat, dar se prezintă un simplu dezacord cu anumite decizii procesuale adoptate în cauza penală nr. XXXXXXXXX, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația, depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 16.07.2025, ca fiind neîntemeiată;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN