

H O T Ă R Ă R E A nr.1-19/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către Maria Țurcan și Ion Solcan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2025 din 31.01.2025

15 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de către Maria Țurcan și Ion Solcan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2025 din 31.01.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihai Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-18/2025 din 31.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către cet. Maria Țurcan și Ion Solcan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.10.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți.

La data de 13.02.2025, cet. Maria Țurcan și Ion Solcan au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2025 din 31.01.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 30.09.2024, cet. Maria Țurcan și Ion Solcan au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretensele abateri disciplinare comise de către procurorul Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți.

Autorii sesizării au solicitat examinarea plângerii și intentarea procedurii disciplinare împotriva procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți.

În sesizare se menționează că, la data de 31.07.2024, a fost intentată o cauză penală împotriva lui Xxxxx Xxxx, xxxxxxxx lui Ion Solcan. Ordonanța de intentare a cauzei penale a fost emisă de un ofițer de urmărire penală din cadrul IP Bălți și confirmată de procurorul Alexandru Celac, care l-a desemnat pe Stanislav Monastîrschi în calitate de procuror responsabil de caz.

[...]

În lumina acestor relații personale și sociale, autorii sesizării consideră că Alexandru Celac nu și-ar fi îndeplinit obligațiile profesionale și deontologice,

contribuind la o investigare părtinitoare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Aceștia argumentează că intentarea cauzei penale s-ar fi realizat într-un termen foarte scurt, contrar practicii uzuale, în temeiul unei recipise viciate, fapt ce ar indica un posibil abuz din partea procurorului Alexandru Celac.

Totodată, subsemnații consideră că investigarea cauzei penale a fost defectuoasă și părtinitoare, fiind marcată de abateri grave de la normele Codului de procedură penală, sub conducerea directă a lui Alexandru Celac.

În concluzie, Maria Țurcan și Ion Solcan au solicitat verificarea acțiunilor procurorului Alexandru Celac, considerând că acesta ar fi încălcat normele de etică profesională și ar fi afectat grav imaginea Procuraturii.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 30.10.2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, motivând că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Pentru adoptarea acestei soluții, Inspecția procurorilor a reținut că, de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți, au fost întreprinse întocmai acțiunile necesare în conformitate cu legislația procesual-penală, fiind declarată abținerea și fiind solicitată Procurorului General retragerea cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală al IP Bălți și transmiterea acesteia unui alt organ competent pentru efectuarea urmăririi penale.

În acest context, cu referire la argumentele expuse în sesizare de către cet. Maria Țurcan și Ion Solcan, potrivit cărora procurorul Alexandru Celac ar fi încălcat norme deontologice și profesionale sau ar fi influențat desfășurarea urmăririi penale, în cadrul verificării efectuate de către Inspecția procurorilor nu au fost stabilite faptele invocate de către petiționari.

Totodată, Inspecția procurorilor a menționat că nu a fost constatată încălcarea de către procuror a normelor deontologice prevăzute de Codul de etică al procurorului, care să lezeze onoarea și demnitatea cet. Maria Țurcan și Ion Solcan, întrucât, contrar alegațiilor petiționarilor, procurorul Alexandru Celac a declarat că nu îi cunoaște pe aceștia. Singura acțiune întreprinsă de către adjunctul procurorului în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost rezoluția din 31.07.2024, prin care, în limitele atribuțiilor sale funcționale de procuror ierarhic, l-a desemnat în calitate de conducător al urmăririi penale pe procurorul Stanislav Monastîrschi. Ulterior, la data de 21.08.2024, cauza penală a fost retrasă de către Procurorul General din gestiunea organului de urmărire penală și transmisă unui alt organ competent pentru continuarea urmăririi penale.

Cu referire la celelalte acuzații privind comportamentul procurorului Alexandru Celac, pretins a fi comise, Inspecția procurorilor a subliniat aplicabilitatea principiului prezumției nevinovăției, potrivit căruia concluziile privind vinovăția unei persoane pentru săvârșirea unei fapte nu pot fi întemeiate pe simple presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în procesul de probare se interpretează în favoarea persoanei. În cadrul verificării sesizării nu au fost stabilite circumstanțe sau acțiuni care să

demonstreze un comportament nedemn ori încălcarea normelor deontologice ale procurorului.

În concluzie, Inspecția procurorilor, apreciind prin prisma cadrului legal acțiunile și inacțiunile procurorului Alexandru Celac, a constatat că nu au fost încălcate normele profesionale și deontologice prevăzute în Codul de etică al procurorului și că nu există alte circumstanțe care să permită angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. Maria Țurcan și Ion Solcan au depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea Deciziei din 30.10.2024 privind încetarea procedurii disciplinare, ca fiind ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2025 din 31.01.2025 a fost respinsă contestația depusă de către cet. Maria Țurcan și Ion Solcan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.10.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți.

Studiind contestația depusă de cet. Maria Țurcan și Ion Solcan, actele administrate în ședința Colegiului de disciplină și etică, precum și argumentele expuse, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă și completă circumstanțelor cauzei.

Astfel, în acțiunile procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, nu au fost stabilite temeieri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii, în sensul prevederilor Legii cu privire la Procuratură.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că, în speță, nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petiționarilor și a stabilit că procurorul Alexandru Celac și-a desfășurat activitatea în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi conferă posibilitatea de a adopta în mod independent și unipersonal decizii în cauzele gestionate (art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură), hotărârile analizate fiind întemeiate pe propria convingere și pe materialul probator administrat, circumstanțe care nu pot constitui temei pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În ceea ce privește pretențiile petiționarilor potrivit cărora procurorul Alexandru Celac ar fi încălcat norme etice și profesionale, Colegiul a constatat că nu au fost identificate fapte sau circumstanțe care să susțină aceste acuzații. Nu a fost dovedită existența unei influențări necorespunzătoare asupra procesului de urmărire penală și nu au fost prezentate probe care să indice existența unor relații de natură să afecteze desfășurarea procedurii legale. Mai mult, s-a reținut că procurorul a respectat în totalitate procedurile legale, asigurând o examinare completă și obiectivă a cauzei, iar prin solicitarea abținerii și a retragerii dosarului din competența organului de urmărire penală a dat expresie respectării principiilor procesuale și garanțiilor de imparțialitate.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a constatat că celelalte argumente invocate în contestație nu sunt relevante, întrucât nu indică o încălcare esențială sau o aplicare eronată a normelor de drept material ori procedural. Prin urmare, acestea nu constituie temei pentru anularea deciziei contestate și au fost respinse ca neîntemeiate.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 13.02.2025, cet. Maria Țurcan și Ion Solcan au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2025 din 31.01.2025, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată, precum și anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 30.10.2024, adoptată pe același temei.

Totodată, aceștia au solicitat intentarea procedurii disciplinare și sancționarea procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, pentru pretinsa încălcare a normelor Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, în perioada 31 iulie 2024 – data strămutării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, intentată în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, din competența Procuraturii mun. Bălți în cea a Procuraturii raionului Sîngerei.

Autorii sesizării susțin că investigațiile efectuate ar fi fost formale și lipsite de obiectivitate, invocând faptul că procurorul Alexandru Celac nu ar fi fost sancționat, deși ar fi avut o relație de prietenie cu Xxxxx Xxxx, circumstanță ce ar fi generat un conflict de interese și ar fi impus abținerea acestuia de la examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Se afirmă că Alexandru Celac ar fi ascuns natura reală a relației cu Xxxxx Xxxx, iar declarațiile acestuia nu ar fi fost supuse verificării. De asemenea, se reclamă că argumentele prezentate în plângere nu ar fi fost investigate, inspectorii ar fi manifestat pasivitate, iar organul de control administrativ nu ar fi examinat speța în mod obiectiv.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 15.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarii *Maria Țurcan și Ion Solcan* nu au prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul *Alexandru Celac*, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat viziunea sa asupra aspectelor invocate în contestația depusă.

Cu referire la speța în cauză, *inspectorul în cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron* a prezentat o referință, prin care a susținut temeinicia Hotărârii

Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2025 din 31.01.2025.

Cu referire la respectarea termenului de declanșare a contestației, inspectorul a menționat că, potrivit art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*în vigoare până la 12.08.2025*), hotărârile Colegiului de disciplină și etică se contestau la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora. Or, contestația depusă de cet. Ion Solcan și Maria Țurcan împotriva Hotărârii nr. 3-18/2025 din 31.01.2025 a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică la data de 13.02.2025, fiind formulată peste termenul legal. În acest sens, s-a reținut că hotărârea Colegiului a fost expediată petiționarilor prin poșta electronică la data de 31.01.2025, ora 16:29, la adresa de e-mail indicată de aceștia.

Inspectorul a menționat totodată că, independent de caracterul tardiv al contestației, aceasta este și neîntemeiată. Din analiza conținutului contestației înregistrate la Consiliul Superior al Procurorilor rezultă că aceasta este identică, sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, cu contestația formulată la data de 21.11.2024 împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.10.2024. Nu au fost aduse critici noi sau argumente distincte față de hotărârea Colegiului, iar solicitările petiționarilor rămân aceleași, vizând sancționarea procurorului Alexandru Celac pentru modul de exercitare a atribuțiilor sale în calitate de procuror conducător, fiind invocată pretinsa încălcare a normelor Codului de etică al procurorilor.

În cadrul verificării sesizării inițiale, Inspecția procurorilor a stabilit că la data de 31.07.2024 organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin intermediul ofițerului de urmărire penală Xxxxx Xxxxx, a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal. Examinând, în limitele atribuțiilor sale funcționale, legalitatea și temeinicia înregistrării sesizării și a pornirii urmăririi penale, precum și materialele prezentate de organul de urmărire penală, procurorul Alexandru Celac a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii de escrocherie în raport cu Xxxxx Xxxx. În consecință, a fost aprobată soluția de pornire a urmăririi penale, iar în calitate de conducător al urmăririi penale a fost desemnat procurorul din Procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi. Ulterior, procurorul Alexandru Celac a aflat că pretinsa parte vătămată în cauză se află în relații de prietenie cu șeful Inspectoratului de Poliție Bălți, Xxxxx Xxxx.

După revenirea procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Ion Covalciuc, din concediul anual de odihnă, situația aferentă cauzei penale a fost raportată acestuia, fiind discutată oportunitatea sesizării Procuraturii Generale în vederea retragerii cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală subordonat, pentru a exclude orice aparență de lipsă de imparțialitate sau suspiciune privind desfășurarea investigațiilor. admisă declarația de abținere depusă de procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți și a fost dispusă retragerea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Bălți, cu transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Sîngerei pentru continuarea urmăririi penale.

Inspectorul a subliniat că procurorul Alexandru Celac nu a fost implicat în mod direct în desfășurarea investigațiilor și a urmăririi penale în cauza menționată, intervențiile sale limitându-se strict la exercitarea atribuțiilor funcționale și procesuale de procuror ierarhic, respectiv la desemnarea procurorului care urma să conducă urmărirea penală.

În acest context, s-a reținut că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar în acțiunile procurorului Alexandru Celac, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, nu au fost identificate temeieri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare susceptibile de angajarea răspunderii disciplinare potrivit Legii cu privire la Procuratură. De asemenea, pretențiile petiționarilor privind pretinse încălcări ale normelor etice și profesionale nu au fost confirmate prin fapte sau probe relevante. Nu a fost dovedită existența unei influențări necorespunzătoare asupra procesului de urmărire penală și nu au fost prezentate dovezi care să indice relații de natură să afecteze desfășurarea procedurii legale. Dimpotrivă, s-a constatat că procurorul a respectat procedurile legale și a acționat pentru a garanta imparțialitatea procesului, inclusiv prin solicitarea abținerii și a retragerii cauzei din competența organului de urmărire penală inițial.

În final, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de cet. Maria Țurcan și Ion Solcan, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2025 din 31.01.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petiționar, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul în cadrul Inspekției procurorilor, Miron Constantin, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația - respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-18/2025 din 31.01.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită și conține clarificări adecvate cu privire la cauzele respingerii contestației, circumstanțe compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și care se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit cu valoare de principiu că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016*).

Având în vedere circumstanțele cauzei, Consiliul reține că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la existența faptei ilicite, vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs, aceste elemente urmând a fi apreciate inclusiv prin prisma gravității pretinsei abateri.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă particularități distincte, determinate de statutul profesional special al acestora, consacrat de Constituție și dezvoltat prin legea organică specială care reglementează organizarea și funcționarea Procuraturii.

Analizând acțiunile procurorului Alexandru Celac prin prisma laturii obiective și a laturii subiective ale unei abateri disciplinare, astfel cum sunt prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, Consiliul constată că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. O faptă poate atrage răspunderea disciplinară doar în situația în care se stabilește cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, acționând cu vinovăție, fie ea directă sau indirectă.

În urma verificării sesizării și a contestației, precum și a materialului probator administrat, Consiliul constată că alegațiile formulate de petiționari nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Alexandru Celac nu constituie abatere disciplinară. Acesta a acționat în conformitate cu atribuțiile funcționale și cu prevederile Legii cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, principii care îi conferă dreptul de a adopta, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le gestionează.

Consiliul reține că, în speța examinată, materialul probator administrat atât în cadrul controlului efectuat de Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării de către Colegiul de disciplină și etică, demonstrează cu certitudine că elementele unei abateri disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile procurorului Alexandru Celac.

Din analiza materialelor administrate și a explicațiilor prezentate, se impune a fi subliniat că obiectul examinării Consiliului nu vizează legalitatea în sine a actelor dispuse în cadrul urmăririi penale, ci modul în care procurorul a decis să acționeze într-o speță concretă și conformitatea acestui mod de acțiune cu normele legale și actele normative care reglementează conduita profesională a procurorului.

Verificările efectuate au relevat că procurorul Alexandru Celac a acționat în limitele atribuțiilor legale, aprobând soluția organului de urmărire penală de pornire a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx în baza existenței unei bănuieli rezonabile și desemnând un procuror conducător al urmăririi penale. Ulterior, pentru a evita orice suspiciune privind imparțialitatea, cauza penală a fost retrasă de la Inspectoratul de Poliție Bălți și transmisă Inspectoratului de Poliție Sîngerei, ca urmare a admiterii declarației de abținere de către Procurorul General.

De asemenea, s-a constatat că procurorul Alexandru Celac nu a fost implicat în desfășurarea propriu-zisă a urmăririi penale, intervențiile sale limitându-se la exercitarea competențelor funcționale și procesuale de procuror ierarhic, respectiv la vizarea cauzei și desemnarea procurorului care urma să conducă urmărirea penală. Nu au fost identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor etice și profesionale, neexistând probe care să indice influențe nelegitime sau afectarea imparțialității procedurii.

În final, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, prin hotărârea contestată, Colegiul de disciplină și etică a oferit o apreciere pertinentă și relevantă situației supuse controlului, expunând raționamentele care au determinat menținerea deciziei Inspecției procurorilor. Totodată, a fost realizată o corelare adecvată între criticile formulate de cet. Maria Țurcan și Ion Solcan și circumstanțele constatate în urma verificărilor efectuate, concluzionându-se că procedurile de examinare a adresărilor acestora s-au desfășurat cu respectarea cadrului legislativ și instituțional incident speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „contra admiterii contestației” și 1 vot „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70

alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Maria Țurcan și Ion Solcan, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2025 din 31.01.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ