

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 27/2023**  
**cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința**  
**procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian**

**mun. Chișinău**

**24 februarie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian ca rezultat al depistării unor încălcări procesuale admise de către acesta în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, -

**CONSTATĂ:**

*Cu referire la înregistrarea sesizării:*

La xx.xx.2022, procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovscki a înaintat la Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare referitor la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege.

Ca rezultat, la xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea respectivă cu nr. xxx, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, ofiiul Comrat, Nicolae Tian, manifestate în cadrul cauzei penale menționate *supra*, iar la xx.xx.2022 sesizarea a fost repartizată inspectorului pentru efectuarea verificărilor.

*Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:*

Sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovscki este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, constat că fapta ce urmează a fi verificată se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor. Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat *prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016*.

*Cu referire la fondul cauzei disciplinare:*

Procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovscki în conținutul sesizării sale invocă că, la xx.xx.2022, procurorul în Procuratura UTA

Găgăuzia, XXXXXX a depus un raport prin care a informat Procurorul-șef interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski că a participat la examinarea demersului înaintat la Curtea de Apel Comrat de către procurorul Nicolae Tian cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința [...] (*cauza penală nr. XXXXXX*), la recursul procurorului Nicolae Tian, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din xx.xx.2022.

Prin încheierea Colegiului Curții de Apel Comrat din xx.xx.2022, recursul procurorului Nicolae Tian a fost respins ca neântemeiat, încheierea Judecătoriei din xx.xx.2022 fiind lăsată fără modificări.

În cadrul examinării demersului menționat *supra*, s-au constatat următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din xx.xx.2022, demersul procurorului Nicolae Tian cu privire la aplicarea măsurii preventive în privința lui [...], a fost admis. În privința lui XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, fiind eliberat mandat de arestare pentru un termen de 30 zile. Perioada ținerii în stare de arest preventiv a învinuitului XXXXXX s-a dispus a fi calculată începând cu **xx.xx.2022**, orele xx:xx, adică din momentul reținerii de facto al acestuia, până la **xx.xx.2022**, orele **xx:xx**.

În mandatul de arestare pe numele învinuitului XXXXXX din xx.xx.2022 instanța a menționat că termenul ținerii în stare de arest a învinuitului XXXXXX a se calcula de la **xx.xx.2022**, orele xx:xx, adică din momentul reținerii de facto, până la **xx.xx.2022**, orele xx:xx.

La xx.xx.2022, ora xx:xx, procurorul Nicolae Tian a înaintat în Judecătoria Comrat un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința învinuitului XXXXXX.

Avocatul învinuitului XXXXXX, XXXXXX la xx.xx.2022 a depus în Judecătoria Comrat o cerere prin care a solicitat corectarea erorii materiale, admisă de către judecătorul XXXXXX la eliberarea mandatului de arestare în privința lui XXXXXX și anume, în loc de „termenul ținerii sub arest a învinuitului XXXXXX a-1 calcula până la **xx.xx.2022**” să fie indicat „termenul ținerii sub arest a învinuitului XXXXXX a-1 calcula până la **xx.xx.2022**”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din xx.xx.2022 eroarea materială, admisă de către judecător la eliberarea mandatului de arestare pe numele învinuitului XXXXXX din xx.xx.2022, a fost corectată, indicându-se că termenul ținerii în stare de arest a lui XXXXXX este necesar a fi calculat din **xx.xx.2022 până la xx.xx.2022**.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din xx.xx.2022, demersul procurorului în procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința învinuitului XXXXXX, a fost respins *ca depus tardiv*.

În acest sens, de către procuror au fost încălcate prevederile alin. (3) art. 308 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare. Prin urmare, termenul de arestare expira la xx.xx.2022 ora xx:xx, iar procurorul a înaintat demers la xx.xx.2022 ora xx:xx.

Astfel, Colegiul Curții de Apel Comrat a considerat argumentele judecătorului de instrucție cu privire la respingerea demersului procurorului pe temeiurile sus menționate întemeiate, iar decizia dispusă de acesta - legală.

Pornind de la cele relatate, autorul sesizării, consideră că pe caz s-a acționat prin

*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și cu admiterea încălcărilor grave de lege, și aceste încălcări pot constitui abateri disciplinare și urmează a fi verificate în cadrul unei proceduri disciplinare.*

*Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:*

*- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege de către procurorul Nicolae Tian.*

*Cadrul legal pertinent:*

**Codul de procedură penală**

**Art.51 alin.(3)** *La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Alin. (5) Procurorul este în drept să declare apel sau recurs împotriva hotărîrilor judecătorești pe care el le consideră ilegale sau neîntemeiate.*

**Art.52 alin.(1) pct.16)** *În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: adresează în instanța de judecată demersuri pentru obținerea autorizării arestării și prelungirii acesteia, liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimerilor poștale, interceptării comunicărilor, suspendării provizorii a învinuitului din funcție, urmăririi fizice și prin mijloace electronice a persoanei, exhumării cadavrului, controlului video și audio al încăperii, instalării în încăperea a mijloacelor tehnice de înregistrare audio și video, controlării comunicărilor cu caracter informativ adresate bănuțului, internării persoanei în instituție medicală pentru efectuarea expertizei judiciare, finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului și a altor acțiuni pentru care se cere autorizarea judecătorului de instrucție.*

**Art. 186. alin.(1)** *Termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărîrii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.*

**Alin.(3)** *Arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile.*

**Articolul 230 alin. (1)** *Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

**Alin.(2)** *În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

**Alin.(3)** *Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decît pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.*

**Articolul 233** *În calcularea termenelor privind măsurile preventive, ora sau ziua de la care începe și la care se sfîrșește termenul intră în durata acestora.*

**Articolul 308 alin. (3)** *Demersul de arestare se depune la judecătorul de instrucție cu cel puțin 24 de ore pînă la expirarea termenului de reținere, iar în cazul minorului – cu cel puțin de 5 ore pînă la expirarea termenului de reținere. Demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile pînă la expirarea termenului de arestare. În caz de nerespectare a acestor termene, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, printr-o încheiere motivată, respinge demersul.*

*Cu referire la explicațiile procurorilor:*

*În cadrul verificării sesizării a fost audiat procurorul Nicolae Tian care a explicat că, ”Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) din Codul penal.*

*În cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală la xx.xx.2022 ora xx.xx, a fost reținut în baza art.166 CPP, [...].*

*La data de xx.xx.2022 prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat, oficiul XXXXXX, în privința lui XXXXXX a fost aplicată măsură preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, fiind indicat în*

*încheiere că termenul arestării expiră la data de xx.xx.2022, ora xx:xx, iar în mandatul de arest a fost indicat că termenul arestării expira la data de xx.xx.2022, ora xx:xx.*

*Prin decizia Curții de Apel Comrat (în continuare CA Comrat) din xx.xx.2022, încheierea și mandatul de arestare preventivă au fost menținute fără modificări, adică mandatul fiind nemodificat și indicată data expirării xx.xx.2022, ora xx:xx.*

*Menționează că decizia CA Comrat este irevocabilă și nefiind modificat mandatul de arest, adică data și ora acestuia, respectiv este legal.*

*Ulterior, în cadrul urmăririi penale, a decis să depună demers la prelungirea măsurii preventive în privința lui XXXXXX. S-a condus după mandatul de arestare preventivă din xx.xx.2022, unde era indicată data expirării xx.xx.2022 ora xx:xx. Demersul a fost depus la data de xx.xx.2022 ora xx:xx, adică nefiind încălcat termenul procedural de 5 zile, conform mandatului de arest.*

*La data de xx.xx.2022, judecătorul de instrucție a emis o încheiere de corectare a erorilor materiale indicând că mandatul de arestare din xx.xx.2022, adică data expirării termenului de arest lui XXXXXX să fie considerat până la xx.xx.2022 ora xx:xx, modificarea dată fiind făcută după înregistrarea demersului în judecată.*

*Tot la xx.xx.2022 judecătorul de instrucție a emis încheiere de respingere a demersului de prelungire a măsurii preventive ca fiind tardiv.*

*La xx.xx.2022 nefiind de acord cu încheierea judecătorului, a contestat-o la CA Comrat, care a fost respins prin decizia din xx.xx.2022.”*

*Consideră, că acțiunile sale nu constituie o abatere disciplinară din următoarele cauze: Consideră că judecătorul de instrucție nu era în drept pe xx.xx.2022 să-și modifice mandatul de arestare după ce acesta a fost supus verificării de către CA Comrat și menținut fără modificări.*

*Consideră că el a depus în termen demersul de prelungire a măsurii preventive în privința lui XXXXXX conducându-se după mandatul de arestare din xx.xx.2022 care a fost menținut de CA Comrat.”.*

*Cu referire la verificările Inspecției procurorilor:*

*Inspecția, reieșind din conținutul sesizării și probelor administrate a constata, că nemijlocit procurorul Nicolae Tian l-a reținut pe XXXXXX, a înaintat demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive, a participat în ședința de judecată la examinarea demersului cu privire la aplicarea măsurii preventive, primind încheierea cu privire la aplicarea măsurii preventive, unde era indicat expres termenul arestării, adică cunoștea cu certitudine despre faptul că termenul de arestare expira la xx.xx.2022 ora xx:xx și la înaintarea demersului de prelungire a măsurii preventive urma să se conformeze prevederilor legale și să-l depună în termen.*

*Mai mult, potrivit prevederilor alin.(7) art. 308 din Codul de procedură penală, ”în urma examinării demersului, judecătorul de instrucție ... adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea demersului și, după caz, dispune aplicarea, prelungirea, revocarea sau înlocuirea, față de învinuit, a măsurii arestării preventive ori a arestării la domiciliu. Încheierea se înmânează procurorului și învinuitului. În baza încheierii, judecătorul de instrucție ... emite un mandat de arestare...”. Astfel, potrivit normei citate, actul inițial în cazul aplicării măsurii preventive constituie încheierea, iar mandatul se emite deja ulterior în baza încheierii.*

*Atât în încheiere, cât și în mandat, judecătorul de instrucție a indicat că, a aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, doar că în mandat a fost admisă o eroare*

mecanică fiind calculat până la data de xx.xx.2022 și nu până la xx.xx.2022, *precum era indicat în încheiere*.

Potrivit alin.(3) art.186 din Codul de procedură penală, arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile, iar din conținutul mandatului, arestul era calculat pe un termen de 33 zile, ce atenta în mod flagrant la libertatea individuală și siguranța persoanei. Respectiv, procurorul Nicolae Tian era obligat să se conducă de termenul legal de 30 zile.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Tian se confirmă prin: [...].

Reieșind din materialele acumulate, Inspecția procurorilor apreciază critic explicațiile procurorului Nicolae Tian precum că la depunerea demersului cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui XXXXXX s-a condus după termenul indicat în mandatul din xx.xx.2022, potrivit expunerilor de mai sus.

#### *Constatarea Colegiului de disciplină și etică:*

Colegiul reține, că în cadrul ședinței de examinare a procedurii disciplinare, explicațiile procurorului Nicolae Tian nu au fost ascultate, din motivul neprezentării acestuia în mai multe ședințe a Colegiului.

Aici se reține, că de către Colegiu în ședința din xx.xx.2023, s-a decis examinarea procedurii disciplinare în lipsa procurorului Nicolae Tian, după respingerea cererii repetate a acestuia de amânare, care a fost considerată drept una neîntemeiată.

Astfel, în cadrul examinării procedurii disciplinare, s-a stabilit, că procurorul Nicolae Tian, la înaintarea demersului din xx.xx.2022, cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința învinuitului XXXXXX, a încălcat normele prevăzute de art.308 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Încălcarea se manifestă prin depunerea unui astfel de demers fără a fi respectat termenul imperativ prevăzut de cel puțin 5 zile pînă la expirarea măsurii preventive, astfel, că deși măsura preventivă sub forma arestului preventiv față de învinuitul XXXXXX a fost aplicată pînă la xx.xx.2022, demersul pentru prelungirea măsurii a fost înaintat abia la xx.xx.2022, adică fără respectarea normei legale.

E de reținut, că potrivit prevederilor art. 230 alin.(2) din Codul de procedură penală, expres se prevede faptul, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, *nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen*.

Colegiul constată, că procurorul Nicolae Tian cunoștea cu certitudine termenul pînă la care a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, față de învinuitul XXXXXX prin încheierea din xx.xx.2022, Or, potrivit materialelor procedurii disciplinare tot procurorul l-a reținut pe numitul XXXXXX, prin procesul-verbal de reținere din xx.xx.2022, iar potrivit prevederilor art.186 alin.(1) din Codul de procedură penală, *termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei*.

Tot aici se reține, că potrivit explicațiilor procurorului din cadrul verificărilor efectuate de către Inspecție, acesta a menționat că *a depus demersul reieșind din data indicată în mandatul de arest*, însă aceste explicații nu sunt credibile, Or, potrivit textului demersului de prelungire a măsurii preventive, depus la xx.xx.2022,

procurorul *face referire la încheierea judecătorului de instrucție* al Judecătoriei Comrat, oficiul XXXXXX din xx.xx.2022, iar potrivit încheierii termenul pînă la care a fost aplicată măsura preventivă este indicat de xx.xx.2022 și nu xx.xx.2022, după cum încearcă să interpreteze procurorul.

Mai mult, avînd în vedere faptul, că procurorul după cum s-a menționat, a efectuat personal reținerea numitului XXXXXX și solicitînd aplicarea pentru acesta a unei din cele mai aspre măsuri preventive pentru un termen de 30 zile, urma, în scopul respectării drepturilor persoanei arestate și întru excluderea detenției abuzive, să țină cont de termenul respectiv de 30 zile și să țină cont cînd acesta expiră.

Concomitent, procurorul, după emiterea încheierii de aplicare a măsurii preventive din xx.xx.2022, exercitînd cu bună-credință atribuțiile sale, urma să studieze încheierea respectivă, pentru a verifica dacă de către judecătorul de instrucție au fost corect aplicate normele procesuale și calculat corespunzător termenul, iar în cazul constatării aplicării de către instanță a unui termen depășit, urma să conteste cu recurs încheierea respectivă, Or potrivit prevederilor art.25 alin. (4) din Constituție, se prevede că „*Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară.*”

În continuare, deși prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, demersul procurorului Nicolae Tian privind prelungirea măsurii preventive în privința învinutului XXXXXX a fost respins ca fiind depus tardiv, a contestat încheierea respectivă cu recurs la Curtea de Apel Comrat, deși era evident faptul intervenirii consecințelor potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

Încălcărilor descrise nu au putut fi înlăturate de procurorul în procuratura UTA Găgăuzia, XXXXXX, care a participat la examinarea recursului în cadrul Curții de Apel Comrat, prin decizia căreia din xx.xx.2022 a fost respins recursul ca unul neîntemeiat, fapt despre care prima a informat în scris Procurorul-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia N.Levndovski, comunicînd despre deficiențele depistate.

Drept urmare, XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de XXXXXX din Codul penal, a fost eliberat din arest preventiv.

*Cu referire la cazierul disciplinar al procurorului:*

Procurorul Dl Nicolae Tian activează în organele Procuraturii din anul 2013. Prin ordinul Procurorului General nr. xx din xx.xx.2013, dl Nicolae Tian a fost numit în funcția de procuror în procuratura r-lui Ștefan Vodă, de la xx.xx.2013.

Conform ordinelor Procurorului General, dl Nicolae Tian a fost delegat în funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, în perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, inclusiv.

Potrivit ordinului Procurorului General nr.xx din xx.xx.2021 dl Nicolae Tian a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, fiind eliberat din funcția de procuror în procuratura r-lui Ștefan Vodă, de la xx.xx.2021.

În perioada de activitate dl Nicolae Tian a fost încurajat în serviciu de 2 ori.

Pe parcursul activității dl Nicolae Tian nu a fost sancționat disciplinar.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Nicolae Tian nu au fost stabilite.

### *Încadrarea juridică:*

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.*

### *Concluzie:*

În concluzie, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat principiul supremației legii prevăzut în pct.6.1.1 și pct.6.1.2, principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

La fel, procurorul Nicolae Tian, a acționat contrar prevederilor art.308 alin.(3) din Codul de procedură penală și Instrucțiunii Procurorului General nr.21-8d/17-4005 din 18.12.2017, care prevede că, demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare; pct. 7.1 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, care prevede că, înaintarea demersurilor cu privire la arestarea preventivă sau, după caz, prelungirea acesteia în lipsa temeiurilor legale, precum și omiterea termenelor legale pentru depunerea acestora în instanță, se consideră abateri disciplinare, fiind cert constata, că la depunerea demersului prin care a solicitat prelungirea în privința învinuitului XXXXXX a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, a omis termenul de depunere a acestuia cu cel puțin 5 zile până la expirare, care expira la xx.xx.2022 ora xx:xx, înregistrând tardiv demersul în cancelaria Judecătoriei Comrat, oficiul XXXXXX la xx.xx.2022 ora xx:xx, deși trebuia să-l depună cel târziu la xx.xx.2022, ora xx:xx, ca rezultat, omisiunile admise de procurorul Nicolae Tian au condiționat respingerea demersului de prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitului XXXXXX, ca fiind înregistrat cu omiterea termenului legal de depunere.

Acțiunile procurorului Nicolae Tian constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.*

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia*. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Avînd în vedere că, sancțiunea disciplinară se aplică cu scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest gen și avînd în vedere faptul, că procurorul Tian Nicolae pentru prima dată i se impută comiterea abaterii disciplinare, care a fost admisă de către acesta din neglijență, însă abatere care a avut consecințe deși negative prin eliberarea persoanei din stare de arest, însă persoanei i-a fost ulterior aplicată măsură neprivativă de libertate, este necesar aplicarea față de acesta a unei sancțiuni disciplinare sub formă de *avertisment*.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procurorul *nominalizat* a comis abatere disciplinară prevăzută în art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, încălcând obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1., 6.1.2. și 6.5.1 din Codul de etică a procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, art. 308 alin.(3) din Codul de procedură penală, fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38, 39, 41, 50, 51, 85 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Colegiul de disciplină și etică,-

### HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărîrea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	_____ semnat _____
<b>Membrii Colegiului :</b>	Victor COMERZAN	_____ semnat _____
	Alexandru LOZAN	_____ semnat _____
	Elena CAZACOV	_____ absent _____
	Octavian LAZAREV	_____ semnat _____
	Oleg TELEVCA	_____ semnat _____
	Pavel ȚURCAN	_____ semnat _____