H O T Ă R Â R EA nr. 1-224/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de Eduard Mândru împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, emisă în privința procurorilor Alexandr Cornea și Oleg Afanasii

17 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de Eduard Mândru împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația formulată de Eduard Mândru, menținând Decizia Inspecției procurorilor din 02.09.2025, prin care a fost respinsă sesizarea disciplinară înaintată împotriva procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandru Cornea, și a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

La data de 09.12.2025, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Eduard Mândru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, prin care acesta a solicitat casarea hotărârii contestate, admiterea sesizării disciplinare, constatarea comiterii unor abateri disciplinare de către procurorul Alexandru Cornea și procurorul ierarhic superior Oleg Afanasii, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute de lege.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 26.08.2025, Eduard Mândru a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare imputate procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, și procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

În sesizare se arată că, pe rolul Inspecției procurorilor, s-au aflat spre examinare sesizările formulate de Eduard Mândru, Xxxxx Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxxxxxx (nr. 54s/25, nr. 55s/25 și nr. 58s/25), având ca obiect pretinse acțiuni și inacțiuni ale procurorului Alexandr Cornea în exercitarea atribuțiilor de conducere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx.

Potrivit autorului sesizării, la data de 09.04.2025, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a adresat procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, Recomandarea nr. 165r/2025, prin care a solicitat concretizarea acuzațiilor formulate în ordonanțele de punere sub învinuire emise în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, prin individualizarea cu precizie a calității procesuale și a formei de participație reținute în privința fiecărui învinuit.

Autorul susține că, ignorând recomandarea respectivă, procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, și procurorul Alexandr Cornea au

dispus transmiterea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx în instanța de judecată fără modificarea sau concretizarea acuzațiilor formulate.

De asemenea, Eduard Mândru susține că nici până la expedierea cauzei penale în instanță și nici în ședința de judecată din 12.06.2025, acuzatorul de stat nu ar fi prezentat instanței de judecată și părții apărării o acuzație modificată ori concretizată, în conformitate cu recomandările formulate de Inspecția procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 02.09.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării formulate de Eduard Mândru privind pretinse abateri disciplinare imputate procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, și procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea soluției adoptate, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, este considerată vădit neîntemeiată sesizarea care nu face referire la fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

În acest context, Inspecția procurorilor a constatat că susținerile formulate de Eduard Mândru nu relevă existența unor fapte care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Alexandr Cornea sau ale procurorului ierarhic superior Oleg Afanasii. Totodată, s-a reținut că Recomandarea nr. 165r/2025 din 09.04.2025, emisă de inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, are natura unei recomandări formulate în urma examinării unor sesizări anterioare depuse de persoanele puse sub învinuire în cauza penală nr. xxxxxxxxxx și nu reprezintă un act obligatoriu care să atragă, prin neexecutare, răspunderea disciplinară a procurorilor vizați.

De asemenea, inspectorul a subliniat că încadrarea juridică a faptelor și formularea acuzației pot fi revizuite pe parcursul întregii proceduri penale, inclusiv în faza judecării cauzei, în condițiile prevăzute de art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Totodată, din analiza dispozițiilor Capitolului III, Secțiunea a 2-a (art. 365–376) din Codul de procedură penală, Inspecția procurorilor a reținut că modificarea învinuirii în ședința de judecată poate fi realizată, în condițiile legii, până la terminarea cercetării judecătorești.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a concluzionat că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă exclusiv controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, în limitele și potrivit procedurilor prevăzute de Codul de procedură penală. Orice altă formă de verificare a actelor procesuale ale procurorului ar echivala cu o ingerință nepermisă în activitatea acestuia.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor, la data de 18.09.2025, Eduard Mândru a formulat contestație, solicitând anularea acesteia, admiterea sesizării disciplinare, constatarea comiterii unor abateri disciplinare de către procurorul

Alexandr Cornea și procurorul ierarhic superior Oleg Afanasii, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute de lege.

În motivarea contestației, autorul a susținut că verificările efectuate de Inspecția procurorilor au avut un caracter formal și incomplet, întrucât nu ar fi fost întreprinse toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate și pentru stabilirea existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația formulată de Eduard Mândru, menținând Decizia Inspecției procurorilor din 02.09.2025, prin care a fost respinsă sesizarea disciplinară înaintată împotriva procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandru Cornea, și a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

În motivarea hotărârii, Colegiul a reținut că problema de drept invocată de contestatarul Eduard Mândru fusese deja analizată în practica disciplinară anterioară, reafirmând principiul potrivit căruia persoanele interesate pot formula sesizări pentru valorificarea unui drept subiectiv propriu, cu condiția indicării unor împrejurări concrete de fapt care să justifice existența unor suspiciuni privind săvârșirea unei abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul a subliniat că reglementarea condițiilor de admisibilitate, precum și a cerințelor de formă și de fond aplicabile sesizărilor disciplinare, nu poate fi interpretată ca o restrângere a dreptului de acces la justiție, ci reprezintă o modalitate de asigurare a exercitării acestui drept în condițiile stabilite de lege.

În continuare, Colegiul a apreciat că soluția Inspecției procurorilor referitoare la inexistența unor fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare este întemeiată, întrucât etapa procesuală în care acuzația putea fi concretizată sub aspectul rolului atribuit lui Eduard Mândru în comiterea infracțiunii nu era epuizată, iar acuzatorul de stat avea posibilitatea legală de a modifica învinuirea până la terminarea cercetării judecătorești. De asemenea, Colegiul a reținut că răspunderea disciplinară nu poate fi angajată pentru aspecte care țin de marja de apreciere a procurorului în exercitarea atribuțiilor sale procesuale.

Prin urmare, Colegiul a reținut că motivele invocate de Eduard Mândru nu sunt de natură să infirme legalitatea Deciziei Inspecției procurorilor, motiv pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 09.12.2025, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația formulată de Eduard Mândru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025, prin care acesta a solicitat casarea hotărârii contestate, admiterea sesizării disciplinare, constatarea comiterii unor abateri disciplinare de către procurorul Alexandru Cornea și procurorul ierarhic superior Oleg Afanasii, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute de lege.

Potrivit contestatarului, atât Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, cât și Decizia Inspecției procurorilor au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legale și fără o motivare suficientă.

De asemenea, Eduard Mândru susține că verificarea sesizării ar fi avut un caracter formal și nu ar fi corespuns exigențelor unei examinări efective. În opinia sa, Colegiul de disciplină și etică nu ar fi analizat în mod corespunzător temeiurile sesizării și nici oportunitatea conformării procurorilor Recomandării nr. 165r/2025, aspect care ar fi afectat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

Totodată, contestatarul apreciază că, prin soluțiile adoptate, Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor ar fi validat pretinsele nereguli imputate procurorilor, manifestate, în opinia sa, prin afectarea dreptului învinuitului la apărare, a principiului contradictorialității și a dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În continuare, petiționarul a reiterat argumentele expuse anterior în sesizarea disciplinară și în contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor, fără a invoca elemente noi de fapt sau de drept.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Eduard Mândru nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Alexandr Cornea a depus o cerere prin care a solicitat respingerea contestației depuse împotriva hotărârii nr.3-136/2025 din 28.11.2025, subliniind totodată că își menține poziția reflectată în referința prezentată în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică.

Procurorul Oleg Afanasii nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei emise.

Totodată, apreciind că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Eduard Mândru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025 .

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând Hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Eduard Mândru, ținând seama de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarele.

Consiliul constată că, în esență, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică reprezintă o reiterare a criticilor expuse anterior în sesizarea disciplinară și în contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor, fără a invoca elemente noi de fapt sau de drept care să justifice reconsiderarea concluziilor deja adoptate.

De altfel, simplul dezacord al contestatarului față de soluția adoptată nu constituie, prin el însuși, un temei pentru a considera hotărârea nelegală sau netemeinică.

În același context, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele naționale nu sunt obligate să răspundă în detaliu fiecărui argument invocat de părți, în special atunci când acesta este reiterat. Întinderea obligației de motivare depinde de natura deciziei și de circumstanțele cauzei, iar o motivare succintă poate satisface exigențele art. 6 din Convenție atunci când sunt explicate motivele esențiale ale soluției adoptate (Bachowski c. Poloniei, 2 octombrie 2007).

Totodată, Consiliul reiterează că existența unei abateri disciplinare trebuie să rezulte din probe pertinente și concludente, care să demonstreze încălcarea obligațiilor profesionale prevăzute de lege și legătura acesteia cu faptele imputate procurorului. Simpla exprimare a unor nemulțumiri față de activitatea procesuală a procurorului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În speță, Consiliul nu identifică temeiuri rezonabile care să demonstreze că procurorii Alexandru Cornea și Oleg Afanasii au săvârșit abateri disciplinare pasibile de sancționare în condițiile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a unei fapte ilicite, a vinovăției și a raportului de cauzalitate dintre conduita imputată și consecințele produse, iar vinovăția trebuie stabilită în baza probelor administrate.

În același sens, art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 prevede că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri disciplinare, iar potrivit art. 46 alin. (1) din aceeași lege, procedura disciplinară trebuie să se întemeieze pe stabilirea clară a faptelor imputate și pe probe pertinente și suficiente.

Consiliul observă că argumentele invocate de Eduard Mândru exprimă, în realitate, dezacordul acestuia față de conduita procesuală a procurorului Alexandru Cornea, concretizată prin transmiterea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx în instanța de judecată fără modificarea ori concretizarea învinuirii formulate.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, potrivit art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea juridică oficială a infracțiunii se realizează pe parcursul întregii proceduri penale de către organele competente. De asemenea, art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilește obligația președintelui ședinței de a verifica dacă inculpatul înțelege învinuirea adusă, iar în cazul existenței unor neclarități, procurorul este obligat să ofere explicațiile necesare.

Prin urmare, în condițiile în care legislația procesual penală instituie garanții menite să asigure înțelegerea efectivă a învinuirii și posibilitatea clarificării acesteia inclusiv în faza judecății, simpla trimitere a cauzei penale în instanță fără modificarea învinuirii nu este aptă, prin ea însăși, să constituie abatere disciplinară.

Referitor la susținerea contestatarului privind pretinsa ignorare a Recomandării nr. 165r/2025 din 09.04.2025, emisă de inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, Consiliul reține că recomandările formulate de Inspecția procurorilor

reprezintă opinii profesionale exprimate în exercitarea atribuțiilor legale și nu substituie competențele procesuale ale procurorului de caz sau ale procurorului ierarhic superior. Acestea nu au caracter obligatoriu și nu limitează independența procesuală a procurorului în aprecierea probelor și adoptarea soluțiilor procesuale.

În același timp, atunci când este analizat modul de interpretare și aplicare a normelor de drept material sau procesual de către procuror, se impune o deosebită prudență, pentru a nu afecta principiul independenței procesuale și al liberei aprecieri a probelor. Potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își exercită atribuțiile în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, beneficiind de dreptul de a adopta, în mod independent, soluțiile procesuale în cauzele aflate în gestiunea sa.

În consecință, actele și soluțiile procesuale ale procurorului nu pot constitui, prin ele însele, obiect al verificării disciplinare, acestea fiind supuse controlului procurorului ierarhic superior și, după caz, controlului judecătoresc, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală.

În raport cu cele expuse, Consiliul constată că în acțiunile procurorilor Alexandru Cornea și Oleg Afanasii nu au fost identificate elementele constitutive ale unei abateri disciplinare și nici existența unor acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi determinat încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul procurorului.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025 este legală și întemeiată, motiv pentru care contestația formulată de Eduard Mândru urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra,* urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi ,,pro” și 0 voturi ,,contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Eduard Mândru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-136/2025 din 28.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor*, www.csp.md,* directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**