

H O T Ă R Ă R E A nr.1-25/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către Ruslan Stelea
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-139/2025 din 05.12.2025

21 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de către Ruslan Stelea, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-139/2025 din 05.12.2025, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-139/2025 din 05.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petiționarul Ruslan Stelea împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.09.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, și a procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru.

La data de 08.12.2025, Ruslan Stelea a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-139/2025 din 05.12.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, precum și a procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, pentru încălcările săvârșite la examinarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 29.07.2025, Ruslan Stelea a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinsele abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, și de procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată mai sus a fost redirectionată pentru verificare către Inspecția Procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 04.08.2025, fiindu-i acordat numărul de corespondență xxxx/25.

În sesizare, petiționarul Ruslan Stelea a menționat că, la data de 24.12.2024, pe adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, a depus o cerere prin care a solicitat să fie informat cu privire la soluția adoptată în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, însă nu a primit niciun răspuns.

Ulterior, la data de 26.01.2025, acesta a depus, pe aceeași adresă, o plângere în baza art. 299¹ din Codul de procedură penală (în continuare – CPP), prin care a solicitat obligarea procurorului să-l informeze despre rezultatele examinării procesului penal și soluția adoptată, fără a primi vreun răspuns nici de această dată.

La data de 01.04.2025, Ruslan Stelea s-a adresat Centrului Național Anticorupție, solicitând să fie informat cu privire la rezultatele examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, cu remiterea, după caz, a ordonanței adoptate prin poșta electronică.

Tot la data de 01.04.2025, acesta a recepționat un mesaj pe adresa de e-mail xxxxx.xxxx@cna.md, având atașată o imagine scanată, cu titlu de răspuns la cererea din aceeași zi, însă fără semnătură electronică. Din conținutul documentului a reieșit că, la data de 28.11.2024, fusese emisă o ordonanță de refuz al pornirii urmăririi penale, semnată de procurorul Adrian Scutaru. Totodată, petiționarului i s-a indicat să se prezinte la data de 14.04.2025, ora xx:xx.

Contrar dispozițiilor art. 243 alin. (2) și art. 293 alin. (2) CPP, organul de urmărire penală și procurorul nu i-au comunicat ordonanța emisă.

La data de 10.04.2025, Stelea Ruslan a depus o plângere în baza art. 299¹ CPP, prin care a solicitat:

- anularea ordonanței din 28.11.2024, emisă de procurorul Adrian Scutaru în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx;
- obligarea procurorului Adrian Scutaru de a remite ordonanța menționată;
- expedierea ordonanței din 28.11.2024 pe adresa de e-mail, în termen de 3 zile;
- sesizarea Inspecției Procurorilor cu privire la acțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Nici în acest caz nu a primit vreo reacție din partea procurorului ierarhic superior.

La data de 30.04.2025, revenind în țară, după multiple cereri și plângeri, Ruslan Stelea a fost contactat telefonic de procurorul Adrian Scutaru, care i-a solicitat să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal. În aceeași zi, acestuia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța din 28.11.2024 privind refuzul pornirii urmăririi penale, respectiv după cinci luni de la emiterea acesteia.

În aceste condiții, luând cunoștință de ordonanță, Ruslan Stelea a depus, în aceeași zi, 30.04.2025, o nouă plângere în baza art. 299¹ CPP.

La data de 01.05.2025, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, acesta a recepționat o scrisoare simplă, conținând ordonanța din 24.04.2025, emisă de procurorul adjunct interimar Aurel Burlacu, prin care a fost respinsă plângerea din 10.04.2025.

Petiționarul a afirmat că, în motivarea ordonanței semnate de procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, se regăseau aceleași texte ca și în ordonanța din 28.11.2024, emisă de procurorul Adrian Scutaru, fără ca procurorul Burlacu să-și exprime o opinie proprie, ci doar reluând afirmațiile organului de urmărire penală.

Autorul sesizării a constatat că procurorul Aurel Burlacu a emis ordonanța din 24.04.2025 înainte ca ordonanța din 28.11.2024, emisă de procurorul Adrian Scutaru, să-i fi fost adusă la cunoștință.

Totodată, Aurel Burlacu a ignorat solicitarea expresă privind sesizarea Inspecției Procurorilor în legătură cu acțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Deoarece nu a fost de acord cu ordonanțele emise de procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, acestea au fost contestate de Ruslan Stelea, însă până la acel moment nu fuseseră examinate.

Autorul sesizării a mai informat că, la data de 27.07.2023, în baza denunțului său, fusese înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor privind infracțiuni al CNA procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, referitor la acțiunile presupus ilegale ale administratorului autorizat Xxxxxx Xxxxxxxx, constând în prezentarea către Serviciul Cadastral Teritorial a unui proces-verbal de recepție finală a unui bloc locativ din mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxx Xxxxxxxx nr. 1, fără avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Prin ordonanța procurorului Adrian Scutaru din 03.10.2023, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

La data de 14.12.2023, Ruslan Stelea a depus plângere în baza art. 313 CPP, solicitând anularea ordonanței din 03.10.2023, precum și a ordonanței din 06.12.2023, emisă de procurorul adjunct interimar Aurel Burlacu, prin care fusese respinsă plângerea formulată împotriva ordonanței procurorului Scutaru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.01.2024, plângerea a fost admisă, fiind declarate nule ambele ordonanțe și fiind obligat procurorul să înlăture încălcările constatate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2025, recursul procurorului a fost respins ca nefondat, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău din 11.01.2024.

Astfel, domnul Ruslan Stelea a susținut că, în perioada 2024–2025, a adresat mai multe cereri către CNA, solicitând să fie informat despre rezultatul examinării procesului penal, primind răspunsuri contradictorii: fie că materialele nu parveniseră, fie că se desfășurau acțiuni de urmărire penală.

La data de 14.07.2025, acesta a depus o nouă cerere către organul de urmărire penală, solicitând informații despre procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx și remiterea ordonanței, după caz, prin e-mail.

La data de 28.07.2025, Ruslan Stelea a primit răspuns de la CNA, prin care i s-a refuzat accesul la ordonanță, fiind informat doar că, la 05.06.2025, procurorul Adrian Scutaru a emis o nouă ordonanță de refuz al pornirii urmăririi penale.

S-a constatat că procurorul Adrian Scutaru a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (2) pct. 3)–5), alin. (3) și art. 34 CPP, întrucât, fiind deja expus asupra cauzei prin ordonanța din 03.10.2023, avea obligația de a se abține de la examinarea ulterioară a aceleiași cauze.

Totodată, deși la 05.06.2025 a emis o nouă ordonanță de refuz, aceasta nu i-a fost comunicată lui Ruslan Stelea în nicio formă, contrar art. 293 alin. (2) CPP.

În final, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru și Aurel Burlacu; verificarea modului de repartizare a plângerilor în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, și comunicarea motivului repartizării tuturor plângerilor în care a fost vizat administratorul autorizat Xxxxxx Xxxxxxxx doar procurorului Adrian Scutaru, cu obligarea procurorului Adrian Scutaru să aducă la cunoștință ordonanța din 05.06.2025 privind refuzul pornirii urmăririi penale, adoptată în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea petiționarului a fost transmisă, conform competenței, către Inspekția Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Inspekția Procurorilor a examinat sesizarea depusă de petiționarul Ruslan Stelea și, prin Decizia din 18.09.2025, a încetat procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, și a procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru.

Pentru a adopta această soluție, Inspecția Procurorilor a reținut că despre adoptarea ordonanței din 28.11.2024 pe marginea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, domnul Ruslan Stelea a fost informat de procurorul A. Scutaru în afara termenului menționat anterior și doar la solicitările petentului din 24.12.2024 și 27.01.2025. Astfel, deși omisiunea imputabilă procurorului A. Scutaru de a anunța autorul denunțului despre adoptarea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale într-un termen ce nu urma să depășească 15 zile de la adoptarea acesteia a întrunit formal elementele constitutive ale abaterii disciplinare – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu –, luată individual, această omisiune nu a fost considerată de natură să atragă răspunderea disciplinară, or, așa cum a fost ante-menționat, ulterior petentului i-a fost expediată și chiar înmănată ordonanța din 28.11.2024, iar, în calea de atac, procurorul ierarhic superior a examinat pe fond plângerea depusă împotriva ordonanței și a considerat-o ca fiind depusă în interiorul termenului de contestare. În atare context, dreptul pretins lezat, de a contesta ordonanța, a fost restabilit integral (*restitutio in integrum*).

Subsecvent, din optica cadrului legal, în particular a prevederilor art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, gradul prejudiciabil (consecințele produse) al abaterii disciplinare a trebuit să fie evaluat cumulativ atât din perspectiva efectelor asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și din perspectiva efectelor asupra imaginii și prestigiului Procuraturii. Aparent, domnului Ruslan Stelea, prin evenimentele cercetate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, nu i-au fost cauzate prejudicii sau lezate drepturi și libertăți în raport cu dreptul la un recurs efectiv asupra ordonanței adoptate de către procurorul Adrian Scutaru.

În continuare, Inspecția Procurorilor a constatat că Ruslan Stelea a fost informat de procurori la adresa de domiciliu, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, de fiecare dată când acesta a formulat cereri sau plângeri în raport cu procesele penale de referință, iar alegațiile autorului sesizării potrivit cărora acesta urma să fie informat la adresa electronică nu au fost justificate.

Astfel, potrivit art. 243 din Codul de procedură penală, comunicarea celorlalte acte de procedură (altele decât citațiile) s-a realizat conform dispozițiilor capitolului respectiv din Codul de procedură penală. Potrivit prevederilor citate, regula a fost că comunicarea actelor de procedură penală s-a efectuat prin intermediul agentului împuternicit al serviciului poștal, iar comunicarea prin nota telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin mijloace electronice, prin poșta electronică sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică a constituit o excepție, posibilă doar la solicitarea părților. Din această perspectivă, s-a constatat că a fost respectată forma legală de comunicare a actelor de procedură la expedierea adreselor pe marginea proceselor penale de referință nr. 01-51/6-14/25-xxx din 06.01.2025, nr. 01-51/6-14/25-xxxx din 04.02.2025, nr. 01-51/6-14/25-xxxx din 24.04.2025, nr. 01-51/1-2/25-xxxx din 05.05.2025, nr. 01-51/6-14/25-xxxx din 20.06.2025, nr. 01-51/6-14/25-xxxx din 08.08.2025, nr. 01-51/6-14/25-xxxxx din 22.08.2025 și nr. 01-51-04/6-14/25-xxxxx din 01.09.2025, prin intermediul serviciului poștal.

Circumstanțele menționate au fost confirmate prin datele Registrului de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii mun. Chișinău.

Concomitent, Inspecția Procurorilor a constatat că cererile și plângerile dlui Ruslan Stelea au fost soluționate de procurorul Adrian Scutaru și de procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 246 alin. (1) și art. 299¹ alin. (3) din Codul de procedură penală.

Astfel, evaluând acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, și ale procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, în procesul de comunicare a actelor de procedură către dl Ruslan Stelea, Inspecția Procurorilor a ajuns la concluzia că acestea au fost ancorate cadrului legal care a guvernat atât modul de soluționare a cererilor în procesul penal, cât și cel de comunicare a actelor de procedură.

Inspecția Procurorilor nu a scos în evidență acțiuni ale procurorilor care să fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, de natură să ducă la producerea unor consecințe grave și, chiar dacă formal a fost identificată o încălcare constând în neinformarea în termen despre soluția adoptată pe caz, în circumstanțele speței s-a indicat că aceasta nu a depășit gradul prejudiciabil. Cele invocate de autorul sesizării au reprezentat, în esență, un dezacord cu hotărârile adoptate de procurori, modul de contestare a acestora fiind prevăzut de legislația procesual penală în vigoare, de care petiționarul s-a și folosit în exercitarea drepturilor sale.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Procurorilor, la data de 22.09.2025, Ruslan Stelea a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea Deciziei privind încetarea procedurii disciplinare ca fiind neîntemeiată.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025, a fost respinsă contestația petiționarului Ruslan Stelea împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025.

Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul de disciplină și etică a remarcat că autorul sesizării a invocat abateri ce au derivat exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, la instrumentarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajarea răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a apreciat că, din argumentele petentului, nu s-a constatat faptul că procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu ar fi acționat cu rea-credință sau în mod abuziv, de natură să fi condus la producerea unor consecințe grave.

Colegiul a specificat că, în raport cu omisiunea de a anunța în termen autorul denunțului, Ruslan Stelea, despre adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale, Inspecția procurorilor a concluzionat corect că această lacună nu a atins gradul prejudiciabil al unei abateri disciplinare, întrucât dreptul pretins a fi lezat – acela de a fi informat despre rezultatul denunțului privind săvârșirea infracțiunii – a fost restabilit pentru autorul denunțului și nu a generat consecințe nefaste pentru acesta.

Mai mult, pe parcurs, Ruslan Stelea și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, hotărârile adoptate fiind supuse controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc, plângerile formulate fiind respinse prin încheierile Judecătoriei Chișinău din 10, respectiv 15 octombrie 2025.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii de către procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu și a stabilit că procurorii vizați și-au desfășurat

activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le-au oferit posibilitatea de a lua, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le-au gestionat, în temeiul art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, circumstanțe ce nu au putut servi drept temei pentru atragerea acestora la răspundere disciplinară.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 08.12.2025, Ruslan Stelea a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025, prin care a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, precum și a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, pentru pretinsele încălcări comise la examinarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx.

În susținerea contestației formulate, autorul a reiterat argumentele invocate anterior atât în sesizarea inițială, cât și în contestația depusă împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare, fără a aduce elemente factologice sau juridice noi.

Totodată, petiționarul a menționat că, prin Hotărârea nr. 3-139/2025 din 05.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația sa împotriva deciziei Inspecției procurorilor, soluție pe care o apreciază ca fiind contradictorie constatărilor formulate de inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, care a indicat necesitatea atenționării procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău cu privire la obligația informării persoanelor interesate despre deciziile adoptate.

Autorul sesizării a susținut că procurorii vizați nu au comunicat deciziile adoptate și că, în pofida acestei situații, nu a fost aplicată nicio sancțiune disciplinară, fiind ignorat, în opinia sa, faptul că procurorii nu ar fi răspuns cererilor adresate de către acesta. În același context, petiționarul a invocat că Colegiul de disciplină și etică ar fi omis să constate lipsa probelor prezentate de procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu în susținerea afirmațiilor potrivit cărora ar fi oferit răspuns la toate cererile formulate și ar fi expediat corespondența respectivă.

De asemenea, petiționarul a menționat că atât inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu s-ar fi pronunțat asupra pretinselor acțiuni abuzive ale procurorului Adrian Scutaru, materializate, în opinia sa, prin formularea unor cereri de recuzare nemotivate, întemeiate pe motive formale, care ar fi condus la tergiversarea examinării procesului penal.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 21.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul *Ruslan Stelea* nu a prezentat Consiliului probe noi.

La data de 19.01.2026, *procurorul Adrian Scutaru* a înregistrat la Aparatul CSP o referință privind contestația depusă de petiționarul *Stelea Ruslan* împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025.

Procurorul Aurel Burlacu nu și-a expus punctul de vedere asupra aspectelor invocate în contestația depusă.

Cu referire la speța dedusă examinării, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025.

Constatările și concluziile formulate de Inspecția procurorilor în urma verificării prealabile a sesizării disciplinare, inclusiv materialele suplimentare prezentate în cadrul ședințelor Colegiului de disciplină și etică, au fost apreciate ca fiind juste, motiv pentru care, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, s-a dispus respingerea contestației formulate de către *Ruslan Stelea*.

Inspectorul Igor Eșanu a argumentat că susținerile petentului sunt neîntemeiate, nefiind constatate circumstanțe care să demonstreze că procurorii *Adrian Scutaru* și *Aurel Burlacu* ar fi acționat cu rea-credință sau în mod abuziv, ori că acțiunile acestora ar fi generat consecințe grave. Potrivit referinței, procurorii vizați au acționat în limitele competențelor funcționale și au adoptat soluții în conformitate cu prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la emiterea ordonanței din 28.11.2024 în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, s-a reținut că *Ruslan Stelea* a fost informat de către *procurorul Adrian Scutaru* peste termenul indicat anterior, exclusiv ca urmare a cererilor formulate de petent la datele de 24.12.2024 și 27.01.2025.

Inspectorul a explicat că această situație a fost determinată de faptul că, în afara calității de coautor al denunțului depus la organul de urmărire penală, *Ruslan Stelea* nu a participat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și nu a fost audiat în această calitate, inclusiv din motivul neprezentării sale în fața organului de urmărire penală.

Totuși, deși soluția de neîncepere a urmăririi penale a fost comunicată tardiv, această omisiune a *procurorului Adrian Scutaru* nu întrunește gradul de gravitate necesar pentru a fi calificată drept abatere disciplinară. Dreptul pretins a fi lezat, respectiv dreptul de a fi informat cu privire la rezultatul denunțului privind săvârșirea infracțiunii, a fost ulterior restabilit, fără a produce consecințe nefavorabile pentru petent, acesta valorificându-și pe deplin dreptul la un recurs efectiv, materializat prin contestarea ordonanței la *procurorul ierarhic superior* și ulterior în fața instanței de judecată.

Concomitent, s-a constatat că cererile și plângerile formulate de *Ruslan Stelea* au fost examinate și soluționate de *procurorul Adrian Scutaru* și de *procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu* în termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 246 alin. (1) și art. 299¹ alin. (3) din Codul de procedură penală.

De asemenea, potrivit încheierilor Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, din 10.10.2025 și 15.10.2025, plângerile depuse de *Ruslan Stelea* împotriva actelor și acțiunilor *procurorilor Adrian Scutaru* și *Aurel Burlacu*, exercitate în cadrul procesului

penal nr. xxxxxxxxxxxx, au fost respinse ca neîntemeiate. În ceea ce privește plângerea formulată de către acesta împotriva ordonanțelor emise de procurorii menționați în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, aceasta se află, la moment, pe rolul judecătorului de instrucție.

În aceste condiții, inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintate de Ruslan Stelea și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petiționar, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este legală și temeinică, urmând a fi menținută, iar contestația – respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, Consiliul va expune în continuare raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus la adoptarea deciziei în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită raportată la criticile formulate de petiționarul Ruslan Stelea și conține clarificări adecvate cu privire la cauzele respingerii contestației, fiind compatibilă cu circumstanțele cauzei ce constituie obiectul procedurii disciplinare și aliniată substanței concluziilor reținute în hotărârea contestată.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că obiectul prezentei cauze îl constituie examinarea legalității și temeiniciei soluției adoptate de Inspekția procurorilor la data de 18.09.2025, precum și a constatărilor formulate ulterior de Colegiul de disciplină și etică, prin prisma contestației depuse de Ruslan Stelea.

În acest context, Consiliul subliniază că simpla nemulțumire a petiționarului față de soluțiile adoptate anterior de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru reluarea procedurilor disciplinare sau pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor vizați, în absența unor circumstanțe noi, pertinente și concludente.

În acest sens, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025 expune în mod coerent raționamentele care au determinat respingerea contestației împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 18.09.2025, iar motivarea acesteia este raportată nemijlocit la criticile formulate de contestatar, cu explicarea motivelor pentru care nu au fost identificate temeiuri de antrenare a răspunderii disciplinare a procurorilor.

Prin urmare, în ansamblul său, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că soluția adoptată de Inspekția procurorilor este legală și temeinică, fiind fundamentată pe o analiză completă a materialelor dosarului și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente, iar contestația formulată de petiționar nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul verificării prealabile, Inspekția procurorilor a delimitat în mod corect aspectele ce pot face obiectul unei proceduri disciplinare de cele ce țin de legalitatea și temeinicia actelor procesual-penale, supuse

controlului ierarhic și judecătoresc. Din actele dosarului disciplinar rezultă că soluțiile procurorului au fost supuse succesiv controlului ierarhic, în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, și controlului judiciar, în temeiul art. 313 din același cod, mecanisme ce constituie garanții procesuale suficiente pentru remedierea unor eventuale erori, omisiuni sau deficiențe de motivare, fără ca acestea să atragă automat răspunderea disciplinară.

În lumina celor constatate, Consiliul reține că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au delimitat corect sfera răspunderii disciplinare de cea a controlului ierarhic și judiciar al actelor procesual-penale, iar eventualele omisiuni sau deficiențe procedurale identificate au fost supuse mecanismelor legale de remediere prevăzute de Codul de procedură penală. Deși informarea tardivă a petiționarului cu privire la ordonanța din 28.11.2024 întrunește formal elemente ale unei abateri disciplinare, aceasta nu a generat consecințe prejudiciabile, dreptul la contestare fiind restabilit integral prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

În absența unui prejudiciu efectiv și a întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, astfel cum sunt prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nu se justifică angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor vizați.

De asemenea, Consiliul observă că, în procedura desfășurată în fața sa, contestatarul Ruslan Stelea nu a prezentat probe noi apte să schimbe concluziile deja formulate de Inspekția procurorilor și confirmate de Colegiul de disciplină și etică. Totodată, inspectorul Igor Eșanu a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia hotărârii contestate, aspect ce confirmă caracterul complet al materialelor examinate și inexistența unor elemente suplimentare care să impună reexaminarea concluziilor Colegiului.

Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, Consiliul constată că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt motivate, coerente și susținute de materialele dosarului.

În speța examinată, din materialele dosarului disciplinar nu rezultă probe care să ateste că procurorii vizați ar fi acționat cu rea-credință, cu abuz deliberat ori cu neglijență gravă sau repetată, standard necesar pentru angajarea răspunderii disciplinare, astfel cum este consacrat de cadrul normativ aplicabil.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că nu există temeiuri legale pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025, iar contestația formulată de petiționarul Ruslan Stelea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea soluțiilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 9 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Ruslan Stelea, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2025 din 05.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ