

H O T Ă R Ă R E A nr.1-279/2025
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor, emis în privința
procurorului Octavian Iachimovschi

13 august 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Octavian Iachimovschi și audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.3 din 15 iulie 2025, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*)¹, în privința domnului Octavian Iachimovschi, adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul Legii nr. 252 din 17.08.2023 *privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative* (în continuare – Legea 252/2023).

Potrivit concluziei Comisia de evaluare, procurorul Octavian Iachimovschi a promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare, desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Pentru a asigura o abordare analitică și o analiză exhaustivă a raportului de evaluare menționat, Consiliul Superior al Procurorilor va proceda, *ab initio*, la evaluarea raționamentelor de drept și de fapt relevante pentru speță.

Cadru normativ aplicabil:

Pentru înțelegerea aplicabilității prevederilor Legii nr.252/2023, este utilă o prezentare succintă a contextului juridic de ansamblu în care se înscrie această procedură.

Astfel, Legea nr.252/2023, care fundamentează cadrul procedural analizat, a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova în data de 17 august 2023, care a intrat în vigoare la 22 august 2023. În accepțiunea art.2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – *evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți menționați în prezenta lege.

În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, competența Comisiei de evaluare include verificarea corespunderii subiectului evaluării cu criteriile de integritate etică și financiară, aceste verificări constituind elemente esențiale ale procesului de evaluare.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor expres prevăzute, respectiv:

a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și în situația în care

¹ Înregistrat în circuitul instituțional cu nr.2602 din 18 iulie 2025

a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Conform art. 11 alin. (3), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie (în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 – 11.700 MDL, pragul a constituit - 234.000 MDL);

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie (respectiv pragul de 58.500 MDL).

Sintagma „dubii serioase” utilizată de legiuitor nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia „determinate de faptul că”, ceea ce impune Comisiei obligația de a stabili faptul că o anumită conduită a avut loc, pe baza probelor administrate.

În temeiul art. 11 alin. (4), în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia este abilitată să verifice plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii.

De asemenea, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3), Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform art.3 alin.(1) lit.e) din Legea 252/2023, sunt supuși evaluării și procurorii din procuraturile specializate, inclusiv cei delegați în cadrul acestora în perioada 1 ianuarie 2017 – 22 august 2023 pentru o durată mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție.

În etapa inițială a procedurii, potrivit art.12 alin.(1) din Legea 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația ca, în termen de 5 zile de la solicitarea Comisiei, să transmită lista subiecților evaluați și datele lor de contact (*adresa de domiciliu, număr de telefon, adresa de poștă electronică*).

Ulterior, în temeiul art.12 alin. (2) și (3) din aceeași lege, după recepționarea listei subiecților, Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare, notificând subiectul evaluării și solicitând depunerea documentelor necesare inițierii verificărilor.

Potrivit art. 17 alin. (1)–(2), în urma evaluării, completul întocmește un raport motivat care cuprinde faptele relevante, raționamentele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării, care, în conformitate cu alin. (5) și (6) al aceluiași articol, se transmite atât subiectului evaluării, cât și Consiliului Superior al Procurorilor, în termen de cel mult 3 zile de la aprobare.

Ulterior, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul examinează rezultatul evaluării în cadrul unei ședințe, având ca bază dosarul transmis de Comisie. Această examinare reprezintă o etapă decisivă a procedurii, în care Consiliul

valorifică prerogativa sa legală de a analiza, valida sau respinge concluziile raportului de evaluare, în funcție de conformitatea acestuia cu cadrul normativ și standardele procedurale aplicabile.

Conform dispozițiilor art. 18 alin.(3) lit. a) și b), Consiliul Superior al Procurorilor este competent să adopte, prin hotărâre motivată, emisă în termen de cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor prevăzute la art.17 alin.(6), una dintre următoarele decizii:

- a) acceptarea raportului de evaluare și constatarea promovării sau nepromovării evaluării;
- b) respingerea raportului de evaluare și dispunerea, o singură dată, a reluării procedurii, dacă identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Circumstanțe de fapt și de procedură:

Se notează că la 17 mai 2024, în conformitate cu art. 12 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor prezentarea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și a datelor de contact ale acestora.

Astfel, prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare a procurorilor lista a 67 de procurori din Procuratura Anticorupție, inclusiv cei delegați în cadrul acesteia din 1 ianuarie 2017 și până la intrarea în vigoare a Legii nr.252/2023, pentru un termen mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție, pentru a fi supuși procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare în condițiile legii.

În consecință, Comisia a inițiat, în temeiul art.12 alin.(2) din Legea nr.252/2023, evaluarea tuturor procurorilor incluși în lista prezentată de către Consiliu (cu excepția celor care s-au eliberat din funcție în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării), inclusiv a adjunctului interimar al Procurorului – șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare nr. 3 din 15 iulie 2025, la data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul despre inițierea evaluării și i-a solicitat să completeze declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, și să le returneze în termenul stabilit comisiei de evaluare, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data solicitării (art.12 alin. (4) din Legea nr. 252/2023).

Subiectul evaluării a restituit actele completate la data de 12 iunie 2024, respectând termenul-limită stabilit de Comisie.

În baza art. 15 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 și art. 17 din Regulamentul Comisiei, dosarul de evaluare a procurorului Octavian Iachimovschi a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B.

Deoarece legea prevede perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor de integritate financiară a inclus perioadele 2012 - 2023 și 2014 - 2023.

Cu titlu de adnotare, se menționează că în ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului era obligat să depună declarații atât în temeiul Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a solicitat/obținut informații din diverse surse, de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

Comisia a menționat că, în măsura în care declarațiile și chestionarul au conținut neclarități, acestea au fost abordate prin întrebări scrise adresate subiectului la datele de 10.12.2024, 17.01.2025, 15.04.2025 și 13.05.2025. Pentru fiecare rundă de întrebări, Completul a stabilit termene de răspuns, respectiv 17.12.2024, 24.01.2025, 23.04.2025 și 20.05.2025, iar subiectul a furnizat răspunsurile și documentele justificative în termenele indicate - la 16.12.2024, 21.01.2025, 16.04.2025 și 15.05.2025. La data de 19 mai 2025, subiectul a furnizat informații suplimentare, pe care le-a solicitat de la Consiliul Superior al Procurorilor.

La data de 5 iunie 2025, Completul l-a notificat pe Octavian Iachimovschi că, în urma evaluării, nu a identificat aspecte critice care ar genera dubii privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 16 iunie 2025.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul cu privire la integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări.

Pe baza informațiilor examinate, Completul nu a constatat probleme esențiale privind respectarea criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023, subiectul oferind răspunsuri complete la toate întrebările, iar, deși Comisia a identificat anumite aspecte ce au generat dubii privind posibile încălcări ale regulilor de etică și conduită profesională, acestea nu sunt de natură să justifice nepromovarea evaluării.

Astfel, Completul a solicitat clarificări suplimentare privind:

- nedeclararea donației în sumă de 16.500 EUR către un membru al familiei, în declarația anuală de avere și interese personale pentru 2019;
- nedeclararea a șase împrumuturi de consum în declarațiile anuale de avere și interese personale pentru anii 2021, 2022 și 2023.

Cu referire la nedeclararea donației în sumă de 16.500 EUR către un membru al familiei, în declarația anuală de avere și interese personale pentru 2019, conform pct. 39 din Raport, în timpul comunicării scrise, subiectul a oferit răspunsuri la întrebările Completului cu privire la donațiile făcute de el sau de membrii familiei sale altor persoane. Totodată subiectul a susținut că această donație nu a fost trecută în declarația anuală pentru 2019, în condițiile în care o astfel de rubrică lipsește din formularul declarației, iar Legea nr.133/2016 nu prevede obligația declarării donațiilor în bani, ci doar a bunurilor mobile și imobile. Complementar, subiectul a declarat, de asemenea, că în art. 4 din Legea Nr. 133/2016, legiuitorul face distincție

între bunuri și active financiare (acestea din urmă fiind tratate ca monedă fiat). El a menționat că „rubricile din formularul declarației sunt concepute pentru active corporale, altele decât activele financiare. [...] La fel, declarația nu conține o rubrică unde urmează să fie declarată donația activelor financiare (activele financiare sunt reglementate în capitolul V). Subiectul a mai declarat că donația a fost de natură morală, având în vedere că mama l-a sprijinit financiar în diferite momente și că s-a întors definitiv în Republica Moldova după ce a petrecut 20 de ani într-o țară europeană.

Cu referire la nedeclararea a celor șase împrumuturi de consum în declarațiile anuale de avere și interese personale pentru anii 2021, 2022 și 2023, Octavian Iachimovschi a susținut că acestea nu au fost declarate deoarece nu cad sub incidența cerințelor de declarare în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016. Prevederea la care se face referire în întrebare nu conține sintagma „cumulativ”. Sintagma „cumulativ” este utilizat numai cu referire la servicii.

Comisia a considerat că justificarea oferită de subiect este lipsită de temei juridic, întrucât omisiunea contravine normelor privind transparența financiară și respectarea regimului juridic al declarațiilor, or, potrivit Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în format electronic, aprobat prin Ordinul ANI nr. 4 din 25 ianuarie 2022, în vigoare la momentul depunerii declarațiilor anuale pentru 2021, 2022 și 2023, prevede clar la punctul (41) că declarantul are obligația să declare datoriile personale, ale membrilor de familie sau concubinelor/concubinei lui sub formă de debite (inclusiv taxe) neachitate, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credite, dacă valoarea cumulată a acestora depășește 10 salarii medii lunare pe economie la data depunerii declarației.

Ambele omisiuni, potrivit celor relatate de Comisia de evaluare, ar încălca Codul de etică al procurorilor, care impune declararea completă și publică a averii, pentru a preveni utilizarea resurselor din surse incerte.

Cu toate acestea, deși faptele ridică semne de întrebare cu privire la modul în care candidatul înțelege și aplică legea, în contextul unei experiențe de peste 10 ani în domeniul juridic, Completul a constatat că aceste abateri nu ating nivelul unei încălcări grave conform Legii nr. 252/2023.

Completul a subliniat că, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot afecta criteriul integrității etice, iar în acest caz, faptele nu se ridică la acel prag.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023 stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 13 august 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 3 din 15 iulie 2025, întocmit în privința procurorului Octavian Iachimovschi.

În cadrul ședinței a fost audiat subiectul evaluării, însă reprezentantul Comisiei de evaluare nu a fost prezent. Comisia a confirmat recepționarea invitației de participare la ședința SCP privind examinarea raportului de evaluare nr. 3 din 15 iulie 2025 și, cu respect, a declinat participarea, invocând dispozițiile art. 18 alin. (1) – „*Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția*”.

De asemenea, Comisia a precizat că, de regulă, nu va participa la ședințele CSP pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor Completului de evaluare (sau ale Comisiei).

În același timp, Comisia a arătat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea CSP, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, în temeiul art. 18 alin. (1) teza a treia din Legea nr. 252/2023, reținând că prezentarea poziției de către Comisie constituie un drept, iar nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Octavian Iachimovschi a fost prezent la ședință, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția aferent celor constatate în Raportul Comisiei de evaluare.

Ca element suplimentar de context, *cu referire la traseul profesional* al procurorului Octavian Iachimovschi, se rețin următoarele date relevante: la 14 iunie 2011 a fost numit procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție (*Ordinul Procurorului General nr. 452-p/14.06.2011*), iar la 8 februarie 2023 a fost numit adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție (*Ordinul Procurorului General nr. 177-p/07.02.2023*). În consecință, se atestă o vechime în funcția de procuror de peste 14 ani, inclusiv experiență relevantă într-o funcție de conducere.

Revenind la procedura de evaluare supusă examinării, subiectul, în punctul său de vedere considerat relevant față de constatările incluse în Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor, a oferit explicațiile necesare și a răspuns întrebărilor de concretizare adresate de membrii Consiliului în cadrul ședinței și anume:

1. *Cu referire la nedeclararea donației în sumă de 16.500 EUR către un membru al familiei, în declarația anuală de avere și interese personale pentru 2019*, subiectul evaluării a reiterat poziția expusă către Comisia de evaluare a procurorilor și a adăugat că în ipoteza în care s-ar admite existența unor omisiuni în declarațiile depuse, concluzia Comisiei – potrivit căreia aceste eventuale omisiuni nu ar atinge pragul unei abateri disciplinare – este corectă. Totuși, acesta a menționat că există o divergență de interpretare între el și Comisie privind aplicarea Legii nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în special art. (4). În opinia sa, Comisia nu a aplicat corect distincția prevăzută de lege între noțiunea de „activități financiare” (lit. d)) și noțiunea de „bonuri” (lit. b)). El a argumentat că, din perspectivă civilă, monedele fiat nu reprezintă „bonuri”, iar regimul de declarare a activităților financiare se referă la numerar și depozite bancare, nu la donații. În ceea ce privește cazul concret, subiectul a arătat că donația făcută mamei sale provenea din surse legale, fapt constatat și de Comisie.

2. *Cu referire la nedeclararea a celor șase împrumuturi de consum în declarațiile anuale de avere și interese personale*, Subiectul a reiterat că, în opinia sa,

acesta nu avea obligația de a le declara. Acesta a explicat că, potrivit prevederilor legale incidente, obligația de declarare nu vizează orice datorie, ci doar acele datorii a căror valoare individuală depășește plafonul de 10.000 de salarii medii lunare pe economie. În schimb, legea prevede o obligație distinctă de declarare cumulativă doar pentru servicii. În fapt, a relatat subiectul, datoriile în discuție reprezentau achiziții în rate ale unor produse electrocasnice și alte necesități de consum efectuate în ani diferiți. Toate aceste achiziții erau la rată zero, cu excepția unui singur credit, în valoare de 15.000 lei, contractat cel mai probabil cu o dobândă de circa 10%.

Totodată, subiectul a notat faptul că, în argumentația sa, Comisia nu a făcut trimitere la prevederile legale aplicabile, ci la un regulament aprobat de președintele Autorității Naționale de Integritate, un act cu caracter subsidiar legii. Potrivit subiectului, scopul acelui regulament era doar de a oferi clarificări, nu de a introduce obligații suplimentare față de cele prevăzute expres de lege.

3. *Cu referire la clarificarea înscrisurilor emise de Serviciul Fiscal de Stat în anul 2022, care atestă efectuarea unui control cameral prin metoda verificării tematice a corectitudinii declarării și achitării impozitelor*, subiectul a precizat că respectivul control a vizat două aspecte.

Primul aspect a fost o eroare fiscală, pe care subiectul și-a asumat-o, survenită din necunoașterea modului de completare a declarației fiscale electronice. El a relatat că a încercat să depună declarația în format electronic, însă nu a parcurs toți pașii și a considerat, în mod eronat, că aceasta fusese înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat. Ulterior, a fost informat că declarația nu fusese depusă și, prezentându-se la organul fiscal, i-a fost aplicată o amendă, pe care a acceptat-o, recunoscând că vina îi aparținea pentru nefinalizarea transmiterii electronice.

Al doilea aspect constatat de control a vizat aplicarea, de către contabilitatea Procuraturii Generale, a unei scutiri de impozit la care subiectul nu era îndreptățit, întrucât nu depusese cererea prevăzută de cadrul legal pentru acordarea acesteia. Scutirea fusese calculată automat de contabilitate, fără o solicitare expresă. Subiectul a menționat că nu i-au fost aplicate sancțiuni în acest caz, însă, ulterior, a depus o cerere prin care a solicitat să nu i se mai acorde scutirea pe perioada în care venitul său anual depășește suma de 360.000 lei.

4. *Cu referire la clarificarea dacă controlul fiscal menționat în pct.3 a cuprins și creșterea de capital provenită din înstrăinarea unui bun imobil în anul 2023*, subiectului a menționat că aspectul menționat privește o tranzacție din anul 2019 și această tranzacție fusese declarată, însă, din eroare, subiectul a depus o declarație incompletă. Ulterior, acesta a achitat suma datorată, inclusiv penalitatea calculată de organul fiscal.

5. *Cu referire la exprimarea punctului de vedere/de apreciere, aferent constatărilor de la punctul 72 din Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor, potrivit căreia omisiunea declarării unui contract de donație și a șase împrumuturi ar putea fi încadrată ca abatere disciplinară în sensul Codului de etică al procurorilor*, subiectul a menționat că este ferm convins că aceste aspecte nu pot fi încadrate conform Codului de etică. Acesta a notat că, în opinia sa, Comisia a interpretat eronat scopul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, preluând o formulare care nu se regăsește în lege. Subiectul a subliniat că scopul real al legii, prevăzut expres la art.(2), este de a institui măsuri de prevenire și combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de

incompatibilitate, precum și a încălcării regimurilor de restricții și interdicții. În opinia sa, situațiile reținute de Comisie nu se încadrează în acest scop. Acesta a mai adăugat că, din punct de vedere juridic, un bun mobil și moneda fiat sunt categorii distincte. Atât timp cât legiuitorul nu a prevăzut expres obligația de declarare a unor sume donate sau eventual pierdute, acestea nu intră în sfera declarațiilor de avere, care prevăd rubrici distincte pentru active financiare, inclusiv numerar, dar nu impun raportarea ulterioară a modului de utilizare a acestora (de ex. donații sau pierderi). Referitor la împrumuturi, subiectul a susținut că acestea priveau achiziții în rate de bunuri electrocasnice și că, în redactarea întrebărilor adresate, Comisia a combinat nejustificat două seturi de aspecte. El a criticat, de asemenea, adăugarea de către Comisie a termenului „cumulativ” în interpretarea literei e) din Legea nr.133/2016, arătând că acest termen se aplică doar serviciilor, nu și datoriilor. În consecință, apreciază că nu exista obligația declarării cumulative a acestor datorii și că încadrarea lor ca abateri disciplinară este nefondată.

În urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare a procurorilor, precum și a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor nu a constatat existența circumstanțelor de fapt sau erori procedurale care ar putea conduce la nepromovarea evaluării de către subiect. Astfel, Consiliul concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr. 3 din 15 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, domnul Octavian Iachimovschi, constatând promovarea evaluării de către acesta, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

În argumentarea poziției instituționale se reține că potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 252/2023, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot conduce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de nerespectare a regimului de declarare a averilor atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului (în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele Nikëhasani c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §117; Sevdari c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §85; Thanza c. Albaniei, 4 iulie 2023, §153). Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Consiliul reține, de asemenea, că în temeiul Legii nr. 252/2023, eventualele încălcări legate de nedeclararea activelor (în declarația de avere și interese personale) nu sunt circumscrise criteriului integrității financiare al evaluării. Cu toate acestea, ambele omisiuni constatate în cazul dat – (i) nedeclararea unei donații făcute unei persoane apropiate (în speță, mama subiectului) în valoare de 16.500 EUR și (ii) nedeclararea, pe parcursul a trei ani consecutivi, a unui număr total de șase împrumuturi – pot genera anumite întrebări cu privire la respectarea de către subiect a principiilor onestității și corectitudinii în practicile sale financiare.

Pe aceeași linie de argumente este subliniat faptul că, în evaluarea integrității financiare se au în vedere în special diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, nu omisiuni formale care nu ating un asemenea prag de gravitate.

Subsidiar analizei de referință, au fost reținute și prevederile art.459 alin.(5) din Codul civil (în vigoare la momentul depunerii declarației anuale pentru anul 2019), care stipulează că bunurile care nu sunt raportate la categoria bunurilor imobile (inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare) sunt considerate bunuri mobile. Prin urmare, suma de 16.500 EUR menționată (obiectul donației nedeclarate) reprezenta oricum un bun mobil (lichidități financiare) al subiectului, care, însă, s-a constatat că nu provenea din surse ilicite, ci din vânzarea unui apartament ce aparținuse subiectului, venit pe care acesta îl declarase deja în mod corespunzător. Totodată, s-a constatat că omisiunea declarării donației respective nu a avut niciun impact asupra determinării unei eventuale averi nejustificate a subiectului și nici nu a generat iregularități fiscale. Cu alte cuvinte, subiectul evaluării nu a obținut vreun folos patrimonial nedeclarat prin această tranzacție (din contră, a transferat o parte din veniturile sale deja declarate), astfel încât omisiunea, deși reprobabilă, nu a afectat corectitudinea situației sale financiare evaluate per ansamblu.

Consiliul recunoaște, pe de o parte, că omisiunile menționate constituie o abatere de la rigorile integrității financiare, în sensul că subiectul nu a respectat întocmai obligațiile legale de declarare a averii (conform Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale). Pe de altă parte, se accentuează că aceste omisiuni nu ating pragul de severitate prevăzut de lege pentru a fi calificate drept încălcări grave ale normelor de etică sau integritate, care ar justifica un rezultat negativ al evaluării. Aspectele explicate de către subiect în cadrul ședinței au confirmat convingerea Consiliului că el nu a acționat cu intenția de a ascunde sau de a disimula informații, ci din neglijență sau interpretare diferită a legii, aceste lipsuri nefiind de natură să îi afecteze integritatea profesională. Consiliul subliniază că principiile onestității și bunei-credințe au fost, în esență, respectate, dat fiind că sursa fondurilor era una legală și cunoscută, iar omisiunile nu au condus la vreo disproporție nejustificată între averea declarată și veniturile realizate de subiect.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr. 3 din 15 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința domnului Octavian Iachimovschi (adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție) și constată promovarea evaluării de către acesta.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, potrivit căreia hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr.252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 11 voturi „pro” și 0 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 3 din 15 iulie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința adjunctului interimar al procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre domnului Octavian Iachimovschi și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ