

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE nr.3-139/2025**

**cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei  
Inspecției din 18.09.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința  
procurorilor Aurel Burlacu și Adrian Scutaru**

**mun. Chișinău**

**05 decembrie 2025**

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii – Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli.*

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX din 22.09.2025, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău, Aurel Burlacu și procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Adrian Scutaru,-

**CONSTATĂ:**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 22.09.2025, XXXXXX XXXXXX, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor Aurel Burlacu și Adrian Scutaru.

La 23.09.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică sub nr.xxx.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, semnată de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 18.09.2025, iar contestația a fost depusă la 22.09.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

**Cu referire la sesizare**

La 29.07.2025, domnul XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu și procurorul

În Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 04.08.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxx/25.

Prin rezoluția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 04.08.2025, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

### **Cu referire la sesizare**

Dl XXXXXX XXXXXX invocă că, la data de 24.12.2024, pe adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, a depus o cerere prin care a solicitat să fie informat cu privire la soluția adoptată în procesul penal nr. XXXXXXXX. Nu a primit niciun răspuns.

Ulterior, la data de 26.01.2025, acesta a depus, pe aceeași adresă, o plângere în baza art. 299<sup>1</sup> CPP, prin care a solicitat obligarea procurorului să-l informeze despre rezultatele examinării procesului penal și soluția adoptată. Nici de această dată nu a primit vre-un răspuns.

La data de 01.04.2025, XXXXXX XXXXXX s-a adresat Centrului Național Anticorupție, solicitând să fie informat cu privire la rezultatele examinării procesului penal nr. XXXXXXXX, cu remiterea, după caz, a ordonanței adoptate pe poșta electronică.

Tot la data de 01.04.2025, acesta a recepționat un mesaj pe adresa de e-mail xxxxx.xxxxx@xxx.md, având atașată o imagine scanată cu titlu de răspuns la cererea din aceeași zi, însă fără semnătură electronică. Din conținutul documentului reieșea că, la data de 28.11.2024, a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, semnată de procurorul A. Scutaru. Totodată, i s-a indicat să se prezinte la data de 14.04.2025, ora 10:00.

Refuzul de a expedia ordonanța menționată prin poșta electronică nu a fost motivat în niciun fel, ceea ce reprezintă o continuare a încălcării drepturilor lui XXXXXX XXXXXX, întrucât acesta are domiciliul stabil peste hotarele Republicii Moldova și nu locuiește permanent în țară.

Contrar dispozițiilor art. 243 alin. (2) și art. 293 alin. (2) CPP, organul de urmărire penală și procurorul nu i-au comunicat ordonanța emisă.

La data de 10.04.2025, XXXXXX XXXXXX a depus o plângere în baza art. 299<sup>1</sup> CPP, prin care a solicitat:

- Anularea ordonanței din 28.11.2024, emisă de procurorul Adrian Scutaru în procesul penal nr. XXXXXXXX;
- Obligarea procurorului Adrian Scutaru de a remite ordonanța menționată;
- Expedierea ordonanței din 28.11.2024 pe adresa de e-mail, în termen de 3 zile;
- Sesizarea Inspecției Procurorilor cu privire la acțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Nici în acest caz nu a primit vreo reacție din partea procurorului ierarhic superior.

La data de 30.04.2025, revenind în țară, după multiple cereri și plângeri, XXXXXX XXXXXX a fost telefonat de procurorul A. Scutaru, care i-a cerut să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal. În aceeași zi, acestuia i-a fost adusă la

cunoștință ordonanța din 28.11.2024, privind refuzul pornirii urmăririi penale – adică după 5 luni de la emiterea ei.

În aceste condiții, luând cunoștință de ordonanță, XXXXXX XXXXXX a depus, în aceeași zi, 30.04.2025, o nouă plângere în baza art. 299<sup>1</sup> CPP.

La data de 01.05.2025, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, acesta a recepționat o scrisoare simplă, conținând ordonanța din 24.04.2025, emisă de procurorul adjunct interimar Aurel Burlacu, prin care a fost respinsă plângerea din 10.04.2025.

În motivarea ordonanței semnate de procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu se regăsesc aceleași texte ca în ordonanța din 28.11.2024, emisă de procurorul Adrian Scutaru, fără ca procurorul Burlacu să-și exprime o opinie proprie, ci doar reluând afirmațiile organului de urmărire penală.

Constată că, procurorul Aurel Burlacu a emis ordonanța din 24.04.2025 înainte ca ordonanța lui Adrian Scutaru din 28.11.2024 să-i fie adusă la cunoștință lui XXXXXX XXXXXX.

Totodată, Aurel Burlacu a ignorat solicitarea expresă privind sesizarea Inspecției Procurorilor în legătură cu acțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Deoarece nu este de acord cu ordonanțele emise de procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, acestea au fost contestate de XXXXXX XXXXXX, dar până în prezent nu au fost examinate.

Mai informează autorul sesizării că, la data de 27 iulie 2023, în baza denunțului său formulat, a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor privind infracțiuni al CNA procesul penal nr. XXXXXXXX, referitor la acțiunile presupus ilegale ale administratorului autorizat XXXXXX XXXXXX, constând în prezentarea către Serviciul Cadastral Teritorial a unui proces-verbal de recepție finală a unui bloc locativ din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXX nr. X, fără avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Prin ordonanța procurorului Adrian Scutaru din 03.10.2023, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXX.

La data de 14.12.2023, XXXXXX XXXXXX a depus plângere în baza art. 313 CPP, solicitând anularea ordonanței din 03.10.2023, precum și a ordonanței din 06.12.2023, emisă de procurorul adjunct interimar Aurel Burlacu, care respinsese plângerea formulată împotriva ordonanței lui Scutaru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.01.2024, a fost admisă plângerea, fiind declarate nule ambele ordonanțe și obligat procurorul să înlăture încălcările constatate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2025, recursul procurorului a fost respins ca nefondat, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău din 11.01.2024.

Astfel susține dl XXXXXX XXXXXX, în perioada 2024–2025, a adresat mai multe cereri către CNA, solicitând să fie informat despre rezultatul examinării procesului penal. A primit răspunsuri contradictorii: fie că materialele nu au parvenit, fie că se desfășoară acțiuni de urmărire penală.

La data de 14.07.2025, acesta a depus o nouă cerere către organul de urmărire penală, solicitând informații despre procesul penal nr. XXXXXXXX și remiterea ordonanței, după caz, pe e-mail.

La data de 28.07.2025, XXXXXX XXXXXX a primit răspuns de la CNA, prin care i s-a

refuzat accesul la ordonanță, fiind informat doar că, la 05.06.2025, procurorul Adrian Scutaru a emis o nouă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

Constată că, procurorul Adrian Scutaru a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (2) pct. 3)-5), alin. (3) și art. 34 CPP, întrucât, fiind deja expus asupra cauzei prin ordonanța din 03.10.2023, avea obligația de a se abține de la examinarea ulterioară a aceleiași cauze.

Totodată, deși la 05.06.2025 a emis o nouă ordonanță de refuz, aceasta nu a fost comunicată lui XXXXXX XXXXXX în nicio formă, contrar art. 293 alin. (2)

### **Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării**

Autorul sesizării XXXXXX XXXXXX, consideră că procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal au admis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), b), e<sup>1</sup>) și f<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura.

### **Constatările Inspecției Procurorilor**

În cadrul verificării sesizării, Inspecția a constatat următoarea stare de lucruri:

1. Procesul penal nr. XXXXXXXX a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA la 15.10.2024, pe faptul sesizat de către cet. XXXXXX XXXXXX, împreună cu XXXXXX XXXXXX.

În cadrul investigațiilor efectuate, asupra circumstanțelor cazului a fost audiat în calitate de martor XXXXXX XXXXXX. Concomitent, organul de urmărire penală la citat pentru audiere și pe cet. XXXXXX XXXXXX, însă ultimul recepționând citația contra semnătură, nu a manifestat dorința de a se prezenta la ofițerul de urmărire penală.

În rezultatul controlului realizat pe marginea plângerii lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru din 28 noiembrie 2024, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal, fapt despre care procurorul prin adresa nr.xx-xx/x-xx/24-xxxxx din 04.12.2024, a informat petentul XXXXXX XXXXXX.

Petiționarul XXXXXX XXXXXX, nu a fost informat.

În continuare, la data de 24.12.2024, dl XXXXXX XXXXXX a formulat o cerere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, cu solicitarea de a fi informat despre rezultatele examinării procesului penal și soluția adoptată. Petentul nu a specificat care ar fi modalitatea de informare a acestuia (la adresa de domiciliu, adresa electronica etc.).

Prin adresa nr. xx-xx/x-xx/25-xxx din 06.01.2025, procurorul A. Scutaru a răspuns solicitării și a informat petentul XXXXXX XXXXXX la adresa de domiciliu: mun. Chișinău, bd. XXXXXX xxx XXXXXXXX xx/x, ap.xx, cu expedierea copiei de pe ordonanța din 28.11.2024. Petiționarul susține că nu a recepționat informația.

Din aceste considerente, la data de 26.01.2025, dl XXXXXX XXXXXX a formulat o plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, solicitând obligarea procurorului să-l informeze despre rezultatele examinării procesului penal și soluția adoptată, fără a se referi la modalitatea de expediere a informației.

Prin adresa nr.xx-xx/x-xx/25-xxxx din 04.02.2025, procurorul Adrian Scutaru repetat a expediat informația solicitată petentului XXXXXX XXXXXX la adresa de domiciliu sus indicată, cu expedierea copiei de pe ordonanța din 28.11.2024. Autorul sesizării susține că nici în acest caz nu a recepționat informația solicitată și la data de 01.04.2025, a adresat o cerere în acest sens organului de urmărire penală.

Prin răspunsul OUP M. Guțan nr. xx/xx-xxxx din 10.04.2025, petiționarul a fost informat că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, la 28 noiembrie 2024, a emis ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale pe marginea sesizării înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA cu nr. XXXXXXXX. Totodată petiționarului i-a fost recomandat să se prezinte la sediul CNA la data de 14.04.2025, pentru a recepționa ordonanța din 28.11.2024.

Tot la 10.04.2025, dl XXXXXX XXXXXX a formulat o altă plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, solicitând anularea ordonanței din 28.11.2024, obligarea procurorului Adrian Scutaru de a-i expedia ordonanța din 28.11.2024 la adresa electronică și sesizarea Inspecției procurorilor despre acțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Astfel, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, a examinat plângerea menționată potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup>-299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală și, prin ordonanța din 24.04.2025, a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petentului XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței din 28.11.2025, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXX, cu menținerea actului procedural contestat, informând petiționarul la adresa de domiciliu prin răspunsul nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 24.04.2025.

Totodată, petiționarul a fost invitat la Procuratura mun. Chișinău, unde la prezentare, procurorul Adrian Scutaru i-a înmănat cet. XXXXXX XXXXXX copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXXXX din 28.11.2025, fiind întocmită o recipisă în acest sens.

În continuare, la data de 30.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a mai formulat în adresa Procuraturii mun. Chișinău o plângere potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, repetat solicitând anularea ordonanței din 28.11.2024, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXX.

În asemenea circumstanțe, dat fiind că asupra ordonanței din 28.11.2024 deja a fost exercitat controlul ierarhic superior, fiind emisă la 24.04.2025 ordonanțata de respingere a plângerii ca neîntemeiată, prin adresa nr. xx-xx/x-x/25-xxxx din 05.05.2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, a remis plângerea dlui XXXXXX XXXXXX potrivit prevederilor art.299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, în adresa Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana pentru examinare conform competențelor prevăzute la art. 313 din Codul de procedură penală, petiționarul fiind informat la adresa de domiciliu prin răspunsul nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din aceeași dată.

Conform informației selectate din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii mun. Chișinău, toate informațiile expediate în adresa dlui XXXXXX XXXXXX, au fost înregistrate în Registrul nominalizat.

2. Procesul penal nr. XXXXXXXX a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA la 27.06.2023, pe faptul sesizat de către

cet. XXXXXX XXXXXX.

În rezultatul controlului suplimentar realizat în cadrul procesului penal nominalizat, dispus prin hotărârile instanțelor judecătorești, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru din 05 iunie 2025, s-a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fapt despre care procurorul prin adresa nr. xx- xx/x-xx/25-xxxx din 20.06.2025, a informat petentul XXXXXX XXXXXX la adresa de domiciliu: mun. Chișinău, bd. XXXXXX xxx XXXXXX xx/x, ap.xx, cu expedierea copiei de pe ordonanța din 05.06.2025. Petiționarul susține că nu a recepționat informația.

Ulterior, după informarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru despre pornirea procedurii disciplinare în privința lui cu expedierea în adresa acestuia a copiei de pe sesizarea disciplinară, prin adresa nr. xx- xx/x-xx/25-xxxx din 08.08.2025, procurorul a informat repetat petentul XXXXXX XXXXXX la adresa de domiciliu: mun. Chișinău, XXXXXX xxx XXXXXX xx/x, ap.xx, despre rezultatul examinării procesului penal nr. XXXXXXXXXX, cu expedierea copiei de pe ordonanța din 05.06.2025, fiind astfel executată solicitarea petiționarului, iar la data de 28.08.2025, actele nominalizate (informarea și ordonanța din 05.06.2025), au fost expediate petiționarului pe adresa electronică.

Ca rezultat, la data de 19.08.2025, dl XXXXXX XXXXXX a formulat o plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, solicitând recuzarea procurorului Aurel Burlacu de la examinarea prezentei plângeri și anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Adrian Scutaru la dat de 05.06.2025, cu dispunerea continuării investigațiilor.

Prin ordonanța Procurorului Genera interimar, Alexandru Machidon din 21 august 2025, plângerea petentului XXXXXX XXXXXX în parte ce ține de recuzarea procurorului Aurel Burlacu, s-a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată, fapt despre care dl XXXXXX XXXXXX a fost informat de procurorul Adrian Scutaru prin adresa nr. xx-xx/x-xx/25-xxxxx din 22.08.2025, cu expedierea copiei de pe ordonanța din 21.08.2025.

Astfel, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, a examinat plângerea menționată *supra* potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup>- 299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală și, prin ordonanța din 01.09.2025, a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petentului XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței din 05.06.2025, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXXX, cu menținerea actului procedural contestat, informând petiționarul la adresa de domiciliu prin răspunsul nr. xx-xx-xx/x-xx/25-xxxxxx din 01.09.2025.

Conform informației selectate din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii mun. Chișinău, toate informațiile expediate în adresa dlui XXXXXX XXXXXX, pe marginea examinării procesului penal nr. XXXXXXXXXX, au fost înregistrate în Registrul nominalizat.

### **Încadrarea juridică a abaterii verificate**

Autorul sesizării XXXXXX XXXXXX, consideră că procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal au admis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), b), e<sup>1</sup>) și f<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la

Procuratura.

În raport cu abaterea disciplinară prevăzută la lit. b) a art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, *nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*, Inspecția procurorilor a pus în evidență faptul că, nerespectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură atrage după sine sancțiunea prevăzută de art. 230 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, respectiv, pierderea dreptului procesual, nulitatea actului efectuat peste termen sau încetarea măsurii procesuale care nu a fost luată în termenul prevăzut de lege. Deopotrivă, elementul material al acestei abateri disciplinare poate consta într-o acțiune (îndeplinirea unui act procedural peste termenul prevăzut de lege), ceea ce atrage sancțiunea nulității actului procesual sau o inacțiune (neîndeplinirea unui act procedural în termenul prevăzut de lege) care atrage pierderea dreptului procesual sau încetarea măsurii procesuale.

Raportat la circumstanțele speței, o asemenea încălcare nu s-a identificat.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, pentru a fi reținută această calificare, este necesar ca încălcările să fie recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil.

În speță, un asemenea act lipsește.

Cât privește abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *încălcarea Codului de etică al procurorilor*, aceasta este o expresie a nerespectării de către procuror, a principiilor a obligației impuse de art.6 alin.(3) lit. d) din Legea nr.3/2016.

Din aceste considerente, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, acțiunile procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, au fost analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) și d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*.

### **Cu referire la soluția Inspecției procurorilor**

Prin decizia Inspecției procurorilor din 18.09.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția procurorilor a analizat acțiunile procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu după cum urmează:

- dacă procurorii au comunicat petiționarului despre actele adoptate, iar pe de altă parte, dacă cererile (plângerile) acestuia au fost examinate potrivit cadrului legal și în termenii stabiliți.

Conform art.262 alin.(3) Cod de procedură penală, *denunțul* este înștiințarea făcută de o persoană fizică ... despre săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și *anunță* despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.

Astfel, despre adoptarea ordonanței din 28.11.2024 pe marginea procesului penal nr. XXXXXXXX, domnul XXXXXX XXXXXX a fost informat de procurorul Adrian Scutaru în afara termenului menționat *supra*, și doar la solicitările petentului din 24.12.2024 și 27.01.2025.

Cu referire la omisiunea de a anunța în termen autorul denunțului despre adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale, se constată că, procurorul a fost în culpă vis-a-vis de realizarea acestui exercițiu procesual. Însă, deși anunțată tardiv soluția de neîncepere a urmăririi penale, această omisiune a procurorului Adrian Scutaru, nu atinge gradul prejudiciabil al abaterii disciplinare cercetate or, pe parcurs, dreptul pretins a fi lezat – *de a fi anunțat despre rezultatul denunțului cu privire la săvârșirea infracțiunii*, a fost restabilit pentru autorul denunțului și nu a generat consecințe nefaste pentru acesta, el realizându-și plenar dreptul la un recurs efectiv.

Deopotrivă, deși omisiunea imputabilă procurorului Adrian Scutaru, de a anunța autorul denunțului despre adoptarea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale într-un termen ce nu va depăși 15 zile de la adoptarea acesteia, formal întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*, însă, luată individual, această omisiune nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară or, așa cum am ante-menționat, ulterior petentului le-a fost expediată și chiar înmănată ordonanța din 28.11.2024, iar în calea de atac, procurorul ierarhic superior, a examinat pe fond plângerea depusă împotriva ordonanței și a considerat-o ca fiind depusă înăuntrul termenului de contestare. În atare context, dreptul pretins lezat, de a contesta ordonanța a fost restabilit integral (*restitutio in integrum*).

Subsecvent, din optica cadrului legal, în particular prevederile art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, gradul prejudiciabil (consecințele produse) al abaterii disciplinare trebuie evaluat și din perspectiva efectelor asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectelor asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Aparent, domnului XXXXXX XXXXXX, prin evenimentele cercetate în cadrul procesului penal nr.20240360353, nu i-au fost cauzate prejudicii sau lezate drepturi și libertăți în raport cu dreptul la un recurs efectiv asupra ordonanței adoptate de către procurorul Adrian Scutaru.

În continuare, Inspekția procurorilor a constatat că, dl XXXXXX XXXXXX a fost informat de procurori la adresa de domiciliu prin intermediul Poștei Moldovei, de fiecare dată când ultimul a formulat cereri sau plângeri în raport cu procesele penale de referință, iar alegerile autorului sesizării precum că, acesta urma a fi informat la adresa electronica, nu sunt justificate.

Astfel, potrivit art.243 Cod de procedură penală, comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor *Capitolului II din Titlul VIII a Părții generale a Codului de procedură penală*. Astfel, potrivit prevederilor citate *supra*, regula, este că comunicarea actelor de procedură penală se face prin intermediul agentului împuternicit a serviciului poștal, iar comunicarea prin intermediul notei telefonice sau telegrafice,

prin telefax, prin mijloace electronice, prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică, reprezintă excepția și pot fi realizate doar la solicitarea părților. S-a constatat că în speță, s-a respectat forma de comunicare a actelor de procedură la expedierea adreselor pe marginea proceselor penale de referință nr. xx-xx/x-xx/25-xxx din 06.01.2025, nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 04.02.2025, nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 24.04.2025, nr. xx-xx/x-x/25-xxxx din 05.05.2025, nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 20.06.2025, nr. xx-xx/xx-xx/25-xxxx din 08.08.2025, nr. xx-xx/x-xx/25-xxxxx din 22.08.2025 și nr. xx-xx-xx/x-xx/25-xxxxxx din 01.09.2025, prin intermediul serviciului poștal.

Circumstanțele menționate *supra* sunt confirmate prin datele Registrului de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii mun. Chișinău.

Concomitent, se constată că, cererile și plângerile dlui XXXXXX XXXXXX, au fost soluționate de procurorul Adrian Scutaru și procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art.246 alin.(1) și 299<sup>1</sup> alin.(3) din Codul de procedură penală.

Astfel, evaluând acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, în procesul de comunicare a actelor de procedură către dl XXXXXX XXXXXX, s-a constatat că, acestea sunt ancorate cadrului legal care guvernează atât modul de soluționare a cererilor în procesul penal, cât și celui de comunicare a actelor de procedură.

În concluzie, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave, și chiar dacă formal ar fi o încălcare, *neinformarea în termen despre soluția adoptată pe caz*, totuși, în circumstanțele din speță, aceasta nu depășește gradul prejudiciabil.

Alegațiile invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu hotărârile adoptate de procurori, modul de contestare a căreia este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petiționarul în exercitarea drepturilor sale.

Într-un asemenea concurs de circumstanțe, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, este inadmisibilă.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 21.11.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 21.11.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Autorul contestației XXXXXX XXXXXX a solicitat examinarea în lipsă.

În conținutul contestației din 22.09.2025, petentul a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că aceasta nu a fost soluționată în corespundere cu constatările de fapt și a solicitat admiterea contestației și atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu.

Procurorii vizați în procedura disciplinară, Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, au depus referință asupra contestației, solicitând examinarea în lipsă. Subsidiar, ambii procurori au solicitat respingerea contestației, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025.

Referitor la contestația formulată, Inspectorul Igor Eșanu a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.09.2025, motivând că în cadrul controlului, nu au fost constatate elemente pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinsă abatere disciplinară, în esență, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, la instrumentarea proceselor penale nr. XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a

deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni sau, după caz, înceta/clasa o urmărire penală.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.<sup>2</sup>

În acord cu aceste raționamente, sunt relevante prevederile pct. 37 din Avizul nr.18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, potrivit căruia: *Cu privire la răspunderea civilă, penală și disciplinară, CCJE subliniază că principala reparație pentru erorile judiciare care nu implică reaua credință trebuie să fie procedura căilor de atac. De asemenea, pentru a proteja independentă justiției de presiuni necuvenite, trebuie exercitată o mare atenție pentru a încadra responsabilitatea judecătorilor cu privire la răspunderea penală, civilă și disciplinară. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea credință, culpă intenționată sau de neglijență flagrantă dovedită”.*

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Adrian Scutaru și Aurel Burlacu, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Argumentele petentului sunt neîntemeiate, ori nu s-a constatat faptul că procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu ar fi acționat cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave, aceștia au acționat conform competențelor funcționale și au adoptat soluții pe caz potrivit prevederilor legale.

În raport cu omisiunea de a anunța în termen autorul denunțului XXXXXX XXXXXX, despre adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale, Inspecția corect a concluzionat că această lacună, nu atinge gradul prejudiciabil al abaterii disciplinare, dreptul pretins a fi lezat – *de a fi anunțat despre rezultatul denunțului cu privire la săvârșirea infracțiunii*, a fost restabilit pentru autorul denunțului și nu a generat consecințe nefaste pentru acesta.

---

Mai mult, pe parcurs Xxxxxx Xxxxxx a realizat dreptul său la un recurs efectiv, hotărârile adoptate fiind supuse controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc, plângerile fiind respinse prin încheierile Judecătoriei Chișinău, din 10 și respectiv 15 octombrie 2025.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii de către procurorii Adrian Scutaru și Aurel Burlacu și stabilește că, procurorii vizat și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, pct.77<sup>6</sup> din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016* (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău, Aurel Burlacu și procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Adrian Scutaru.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**