

H O T Ă R Ă R E A nr.3-140/2025
cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 26 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în
pravința procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea

05 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, și Pavel Turcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 26.05.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în pravința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Aurel Burlacu și procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 26.05.2025, la data de 26.06.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 02.07.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 26.05.2025, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui XXXXXX XXXXXX, prin scrisoarea 254r/25 din 29.05.2025, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia.

Pe cale de consecință, depunerea acesteia la data de 26.06.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La 12.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise

de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 21.05.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxs/25.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xx din 21.05.2025, sesizarea nr. xxs/25 a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării, domnul XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat dezacordul cu decizii procesuale adoptate de procurori.

Astfel, autorul sesizării, a făcut uz de prevederile legislației, formulând la data de 03.02.2025 o plângere în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, asupra ordonanței din 22.01.2025, emise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

Prin ordonanța adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu din 10.02.2025, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, ambele ordonanțe au fost contestate potrivit art.313 din Codul de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana din 19.03.2025, plângerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, examenul ordonanțelor procurorilor vizați, reliefează că aceasta au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil speței, or, la caz există hotărâre judecătorească irevocabilă, investită cu autoritatea lucrului judecat.

Subsecvent, prin scrisoarea nr. xx-xx/x-x/25-xxxx din 30.04.2025, cauza penală de referință a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 21.11.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 21.11.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, fiind notificați despre data și ora examinării, în ședința colegiului nu s-au prezentat

În ceea ce privește contestația din 26.06.2025 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 26.05.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 12.05.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor vizati, dar se prezintă un simplu dezacord cu anumite decizii procesuale adoptate în cauza penală XXXXXXXX, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Mai mult, ambele ordonanțe contestate, au fost supuse controlului judiciar potrivit art.313 din Codul de procedură penală și prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana din 19.03.2025, plângerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26.05.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău și procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN