

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-8/2026

cu privire la examinarea contestației lui Leșan Nicolae,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11 iulie 2025,
de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
procurorilor Oleg Afanasii și Alexandr Cornea

mun. Chișinău

30 ianuarie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. Nicolae Leșan, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11.07.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Oleg Afanasii și procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 11.07.2025, la data de 23.07.2025, cet. Nicolae Leșan, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 25.07.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. 249 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 11.07.2025, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Nicolae Leșan, prin scrisoarea nr. xxxx/25 din 14.07.2025, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia.

Pe cale de consecință, depunerea contestației la data de 23.07.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare:

La 03.07.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Leșan Nicolae, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, exprimând dezacordul cu acțiunile/inacțiunile efectuate la examinarea plângerilor sale, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxx, menționând totodată ignorarea Recomandării Inspecției procurorilor din 09.04.2025.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 10.07.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență 146s/25.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 138 din 10.07.2025, sesizarea nr. 146s/25 a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor:

Potrivit sesizării, domnul Nicolae Leșan nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat dezacordul cu decizii procesuale adoptate de procurori.

Astfel, autorul sesizării dl. Nicolae Leșan, la data de 14.03.2025 a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul Alexandru Cornea și procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, cu privire la acțiunile întreprinse în cadrul cauzei penale nr. xxxxxx, și anume calitatea actului de învinuire, care din punct de vedere al petiționarului nu este clară.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 16.04.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Cornea și Aurel Burlacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/25 din 04.07.2025 s-a respins contestația depusă de către Leșan Nicolae împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.04.2025.

Totodată, de către Inspecția procurorilor, la 09.04.2025 a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău o recomandare cu privire la completarea acuzației, care poate fi realizată la diferite etape ale procesului penal, inclusiv, prin prisma art. 325, 366 CPP și la etapa cercetării judecătorești.

Potrivit scrisorii nr. 01-57/1-2/25-xxxx din 30.04.2025, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx în privința Nicolae Leșan și alții, a fost expediată, cu rechizitoriu pentru examinare în fond, în instanța de judecată.

La 12.06.2025 ședința de judecată a fost amânată, s-a considerat imposibilă începerea examinării cauzei în lipsa unui inculpat și apărătorul său, fiind amânată pentru data de 20.10.2025.

Având în vedere că examinarea cauzei penale în instanța de judecată se află la etapa ședinței preliminare, nefiind trecută la etapa cercetării judecătorești acest exercițiu urmează a fi realizat pe parcurs, potrivit legislației procesual penale.

Totodată, conform prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza*”.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, depusă în mod repetat fără a aduce probe noi*, precum și prevederile pct. 129 și 131 lit.a),c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 16.01.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 16.01.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, procurorii Oleg Afanasii și Alexandr Cornea în ședința colegiului nu s-au prezentat.

În ceea ce privește contestația din 23.07.2025, formulată de domnul Nicolae Leșan, împotriva deciziei Inspecției din 11.07.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Oleg Afanasii, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare și în privința procurorului Alexandr Cornea, pe motiv că este depusă în mod repetat, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei atacate, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Nicolae Leșan la 03.07.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor vizați, dar se prezintă un simplu dezacord cu actele procedurale emise în cadrul cauzei penale xxxxxx, care urmează a fi examinate în instanța de judecată și în rezultatul controlului judecătoresc instanța se va expune asupra temeiniciei și legalității hotărârilor adoptate.

Mai mult, alegațiile expuse, anterior, au fost examinate de către Inspecția procurorilor și există o hotărâre a Colegiului pe caz.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Colegiul reiterează că, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Conform art. 113 alin. (2) Cod penal, *„calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale ...”*.

Vidul legislativ cu privire la realizarea exercițiului de explicare a învinuirii, a fost constatat și de Curtea Constituțională, care a punctat că „legea procesuală penală

conține suficiente garanții la diferite etape ale procesului penal, începând cu înaintarea învinuirii și înmânarea rechizitoriului, precum și la etapa cercetării judecătorești, care îi asigură acuzatului/inculpatului dreptul de a fi informat cu privire la natura acuzațiilor și de a cere explicații cu referire la acestea atunci când nu îi sunt clare. Aceste garanții îi permit să își pregătească apărarea în modul corespunzător” și că „nici Constituția, nici Convenția Europeană nu impun o condiție formală specială cu privire la modul în care acuzatul trebuie să fie informat cu privire la natura și motivele acuzației aduse împotriva sa (*a se vedea Drassich v. Italia, 11 decembrie 2007, § 34; Giosakis v. Grecia (nr. 3), 3 mai 2011, § 29*)”.

Cauza penală se află la etapa ședinței preliminare, iar posibilitatea de a interveni în vederea completării și concretizării învinuirii de către acuzatorul de stat, poate fi realizat doar după începerea cercetării judecătorești.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Nicolae Leșan este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 11.07.2025

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.89 din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.86, 88-89 din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Nicolae Leșan, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 11.07.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Oleg Afanasii și procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN

Membrii Colegiului:

Viorel BEIU

Eugenia ZUBCO

_____ absent _____

Constantin ȘUȘU

Oleg TELEVCA

_____ absent _____

Pavel ȚURCAN

Vitalie SÎLI
