

H O T Ă R Ă R E A nr.1-398/2024
cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022

12 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2022 și, respectiv, xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor au fost înregistrate două sesizări cu conținut identic ale cet. Xxxxx Xxxxx, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Semnatarul sesizărilor solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Codrean, pentru săvârșirea, *în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, a unor acțiuni prin care i-au fost încălcate drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului.*

Potentul afirmă că procurorul din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean, *era obligată să se abțină de la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, unde dânsul are statut de parte civilă, deoarece acest procuror a depus anterior plângere pe acțiunile lui la organele de poliție.*

1.Cu privire la circumstanțele de fapt:

S-a stabilit că procurorul din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean, i-a fost dispusă reprezentarea acuzării de stat în cauza penală nr.xxxxxxxxxx de învinuire a cet. Xxxxxx Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(l) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, cet. Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză, deoarece în rezultatul infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material.

La data xx.xx.2022, procurorul Tatiana Codrean a recepționat, prin intermediul telefonului său mobil, un apel, ulterior și un mesaj ce conținea expresii necenzurate, parvenite de la cet. Xxxxx Xxxxx, motivul fiind refuzul instanței de judecată de a-i elibera acestuia automobilul de model „XXXXXX”, recunoscut în calitate de corp delict în cauza penală menționată.

În aceeași zi, xx.xx.2022, procurorul Tatiana Codrean a sesizat organele de poliție pe cazul dat de injurie.

Pe data de xx.xx.2022 procurorul Tatiana Codrean a participat la examinarea cauzei nr.xxxxxxxxxx în instanța de judecată, în cadrul căreia partea civilă Xxxxx Xxxxx și avocatul său X.Xxxxxx nu au înaintat recuzări față de procuror.

Procurorul Tatiana Codrean a considerat posibilă participarea sa în ședința de judecată și nu a depus cerere de abținere, deoarece pe marginea plângerii sale, adresată organelor de poliție la data de xx.xx.2022, nu era adoptată hotărâre.

2. Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022:

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresările de referință au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx. La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a conexas ambele sesizări, examinându-le într-o procedură unică.

Urmare a cercetării circumstanțelor reflectate în sesizările cet. Xxxxx Xxxxx, prin Decizia din xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că la judecarea cauzei penale în privința cet. Xxxxxxx Xxxxx, procurorul Tatiana Codrean a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.53 alin.(1) pct. 1) din Codul de procedură penală, nefiind constatate la acel moment careva circumstanțe întemeiate privind abținerea sa.

Mai mult, nici partea civilă Xxxxx Xxxxx și nici avocatul său X.Xxxxxxxx la fel nu au înaintat instanței de judecată cereri de recuzare a procurorului Tatiana Codrean, prin urmare nici aceștia nu au constatat la acel moment că ar exista circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea procurorului.

De asemenea, nu s-a constatat faptul că procurorul Tatiana Codrean ar fi manifestat părtinire în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza nr.xxxxxxxxxxxx de învinuire a cet. Xxxxxxx Xxxxx, conform art.264 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor a stabilit îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Tatiana Codrean în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza nr.xxxxxxxxxxxx.

Totodată, Inspecția a dedus că examinarea cauzei penale în instanța de judecată în momentul verificării sesizării nu era finalizată și hotărâre pe caz nu era adoptată, părțile pe dosar, inclusiv partea civilă Xxxxx Xxxxx, fiind în drept de a face uz de garanțiile procesuale.

Așadar, în astfel de circumstanțe, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Codrean.

3. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, invocând că în decizia sa Colegiul se referă la o altă persoană, or dumnealui a scris plângerea în privința Xxxxxxx Xxxxxxx și nu a Tatiane Codreanu.

4. Poziția Colegiului de Disciplină și Etică:

Prin Hotărârea nr.3-126/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean.

Aferent pretențiilor contestatarului, Colegiul a stabilit că procurorul UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean a prezentat Inspecției procurorilor certificatul de căsătorie din xx xxxxx 2022, potrivit căruia dânsa, urmare a înregistrării actului de căsătorie și-a schimbat numele de familie din Constantinova în Codrean.

La data adoptării Deciziei Inspecției Procurorilor - xx.xx.2022, procurorul UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Tatiana Codrean, avea deja schimbat numele de familie, căsătoria fiind înregistrată la xx.xx.2022.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Tatiana Codrean nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor, adoptată în privința procurorului Tatiana Codrean, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxx Xxxxx.

5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022:

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxx Xxxxx a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, menționând că este în dezacord cu argumentele Colegiului.

Potrivit celor invocate de cet. Xxxxx Xxxxx în contestație, în ziua examinării cauzei în instanța de judecată, nu cunoștea despre faptul că procurorul Tatiana Codrean a sesizat organele de poliție pe cazul de injurie și, din acest motiv, nu a înaintat instanței de judecată cerere de recuzare a acesteia.

Contestatarul și-a exprimat indignarea că, în calitate de parte civilă pe dosar, nu se poate folosi de automobilul său, care este timp de doi ani sechestrat în calitate de corp delict, învinuind-o de această situație pe procurorul Tatiana Codrean.

6. Aspecte cu privire la examinarea contestației în fața Consiliului:

Consiliul notează că, pentru ședința din 12.12.2024, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa.

De asemenea, Consiliul a constatat și absența contestatarului Xxxx Xxxxx în ședința Consiliului.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 12.12.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Tudor Gratii.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiuri de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Aferent legalității participării procurorului Tatiana Codrean la examinarea cauzei nr.xxxxxxxxxxxx în instanța de judecată, Inspecția a notat că, prin dispoziția procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022 s-a dispus formarea grupului de acuzatori de stat, constituit din procurorul Tatiana Codrean și Xxxxx Xxxxxxx.

La xx.xx.2022, din motivul imposibilității participării acuzatorului de stat Xxxxx Xxxxxxx la examinarea cauzei menționate, în instanța de judecată a participat procurorul Tatiana Codrean.

Respectiv, procurorul Tatiana Codrean în ședința de judecată nu a depus cerere de abținere, deoarece pe marginea plângerii sale adresate la organele de poliție la acea data nu era adoptată careva hotărâre,

Ulterior, la alte ședințe de judecată procurorul Tatiana Codrean nu a participat, deoarece a fost transferată în Procuratura raionului Ialoveni.

Cu referire la cazul de injurie, s-a constatat că abia la data de xx.xx.2023 prin Hotărârea Judecătorei Comrat cet. Xxxx Xxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.353 alin.(1) Cod contravențional, fiind amendat cu 20 u.c. Prin decizia Curții de Apel Comrat din xx.xx.2023 a fost menținută Hotărârea Judecătorei Comrat din xx.xx.2023, devenind irevocabilă.

Astfel, în cadrul examinării procedurii disciplinare Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Tatiana Codrean a atribuțiilor de serviciu în cadrul reprezentării acuzării de stat. La fel, nu au fost identificate circumstanțe de abținere sau de recuzare, indicate în art.33 CPP.

Referitor la al doilea argument din contestație, privind refuzul procurorului Tatiana Codrean de a restitui corpul delict, mijlocul de transport de model XXXXXXXXX, Inspecția a notat că la xx.xx.2022 a fost înregistrată sesizarea cet. Xxxxx Xxxxx la Inspecția procurorilor, una din pretenții fiind refuzul de a restitui corpul delict, iar la data de xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală, Xxxxx Xxxxx, a dispus, prin ordonanța contrasemnată de procurorul Tatiana Codrean, eliberarea mijlocului de transport de model XXXXXXXXX cet. Xxxx Xxxxx. Din motive neclare, cet. Xxxxx Xxxxx nu a ridicat mijlocul de transport de la parcare specială. Mai mult, asupra corpului delict s-a expus și instanța de judecată prin răspunsul din xx.xx.2022, în care se reține că ”existența ordonanței menționate permite părții civile Xxxxx Xxxxx în orice moment, începând cu xx.xx.2020, să ridice mijlocul de transport”.

Inspecția procurorilor a mai remarcat că examinarea cauzei penale în instanța de judecată nu este finalizată și hotărâre pe caz nu este adoptată, respectiv, părțile pe dosar, inclusiv partea civilă Xxxxx Xxxxx, sunt în drept să facă uz de toate drepturile și garanțiile procesuale.

Subsidiar, Inspectorul Tudor Gratii a menționat că, prin Încheierea din xx.xx.2024, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea cet. Xxxx Xxxxx cu privire la strămutarea cauzei penale.

Respectiv, din conținutul cauzei disciplinare Inspekția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022.

7. *Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:*

Examinând în ședința din 12.12.2024 contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că contestația depusă de cet. Xxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022 se referă la dezacordul acestuia cu decizia Inspekției procurorilor de a nu iniția procedură disciplinară împotriva procurorului Tatiana Codrean. Contestația este legată de pretenția că procurorul a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, prin faptul că nu s-a *abținut de la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx*.

În acest context, Consiliul își va fundamenta argumentele pentru respingerea contestației depuse de cet. Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022 pe unele aspecte legale și procedurale.

Verificarea corectă a circumstanțelor de către Inspekția Procurorilor:

În cadrul sesizărilor adresate Inspekției procurorilor, aceasta a examinat minuțios acțiunile procurorului Tatiana Codrean, inclusiv aspectele legate de posibila încălcare a atribuțiilor de serviciu și presupusa lipsă de imparțialitate în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. Inspekția a ajuns la concluzia că procurorul a acționat în conformitate cu atribuțiile sale legale, nu a manifestat niciun comportament partizan și nu a existat niciun temei de a o trage la răspundere disciplinară. Aceasta concluzie a fost întemeiată pe examinarea tuturor argumentelor, respectând principiile legalității și imparțialității prevăzute de legislația relevantă.

Principiul independenței procesuale a procurorului: Potrivit art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii își exercită activitatea în mod independent, fără a fi supuși influențelor externe. În cazul de față, procurorul Codrean a luat decizia de a nu se abține de la reprezentarea acuzării pe baza unei evaluări obiective a circumstanțelor cazului. Atât ea, cât și instanța de judecată, nu au identificat motive care să pună sub semnul întrebării imparțialitatea sa în cadrul procesului penal. Așadar, nu se poate considera că procurorul ar fi acționat în mod abuziv sau ilegal.

Lipsa unei cereri de recuzare din partea părții civile: Conform procedurii legale, dacă partea civilă sau avocatul acesteia consideră că există motive pentru a pune sub semnul îndoielii imparțialitatea unui procuror, aceștia au posibilitatea de a solicita recuzarea acestuia. În acest caz, nici Xxxxx Xxxxx, nici avocatul său nu au înaintat o cerere de recuzare a procurorului Tatiana Codrean, ceea ce sugerează că nu au considerat că există motive pentru a pune sub semnul întrebării imparțialitatea sa.

Corectitudinea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică: Colegiul de disciplină și etică a examinat contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxxx și a ajuns la concluzia că decizia Inspecției procurorilor de a nu iniția procedura disciplinară a fost corectă și întemeiată. În acest sens, Colegiul a confirmat că nu există temeiuri pentru a considera că procurorul Tatiana Codrean a săvârșit vreo abatere disciplinară, dat fiind faptul că nu au fost identificate încălcări ale legii sau ale eticii profesionale.

Erori procedurale în contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxxx: Contestatarul a invocat că nu a fost informat corespunzător cu privire la schimbarea numelui procurorului și că, prin urmare, nu a avut cunoștință despre faptul că procurorul Codrean ar fi sesizat organele de poliție pentru faptele sale. Totuși, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că procurorul își schimbase numele cu mult înainte de depunerea contestației, iar aceasta nu constituie un motiv valid pentru a contesta imparțialitatea procurorului.

Principiul proporționalității răspunderii disciplinare: Conform art. 41 din Legea nr. 3/2016, sancțiunile disciplinare trebuie aplicate proporțional cu gravitatea abaterii. În acest caz, Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică nu au identificat o abatere disciplinară care să justifice aplicarea unei sancțiuni împotriva procurorului Tatiana Codrean. Abaterile invocate de contestatar nu sunt susținute de dovezi concrete și nu sunt suficient de grave pentru a justifica o sancțiune disciplinară.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022 de respingere a contestației depuse de cet. Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată. Acțiunile procurorului nu constituie abatere disciplinară, iar participarea acestuia în instanță a fost una legală și justificată.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. Xxxxx Xxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet. Xxxxx Xxxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ