

H O T Ă R Ă R E A nr.1-3/2026
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Ghennadi Epure

06 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Ghennadi Epure și audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, spre examinare, Raportul de evaluare nr.17 din 18 decembrie 2025¹, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Ghennadi Epure, procuror în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și 101 din Raportul de evaluare*), procurorul Ghennadi Epure corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023* și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru a asigura o abordare analitică și o analiză exhaustivă a raportului de evaluare menționat, Consiliul Superior al Procurorilor va proceda, *ab initio*, la evaluarea raționamentelor de drept și de fapt relevante pentru speță.

Cadru normativ aplicabil:

Pentru înțelegerea aplicabilității prevederilor *Legii nr.252/2023*, va fi prezentată succint o expunere a contextului juridic de ansamblu în care se înscrie această procedură.

Astfel, *Legea nr.252/2023*, care fundamentează cadrul procedural analizat, a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova în data de 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. În accepțiunea art.2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (*în continuare - evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți menționați în prezenta lege.

În temeiul art.11 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, competența Comisiei de evaluare include verificarea corespunderii subiectului evaluării cu criteriile de integritate etică și financiară, aceste verificări constituind elemente esențiale ale procesului de evaluare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare stabilește existența situațiilor expres prevăzute, respectiv:

a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și în situația în care a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.4727 din 22.12.2025

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Conform art.11 alin.(3), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, (*în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 - 11.700 MDL, pragul a constituit - 234.000 MDL*);

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie (*respectiv pragul de 58.500 MDL*).

Sintagma „*dubii serioase*” utilizată de legiuitor nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia „*determinate de faptul că*”, ceea ce impune Comisiei de evaluare obligația de a stabili faptul că o anumită conduită a avut loc, pe baza probelor administrate.

În temeiul art.11 alin.(4), în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare este abilitată să verifice plata impozitelor, respectarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii.

De asemenea, potrivit alin.(5) al aceluiași articol, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin.(3), Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în *Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, precum și ale persoanelor indicate la art.33 alin.(4) și (5) din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Conform art.3 alin.(1) lit. e) din *Legea 252/2023*, sunt supuși evaluării și procurorii din procuraturile specializate, inclusiv cei delegați în cadrul acestora în perioada 1 ianuarie 2017 - 22 august 2023, pentru o durată mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție.

În etapa inițială a procedurii, potrivit art.12 alin.(1) din *Legea 252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația ca, în termen de 5 zile de la solicitarea Comisiei de evaluare, să transmită lista subiecților evaluați și datele lor de contact (*adresa de domiciliu, număr de telefon, adresa de poștă electronică*).

Ulterior, în temeiul art.12 alin.(2) și (3) din aceeași lege, după recepționarea listei subiecților, Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare, notificând subiectul evaluării și solicitând depunerea documentelor necesare inițierii verificărilor.

Potrivit art.17 alin.(1) și (2), în urma evaluării, completul întocmește un raport motivat, care include faptele relevante, raționamentele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării. În conformitate cu alin.(5) și (6) ale aceluiași articol, raportul se transmite atât subiectului evaluării, cât și Consiliului Superior al Procurorilor, în termen de cel mult 3 zile de la aprobare.

Ulterior, conform art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează rezultatul evaluării în cadrul unei ședințe, având ca bază dosarul transmis de Comisia de evaluare. Această examinare reprezintă o etapă decisivă a procedurii, în care Consiliul Superior al Procurorilor valorifică prerogativa sa legală de a analiza, valida sau respinge concluziile raportului de evaluare, în funcție de conformitatea acestuia cu cadrul normativ și standardele procedurale aplicabile.

Conform dispozițiilor art.18 alin.(3) lit.a) și b), Consiliul Superior al Procurorilor este competent să adopte, prin hotărâre motivată, emisă în termen de cel mult 30 de

zile de la recepționarea documentelor prevăzute la art.17 alin.(6), una dintre următoarele decizii:

a) acceptarea raportului de evaluare și constatarea promovării sau nepromovării evaluării;

b) respingerea raportului de evaluare și dispunerea, o singură dată, a reluării procedurii, dacă identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Circumstanțe de fapt și de procedură:

Se notează că, la data de 17 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor prezentarea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și a datelor de contact ale acestora.

Astfel, prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare lista a 67 de procurori din Procuratura Anticorupție, inclusiv cei delegați în cadrul acesteia din 1 ianuarie 2017 și până la 22.08.2023 - data intrării în vigoare a *Legii nr.252/2023*, pentru un termen mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție, pentru a fi supuși procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare în condițiile legii.

În consecință, Comisia de evaluare a inițiat, în temeiul art.12 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*, evaluarea tuturor procurorilor incluși în lista prezentată de către Consiliul Superior al Procurorilor (*cu excepția celor care s-au eliberat din funcție în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării*), inclusiv a procurorului în Procura Anticorupție, Ghennadi Epure.

Ghennadi Epure a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de evaluare de către Consiliu la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*. Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din lege.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare nr.17 din 18 decembrie 2025, la data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a notificat subiectul despre inițierea evaluării și i-a solicitat să completeze declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, și să le returneze în termen de 20 de zile (*conform art.12 alin.(4) din Legea nr.252/2023*).

Subiectul evaluării a restituit actele completate la data de 10 iunie 2024, respectând termenul-limită stabilit de Comisia de evaluare.

În baza art.15 alin.(2) din *Legea nr.252/2023* și art.17 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare - Regulamentul Comisiei de evaluare)*, dosarul de evaluare a procurorului Ghennadi Epure a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.

Deoarece legea prevede perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor de integritate financiară a inclus perioadele 2012 - 2023 și 2014 - 2023.

Cu titlu de adnotare, se menționează că în ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectul era obligat să depună declarații atât în temeiul *Legii nr.133/2016 privind*

*declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*².

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea, Comisia de evaluare a primit, iar Completul a examinat o sesizare din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

Pe parcursul procedurii de evaluare, Completul a identificat în declarații, chestionarul privind integritatea etică, precum și informațiile acumulate, anumite aspecte care necesitau clarificări suplimentare. În acest scop, subiectului i-au fost adresate succesiv mai multe runde de întrebări scrise, fiecare având ca obiect elucidarea unor informații relevante pentru verificarea integrității sale.

Astfel, în cadrul procedurii au fost formulate cinci runde distincte de solicitări de informații, Completul stabilind pentru fiecare termen-limită de prezentare a răspunsurilor. Subiectul a furnizat toate informațiile și documentele solicitate în termenele stabilite.

Prin urmare, pe întreaga durată a procesului de evaluare, subiectul a cooperat cu Completul, prezentând în mod constant și în termen informațiile necesare pentru clarificarea aspectelor examinate.

La data de 27 octombrie 2025, Completul l-a informat pe subiect că a identificat două aspecte care au generat dubii cu privire la corespunderea cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 07 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*.

Completul a informat subiectul că, având în vedere existența unui proces de judecată pendent, al doilea aspect a fost examinat în ședință închisă.

Subiectul a fost informat cu privire la drepturile sale în temeiul art.16 alin.(5) din *Legea nr.252/2023* și la faptul că poate solicita acces la materialele evaluării.

La solicitarea subiectului, la data de 31 octombrie 2025, acestuia i-a fost acordat acces la materialele de evaluare, în conformitate cu art.16 alin.(5) lit.c) din *Legea nr.252/2023*. Ulterior, la data de 04 noiembrie 2025, subiectul a transmis, din propria inițiativă, informații și documente suplimentare.

În cadrul audierii, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări. Totodată, Ghennadi Epure a oferit clarificări la toate întrebările adresate de Complet în cadrul rundelor succesive de întrebări scrise, prezentând explicații și documente justificative relevante.

Pe parcursul evaluării, Completul a identificat anumite aspecte care au generat dubii din perspectiva criteriilor de integritate prevăzute de *Legea nr.252/2023*. Acestea au vizat, în principal, nedeclararea repetată a unor împrumuturi contractate de la instituții financiare și organizații de creditare nebancară în perioada 2014-2023, nedeclararea funcției deținute de soția subiectului în cadrul Asociației Publice pentru Responsabilitate Civică „Xxxxxxxx”, existența unei posibile averi nejustificate în anul 2020, precum și modul de gestionare a unui dosar penal ce i-a vizat pe S.Ș. și P.T.

Comisia a specificat că, primele două aspecte au fost atenuate înainte de audiere.

² abrogată prin *Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale*

Ultimele două aspecte au fost discutate în cadrul audierii.

Cu referire la nedeclararea împrumuturilor obținute de la instituții financiare în perioada 2014 - 2023, Completul a constatat că subiectul a omis declararea mai multor împrumuturi, deși cadrul normativ aplicabil impunea această obligație. Analiza a evidențiat că omisiunile s-au produs pe parcursul mai multor ani și au indicat o lipsă de diligență în respectarea regimului de declarare. Totuși, Completul nu a identificat probe care să demonstreze o intenție de a tăinui avere nejustificată sau de a denatura în mod deliberat informațiile financiare, datoriile respective fiind credite de consum, rambursate din venituri salariale declarate. În aceste condiții, deși situația ridică îngrijorări din perspectiva rigurozității și a respectării obligațiilor legale, Completul a apreciat că acestea nu ating pragul unei încălcări grave a eticii profesionale.

În ceea ce privește nedeclararea funcției soției subiectului în cadrul unei organizații neguvernamentale, Completul a reținut că omisiunea constituie o încălcare a obligațiilor prevăzute de *Legea nr.133/2016*, indiferent de lipsa de activitate a asociației sau de percepția subiectivă a importanței funcției. Explicațiile oferite de subiect indică faptul că omisiunea a rezultat dintr-o presupunere neconfirmată și din lipsa unei verificări proactive. Cu toate acestea, Completul a conchis că această neconformare, deși discutabilă din perspectiva normelor de etică, nu întrunește elementele unei încălcări etice grave în sensul art.11 alin.(2) lit. a) din *Legea nr.252/2023*.

Referitor la existența unei posibile averi nejustificate în anul 2020, Completul a analizat în detaliu circumstanțele efectuării unei plăți semnificative în numerar, sursa pretinsă a mijloacelor bănești și capacitatea financiară a persoanelor implicate. Deși analiza financiară a evidențiat neconcordanțe și un sold negativ inexplicabil pentru perioada examinată, Completul a constatat că acesta rămâne sub pragul legal stabilit de lege pentru a concluziona necorespunderea criteriului de integritate financiară. În consecință, dubiile identificate au fost considerate atenuate, fără a genera concluzii defavorabile definitive.

În ceea ce privește gestionarea dosarului penal împotriva lui S.Ș. și P.T., Completul a examinat exclusiv conduita subiectului din perspectiva standardelor de etică profesională, fără a reevalua fondul cauzei penale sau probele administrate. Deși anumite aspecte ale anchetei ar fi putut beneficia de o diligență sporită, Completul nu a identificat indicii credibile de manipulare a probelor, de conduită arbitrară sau de abatere gravă de la standardele eticii profesionale. În aceste condiții, conduita subiectului nu a fost calificată drept o încălcare gravă a eticii în sensul art.11 alin.(2) lit. a) din *Legea nr.252/2023*.

Prin urmare, având în vedere evaluarea cumulativă a tuturor aspectelor analizate, Completul a concluzionat că, deși au existat anumite neconformări și deficiențe de diligență, acestea au fost fie clarificate, fie nu sunt de natură să determine nepromovarea evaluării, respectiv subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de *Legea nr.252/2023*.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor:

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și

reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 06 ianuarie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.17 din 18 decembrie 2025, întocmit în privința procurorului Ghennadie Epure.

Procurorul Ghennadi Epure a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se notează că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat că, de regulă, nu va participa la ședințele Consiliului pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor *Comisiei*. În același timp, Comisia de evaluare a arătat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Ghennadi Epure a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței. Explicațiile prezentate au vizat, în principal, aspectele care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dubii care fie au fost atenuate, fie nu sunt de natură să conducă la nepromovarea evaluării, potrivit criteriilor stabilite de *Legea nr.252/2023*.

Cu referire la obligațiile de declarare a datoriilor personale, subiectul a explicat că nu a declarat anumite împrumuturi contractate de la companii de creditare nebankare din mai multe considerente. În primul rând, a precizat că aceste credite au fost împrumuturi de mic consum, fiecare dintre ele având o valoare individuală mai mică de 10 salarii medii pe economie. Totodată, o parte dintre acestea au fost rambursate integral chiar în anul contractării, iar majoritatea creditelor au fost destinate achiziționării unor bunuri de uz casnic sau bunuri personale (de exemplu, electrocasnice, laptopuri etc.), astfel încât, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, respectivele datorii nu mai existau ca obiect al declarării.

În al doilea rând, procurorul a arătat că interpretarea sa a art.4 din *Legea nr.133/2016* s-a întemeiat pe formularea expresă a normei legale în vigoare la momentul depunerii declarațiilor, care prevedea obligația declarării datoriilor ce depășesc plafonul de 10 salarii medii pe economie, fără a utiliza sintagma „cumulativ”. În lipsa unei asemenea precizări exprese, subiectul a înțeles că obligația de declarare vizează fiecare datorie în parte, analizată individual, și nu cumularea tuturor datoriilor existente.

Această interpretare a fost determinată și de faptul că, până în anul 2018, cadrul normativ primar nu conținea nicio referire expresă la caracterul cumulativ al datoriilor. Ulterior, printr-un regulament adoptat de Autoritatea Națională de Integritate, a fost introdusă explicit noțiunea de „datorii cumulative”, aspect care a clarificat abordarea autorității de control, fără însă a modifica textul legii propriu-zise.

În perioada anterioară adoptării acestui regulament, fiecare dintre creditele contractate de procuror, analizat separat, nu depășea plafonul de 10 salarii medii pe economie, motiv pentru care acesta nu a considerat că există obligația declarării lor. Această interpretare, întemeiată pe litera legii, a condus în mod obiectiv la concluzia că nu era necesară cumularea valorilor datoriilor, în absența unei prevederi legale exprese în acest sens.

Totodată, procurorul a menționat că, în situațiile în care au fost contractate datorii care, individual, au depășit plafonul legal - cum este cazul creditului ipotecar - acestea au fost declarate corespunzător. Prin urmare, subiectul a susținut că conduita sa a fost una constantă și conformă unei interpretări rezonabile a normei legale aplicabile la momentul respectiv, în lipsa unor clarificări normative explicate privind caracterul cumulativ al datoriilor.

Cu referire la existența unei posibile averi nejustificate aferente anului 2020, subiectul a comunicat că economiile din care socrul său a beneficiat pentru a-i oferi, la data de 10 iulie 2020, o donație în sumă de aproximativ 200.000 lei, precum și, ulterior, la un interval de două zile, un împrumut în valoare de circa 300.000 lei, au fost constituite pe parcursul unei perioade îndelungate și au fost păstrate în numerar la domiciliu.

Astfel cum a menționat anterior, socrii subiectului au activat, începând cu anul 1990 și până în prezent, în diverse domenii de activitate pe teritoriul Republicii Moldova, în funcții care nu au avut caracter public. În consecință, aceștia nu au avut calitatea de subiecți ai declarării averii și intereselor personale și nu au fost obligați, potrivit legii, să depună declarații anuale de avere și venituri.

În cadrul procedurii de evaluare externă, aceștia au prezentat Comisiei explicații scrise, asumate pe propria răspundere, în care au indicat în mod expres că economiile respective au fost păstrate în numerar la domiciliu și au fost acumulate din veniturile realizate de-a lungul anilor.

Totodată, subiectul a precizat că donația în sumă de 201.000 lei, acordată în anul 2020, a constituit anterior obiectul verificărilor efectuate de Autoritatea Națională de Integritate. În acest context, ANI a solicitat și a examinat informații detaliate privind veniturile părinților donatori aferente perioadei respective, iar în urma verificărilor a fost emis un act de constatare. Acest aspect a fost reflectat inclusiv în declarația anuală de avere și interese personale depusă de subiect pentru anul corespunzător.

Prin urmare, proveniența mijloacelor financiare respective a fost deja analizată de autoritatea competentă în materia controlului averii, iar concluziile Autorității Naționale de Integritate sunt cunoscute și relevante inclusiv pentru procedura de evaluare externă în curs.

Consiliul reține că explicațiile procurorului sunt concordante cu cele reflectate în raport și nu evidențiază elemente noi care ar impune reconsiderarea concluziilor Comisiei.

În rezultatul verificării exactității și consecvenței informațiilor disponibile, privind candidatul Ghennadi Epure și reglementările legale și normative relevante, se concluzionează că rezultatele Comisiei de Evaluare a Procurorilor expuse în Raportul nr. 17 din 18 decembrie 2025, sunt obiective.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea

evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbatărilor din ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare este motivat, conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate/atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023. De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art.18 alin. (3) din Legea nr.252/2023.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.17 din 18 decembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Ghennadi Epure, constatând că aceasta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot conduce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului.³

Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Conform aceluiași raționament juridic, se subliniază că, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (*averi nejustificate*) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbatărilor din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.17 din 18 decembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința domnului Ghennadi Epure și constată promovarea evaluării de către acesta.

Ca element suplimentar de context, *cu referire la traseul profesional* al procurorului Ghennadi Epure, se consemnează următoarele date relevante. La data de 04 decembrie 2017, acesta a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, în temeiul Ordinului Procurorului General nr.1510-p din 30.11.2017. Ulterior, procurorul Ghennadi Epure a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție în două perioade distincte, respectiv 25 noiembrie 2019 - 15 decembrie 2019 și 01 noiembrie 2021 - 08 decembrie 2022. La data de 09 decembrie 2022, acesta

³ în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele *Nikëhasani c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §117; *Sevdari c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, §153).

a fost transferat la Procuratura Anticorupție, în baza Ordinului Procurorului General nr.2185-p din 07.12.2022.

Începând cu data de 11 august 2025, procurorul Ghennadi Epure a fost detașat din funcția de procuror în funcția de director adjunct al Institutului Național al Justiției, pentru o perioadă de 4 ani. În consecință, se constată o vechime profesională de peste 7 ani în funcția de procuror.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.17 din 18 decembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Ghennadi Epure, și a constata promovarea evaluării de către aceasta.

2. A expedia prezenta hotărâre domnului Ghennadi Epure și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ