

H O T Ă R Ă R E A nr.1-400/2024
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXXXX XXXXXXXX
și XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-22/2023 din 20.01.2023

12 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX, care au solicitat sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

1. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

În opinia petiționarilor, procurorul Alexandru Gaina a încălcat prevederile art. 320 alin.(1) din Codul de procedură penală, fapt manifestat prin neparticiparea la ședințele de judecată din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, în cadrul cărora urma a fi examinată cauza nr.xxX-xxx/22.

2. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX.

Circumstanțele reflectate în plângere au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Alexandru Gaina, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Concluzia de referință a fost adoptată de către Inspecția procurorilor în baza probatoriului acumulat în cadrul cercetării disciplinare, precum și în baza explicațiilor procurorului Alexandru Gaina, care a precizat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX nr.xx-xxxx/2020 din xx.xx.2022, a fost admisă plângerea depusă de către cet. cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX, privind declararea nulă a ordonanței din xx.xx.2021 de refuz în pornirea urmăririi penale și de clasare a procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2021, precum și a ordonanței din xx.xx.2021 a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, de respingere a plângerii depuse în ordinea art.298-299 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2022, Procuratura Anticorupție a depus recurs împotriva încheierii din xx.xx.2022, iar pentru data de xx.xx.2022, ora xx:xx, a fost stabilită ședința la Curtea

de Apel Chișinău, însă în conformitate cu ordinul Procurorului General interimar nr.xxxx-x din xx.xx.2022, în perioada cuprinsă între xx.xx.2022 și xx.xx.2022, procurorul s-a aflat în concediul de odihnă anual, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședința respectivă, astfel Procuratura Anticorupție a solicitat amânarea pentru o altă dată.

Următoarea ședința de examinare a cererii de recurs pe marginea cauzei nr.xxX-xxx/22, în privința plângerii înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX, a fost stabilită pentru data de xx.xx.2022, ora xx:xx, cu toate acestea în conformitate cu ordinul Procurorului General interimar nr.xxxx-x din xx.xx.2022, în perioada cuprinsă între xx.xx.2022 - xx.xx.2022, procurorul s-a aflat în deplasare de serviciu, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședința respectivă, prin urmare Procuratura Anticorupție a solicitat din nou amânarea pentru o altă dată.

În cadrul ședinței fixate pentru data de xx.xx.2022 ora xx:xx, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, pronunțându-se în acest sens.

Analizând cele constatate, Inspekția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual-penale și de etică a procurorilor, deoarece neprezentarea lui în ședințele stabilite a avut loc din motive obiective și nu din iresponsabilitatea procurorului.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de plângerea depusă, la data de xx.xx.2022 petiționarele XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX au depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă petiționarele au solicitat anularea Deciziei din xx.xx.2022 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Gaina.

3. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-22/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 08.11.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că alegațiile petiționarelor nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, or adresările acestora au fost examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarelor fiindu-le explicat că asupra plângerilor și asupra legalității acțiunilor și a soluțiilor procesuale adoptate de procurorul vizat urmează să se expună instanța de judecată.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură în context disciplinar.

În această ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului în

Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

4. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2023 din 20.01.2023:

La data de xx.xx.2023, petiționarele XXXXXXXX XXXXXXXXX și XXXXXX XXXXX au contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Potrivit argumentelor invocate în contestație, Colegiului de disciplină și etică nu a verificat minuțios și obiectiv contestația, ci a preluat constatările și concluziile expuse în hotărârile adoptate anterior, astfel încât a acționat cu derogare de la principiul legalității, prevăzut în pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină.

Consideră contestatările că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului.

5. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 12.12.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa. De asemenea a menționat că se află în concediu de îngrijire a copilului minor și este în imposibilitate de a participa la ședința Consiliului. Mai mult ca atât, Alexandru Gaina a susținut poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția petiționarelor în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

Fiind citată în prealabil în cadrul procedurii disciplinare cet. XXXXXXXX XXXXXXXXX, a comunicat că nu va participa la ședința Consiliului, fiind implicată în altă ședință la Curtea de Apel Chișinău

Referitor la autoarea sesizării XXXXXX XXXXX s-a stabilit faptul decesului dumneaei.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 12.12.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru.

Domnul Mircea Roșioru a menționat că, în speța discutată, nu putea fi adoptată o altă decizie de către Inspecția procurorilor, decât cea de încetare a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie care a fost menținută de către Colegiul de disciplină și etică.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Pe fondul contestației, s-a invocat faptul că Alexandru Gaina a absentat de la 2 ședințe de judecată, corespunzător pentru data de xx.xx.2022 și cea planificată la Curtea de Apel Chișinău din xx.xx.2022. Inspecția procurorilor a constatat că cu referire la ședința din xx.xx.2022, la lucrările procedurii disciplinare, Inspecția a anexat ordinul Procurorului General, potrivit căruia, la data respectivă, procurorului Alexandru Gaina se afla în concediu de odihnă anual. Referitor la ședința Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, Inspecția a stabilit că procurorul Alexandru Gaina, era într-o deplasare de serviciu în temeiul ordinului Procurorului General. Din punct de vedere al cadrului instituțional, în ceea ce privește absențele procurorilor în ședințele de judecată, doar lipsa nemotivată a procurorului de la ședințele de judecată atrage răspunderea disciplinară.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2023 din 20.01.2023.

6. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând în ședința din 12.12.2024 contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2023 din 20.01.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Trebuie accentuat că procedura disciplinară are la bază condiții stricte privind fapta, vinovăția, și legătura de cauzalitate.

Fondul procedurii disciplinare a fost examinat în mod corespunzător de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, constatându-se că lipsa procurorului Alexandru Gaina la ședințele de judecată din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 a fost justificată documentar, conform prevederilor legale. Absențele sale au avut loc pe durata concediului anual, respectiv în timpul unei deplasări de serviciu, fiind documentate prin ordinele emise de Procurorul General interimar.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare a fost pe deplin justificată, iar Colegiul de disciplină și etică a confirmat temeinicia acesteia. Nu s-au identificat încălcări ale normelor de procedură sau de etică profesională în acțiunile procurorului Alexandru Gaina, iar din probele administrate nu au rezultat elemente care să susțină angajarea răspunderii disciplinare.

Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară poate fi angajată doar în prezența unor fapte ilicite clare, însoțite de vinovăție și o legătură de cauzalitate între faptă și rezultat. În cazul de față, absențele procurorului au fost motivate legal și nu constituie abatere disciplinară, conform cadrului normativ aplicabil.

Argumentele petiționarilor nu au adus elemente noi care să justifice revizuirea deciziilor anterioare. De asemenea, reprezentantul Inspecției procurorilor a reiterat lipsa temeiurilor pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Totodată, Consiliul reține, că potrivit pct.5.6 din ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul

reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată este considerată abatere disciplinară.

Consiliul reafirmă că transparența și respectarea legii sunt fundamentale pentru asigurarea unui proces disciplinar echitabil. În contextul organizării activității procurorilor, ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 prevede clar că doar absențele nemotivate pot constitui abateri disciplinare. În cazul de față, justificările prezentate sunt în deplină conformitate cu acest cadru normativ.

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor își exprimă angajamentul pentru promovarea unui sistem juridic bazat pe integritate, echitate și profesionalism.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2023 din 20.01.2023 de respingere a contestației depuse de cet.cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2022 este întemeiată.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet.cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ